

국립국어원
중심
국립국어원
한국어
II

2023년 국민의 국어능력 실태 조사

- (제3차) 듣기, 듣기 · 말하기, 말하기 영역 -

연구 책임자 | 구본관

2023년 국민의 국어능력 실태 조사

-(제3차) 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역-

연구책임자
구 본 관

2023. 12. 18.

제 출 문

국립국어원장 귀하

국립국어원과 체결한 연구용역 계약에 따라 '2023년 국민의 국어능력 실태 조사'에 관한 연구 보고서를 작성하여 제출합니다.

■ 사업 기간: 2023년 5월 ~ 2023년 12월

2023년 12월 18일

연구책임자: 구본관(서울대학교 국어교육과)

연구 기관: 서울대학교 국어교육연구소, (주)한국갤럽조사연구소

연구책임자: 구본관

공동연구원: 민병곤, 김혜정, 김승현, 강민규, 조진수, 박성석, 최소영, 박진희,
장호원, 백형근

보조연구원: 신지연, 김다연, 안이진, 이상재, 이정민, 이진현, 이수진, 김고은

2023년 국민의 국어능력 실태 조사

본 연구의 목적은 2022년 개발된 조사 도구를 활용해 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역의 국어능력 본조사를 실시하고, 그 결과를 분석하여 국민의 듣기·말하기 능력 향상을 위한 정책 방안 수립의 기초 자료를 마련하는 데 있다. 또한, 2024년에 시행될 읽기 및 문법·규범 영역의 실태 조사를 위한 도구를 개발하고 예비 조사를 실시하여, 그 결과 분석을 바탕으로 조사 도구를 정교화함으로써 2024년에 실시될 본조사의 시행 방안을 제안하는 데 연구의 목적이 있다.

국민의 국어능력 실태 조사가 영역별 연차 조사의 방식으로 시행됨에 따라 본 연구의 본조사는 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역만을 대상으로 시행되었다. 이 중 듣기·말하기는 듣고 말하는 상호 작용 능력의 중요성에 따라 구분관 외(2022)에서 신설된 영역으로, 본 연구의 본조사에 포함되었다. 본조사의 조사 도구는 2022년에 이루어진 기초 연구 및 예비 조사에 기반을 두어 설계하되, 전문가 자문을 비롯하여 예비 조사 결과에서 확인된 문항의 변별도와 곤란도, 답지 반응률, 변인별 차이 분석 등의 자료를 바탕으로 최종 조사 도구를 선별하였다. 이에 더하여, 본 연구에서는 설문 배경 변인을 확장하여 국민의 국어능력을 보다 심층적으로 살펴보고자 하였다. 이에 따라 2018년 국민의 국어능력 실태 조사에서 전공, 독서량, 인터넷 이용량, 국어 관련 학습 활동 및 분야의 네 가지 변인을 설정한 것에 더하여 2023년 본조사에서는 매체 사용 빈도, 하루 평균 인터넷 이용 시간, 대화, 발표·강연, 토의, 토론 등의 의사소통 빈도를 추가하였다.

본조사는 2023년 8월부터 10월까지 두 달에 걸쳐 만 20세~69세의 성인 남녀 3,000명을 대상으로 시행되었다. 모집단의 대표성을 확보할 수 있는 조사 대상 집단 3,000명을 대상으로 조사를 시행하였으나, 실제 분석은 듣기 영역의 경우 3,033개, 듣기·말하기 영역의 경우(2문항)는 각각 3,008개, 3,011개, 말하기 영역의 경우(3문항) 각각 3,006개, 3,012개, 3,008개의 응답 데이터를 바탕으로 진행되었다.

영역별 평균 점수는 듣기 영역이 114.11점(150점 만점), 듣기·말하기 영역이 49.70점(60점 만점), 말하기 영역이 58.40점(90점 만점)을 보였다. 등급별 인원 분포를 보면, 듣기 영역의 경우 4수준이 27.7%(840명), 3수준이 48.9%(1,483명), 2수준이 22.1%(670명), 1수준이 1.3%(40명)로 나타났다. 말하기 영역의 경우는 4수준이 0.1%(4명), 3수준이 25.6%(774명), 2수준이 68.4%(2,072명), 1수준이 5.9%(180명)로 나타났다.

변인별로는 듣기 영역의 경우 성별에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았으며, 연령대에 따른 차이는 연령대가 높을수록 능력 점수가 낮아지는 경향을 보였는데, 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다. 또한 거주 지역의 규모에 따른 능력 점수는 거주 지역의 규모가 클수록 능력 점수가 높은 경향성이 보였으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의하였다. 직업군은 정신노동에 비해 육체노동이 4수준 비율이 낮고 2수준 비율이 높게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으

로 유의하였다. 학력에 따른 차이 역시 학력이 높을수록 4수준 비율이 높게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의하였다. 월간 독서량의 경우도 ‘전혀 읽지 않음’의 4수준 비율이 다른 집단에 비해 낮게 나타났으며, 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의하였다.

듣기·말하기 영역의 경우 성별에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았으며, 연령대에 따른 분석 결과에서 연령대가 높을수록 능력 점수가 낮아지는 경향이 통계적으로 유의하게 나타났다. 또한 거주 지역의 규모가 클수록 능력 점수가 높게 나타나는 경향이 통계적으로 유의하게 나타났으며, 직업군별로는 정신노동, 기타, 육체노동 순으로 평균 점수가 높게 나타나는 경향이 통계적으로 유의하게 나타났다. 학력에 따른 차이 역시 대학교 재학, 고졸, 중졸 미만 순으로 평균 점수가 높게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의하였다. 월간 독서량은 7권 이상 읽는 사람의 평균 점수가 다른 집단보다 높게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

말하기 영역의 경우 성별에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 여성이 남성보다 근소하지만 4수준과 3수준의 비율이 높고, 2수준 비율은 낮았는데, 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다. 연령대에 따른 차이는 20대에서 60대로 연령대가 높아질수록 3수준 비율이 줄어드는 패턴이 뚜렷하게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다. 거주 지역의 규모는 대도시나 중소 도시에 비해 읍면 지역에서 3수준 비율이 낮게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다. 직업군은 특히 정신노동에 비해 육체노동이 3수준 비율이 낮고, 2수준과 1수준 비율이 높게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다. 월간 독서량에 따른 차이는 ‘전혀 읽지 않음’의 3수준 비율이 다른 집단에 비해 낮게 나타났으며, 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

본조사에서는 2013년과 2018년의 조사 도구 간 동등화를 바탕으로 연도별 국어능력의 결과를 상호 비교하는 것이 가능하도록 설계하였다. 이에 검사 동등화를 통해 2018년과 2023년 국어능력을 비교하였다. 그 결과 2018년 대비 2023년에는 듣기 영역의 경우 4수준 인원의 비율이 34.6%에서 27.7%로 6.9%p 줄고, 2수준 인원의 비율이 25.7%에서 22.1%로 3.6%p 줄었으며, 1수준 인원의 비율이 3.1%에서 1.3%로 1.8%p 줄어든 대신에 3수준 인원의 비율이 36.6%에서 48.9%로 12.3%p 늘어난 것으로 나타났다. 말하기 영역의 경우는 4수준 인원의 비율이 1.5%에서 0.1%로 1.4%p 줄고, 1수준 인원의 비율이 8.2%에서 5.9%로 2.3%p 줄어든 대신에 3수준 인원의 비율이 22.3%에서 25.5%로 3.2%p 늘고, 2수준 인원의 비율이 68.0%에서 68.4%로 0.4%p 늘어난 것으로 나타났다. 대체로 듣기 영역의 경우 우수한 능력 수준(즉, 4수준)에 해당하는 이가 다소 줄어들고 보통 능력 수준(즉, 3수준)에 해당하는 이가 다소 늘어나는 변화가 있었으나, 말하기 영역의 경우 큰 변화는 없었다.

한편, 본 연구에서는 2024년에 실시될 읽기, 문법·규범 영역의 예비 조사를 시행하였다. 읽기 영역의 경우는 예비 조사 역시 평가의 일관성을 위해 지난 2013년과 2018년에 이루어진 실태 조사의 방법론을 계승하면서도, 언어 환경 변화에 따라 국어능력의 개념도 변화된 점을 고려하여 평가의 내용 타당성을 높이기 위한 평가 도구의 수정 및 정교화에 중점을 두었다. 이에 따라 디지털 환경으로의 변화 속에서 달라진 ‘읽기 능력’의 내용을 측정할 수 있는 문항을

설계하되, 디지털 리터러시를 따로 평가하지 않고 읽기 평가 요소에 따라 읽기 문항과 섞어서 통합적으로 구성하였다. 또한, 문법 영역도 마찬가지로 2013년과 2018년에 이루어진 실태 조사 설계상의 장점을 계승하여 공통 문항과 조사 유형별 문항을 배치하는 방식으로 조사 도구를 설계하였다. 특히, 문법 영역의 경우는 본 연구에서 ‘문법·규범’ 영역으로 개편하였다. 이는 현시점에 요구되는 국어능력을 문법 관련 영역이 충분히 반영하도록 조사가 구성되어 있는지 재검토한 결과로, 1인 미디어 사용의 증가와 같은 매체 환경의 변화에 따라 국민 ‘개인’의 국어 생활이 영향을 미치는 범위가 과거에 비해 광범위해진 점을 반영하고자 한 것이다. 또한, 읽기와 문법 영역은 ‘공통 문항 비동등 집단 설계’의 방식으로 조사 도구를 이원화(가형, 나형)하여 피조사자 1인당 조사 시간을 감축함으로써 국민의 국어능력을 효율적으로 측정할 수 있도록 하였다.

본 연구는 최종적으로 조사 도구를 설계하기 위하여 수도권을 대상으로 250명의 예비 조사를 실시하였는데, 이때 인구 분포 통계를 활용한 2단계 층화 표본 추출(stratified sampling) 방식을 적용하여 조사 대상의 대표성을 확보하였다. 또한 ‘성별, 연령대, 지역 규모, 학력군, 직업군’의 5개 변인을 설정하여 각 변인별로 실제 인구 분포 비율에 비례하게 조사 대상이 표집될 수 있도록 표본을 추출하였다.

예비 조사 결과 도출된 문항별 난이도, 변별도, 오답 매력도를 분석하여 평가 도구의 타당도, 신뢰도를 제고하였으며, 평가 방식의 타당성, 조사 대상자의 피로도 등을 분석하여 본조사 실행 계획을 설계하였다. 또한 예비 조사 결과를 바탕으로 한 전문가 및 연구진 워크숍을 진행하여 국어교육 관련 전문가의 자문을 바탕으로 내용 및 실행 측면에서의 보완 또한 이루어졌다.

본 연구에서는 이러한 본조사 및 예비 조사 결과를 바탕으로 2024년에 이루어질 국어능력 실태 조사 본조사 시행 방안과 2023년에 이루어진 본조사 결과의 활용 방안, 국어능력 영역별·연차별 실태 조사 고도화 계획 및 보완 방안을 제안하였다. 특히 2023년 본조사 결과의 활용 방안과 관련하여 듣기와 말하기 능력의 상관관계에 대한 후속 분석과 동등화 방안의 다각적 검토를 위한 심층 연구가 필요함을 논의하였다. 또한 향후 말하기 영역 신장을 위한 프로그램, 특히 강연, 토의, 토론 등 공적인 담화에 적절하게 참여할 수 있는 교육 프로그램이 활발하게 마련되어야 하고, 많은 사람들이 그 혜택을 누릴 수 있도록 정책을 마련하고 이를 홍보하는 일이 필요함을 논의하였다.

주요어: 국어능력, 국어능력 평가, 국민의 국어능력, 듣기 능력, 듣기·말하기 능력, 말하기 능력, 읽기 능력, 문법·규범 능력, 디지털 리터러시

차 례

제 1 장 서 론

1.1. 연구의 목적 및 필요성	3
1.2. 연구의 범위	7
1.3. 연구의 추진 과정	9

제 2 장 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역 본조사

2.1. 조사 도구의 확정	15
1) 최종 문항 선정	15
2) 문항별 수정 사항	16
3) 설문 배경 변인의 수정 및 보완	17
2.2. 표본 집단 추출	21
1) 모집단 정의	21
2) 모집단 층화	21
3) 표본 크기 결정	21
4) 집락 크기 결정	22
5) 크기비례확률추출법을 통한 집락 추출	22
6) 집락 내 개인 할당 추출	23
7) 할당 추출을 위한 변인 설정	24
8) 표본 배분 및 조사 수행	25
9) 할당 변인별 표본 수	28

차 례

2.3. 본조사 방식	31
1) 조사 방법	31
2) 조사원 선발 및 교육	31
3) 비표본 오차 최소화	32
2.4. 문항 채점	36
1) 객관식 문항(듣기 영역) 채점	36
2) 주관식 문항(말하기, 듣기·말하기 영역) 채점	36
3) 채점단 워크숍	39
4) 주관식 문항(듣기·말하기, 말하기) 채점의 채점자 간 신뢰도 분석 결과	39
2.5. 본조사 결과 분석	43
1) 영역별 국어능력 조사 결과 분석	43
2) 국어능력 조사 문항(문항 카드)	51
3) 배경 변인에 따른 영역별 국어능력의 차이 분석	89
4) 국민의 국어 활동 실태 및 인식 분석	103
2.6. 동등화 결과 분석	115
1) 영역별 동등화 결과	115
2) 국민의 듣기, 말하기 능력 성취 수준 변화 추이 분석	115
2.7. 외국의 자국어 능력 조사 사례와의 비교 분석	118
1) 자국어 능력 조사에서 듣기와 말하기 평가의 위치	118
2) 외국의 자국어 능력 조사에서 듣기와 말하기 평가의 사례	121

차 례

제 3 장 읽기, 문법·규범 영역 도구 개발 및 예비 조사

3.1. 읽기 영역	127
1) 이론적 검토	127
(1) 1, 2차 국민의 국어능력 읽기 영역 실태 조사에 대한 평가	127
(2) 국내외 읽기 능력 실태 조사 사례	133
(3) 읽기 영역 관련 국어 사용 환경의 변화 분석	142
2) 읽기 영역 조사 도구의 구성	146
(1) 세부 조사 영역 및 요소 설정	148
(2) 가교 문항 검토	152
(3) 문항 형식	166
3) 예비 조사의 시행	168
(1) 표본 설계	168
(2) 예비 조사 방식	172
(3) 비표본 오차 최소화	173
4) 예비 조사 결과 분석	175
(1) 검사 설계상의 특징	175
(2) 점수 분포 분석	175
(3) 문항 곤란도 및 변별도 분석	176
(4) 개별 문항별 분석(문항 카드)	179

차 례

3.2. 문법·규범 영역	273
1) 이론적 검토	273
(1) 1차, 2차 실태 조사의 문법 영역의 성과 및 한계 분석	273
(2) 국내외 문법·규범 능력 실태 조사 사례	278
(3) 문법·규범 영역 관련 국어 사용 환경의 변화 분석	294
2) 문법·규범 영역 조사 도구의 구성	298
(1) 세부 조사 영역 및 요소 설정	299
(2) 가교 문항 검토	300
(3) 문항 형식	305
3) 예비 조사 결과 분석	306
(1) 검사 설계상의 특징	306
(2) 점수 분포 분석	306
(3) 문항 곤란도 및 변별도 분석	307
(4) 개별 문항별 분석(문항 카드)	309
3.3. 읽기 및 문법·규범 영역 최종 도구 확정	335

차 례

제 4 장 제 언

4.1. 2024년 국어능력 실태 조사 본조사 시행 방안	341
1) 조사 도구 구성	341
2) 조사 인원 및 방식	341
3) 성취 수준의 등급화	343
4.2. 조사 결과의 활용 방안	344
1) 심층 연구를 위한 제언	344
2) 관련 정책 수립을 위한 제언	347
4.3. 국어능력 영역별·연차별 실태 조사 고도화 계획 보완	349
1) 5년 주기 국어능력 조사의 계획 보완	349
2) 국민의 글쓰기 능력 진단체계 개발 등 국립국어원 진행 사업과 연계 방안	350
참고 문헌	353
<Abstract>	357
[부록]	361

표 차례

<표 I-1> 연구의 좌표	3
<표 I-2> 연구 내용 범위(듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역)	7
<표 I-3> 연구 내용 범위 (읽기, 문법·규범 영역)	8
<표 I-4> 단계별 추진 일정 및 세부 사업 내용 (듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역)	9
<표 I-5> 단계별 추진 일정 및 세부 사업 내용 (읽기, 문법·규범 영역) ·	11
<표 II-1> 전문가 자문	15
<표 II-2> 듣기·말하기 본조사의 문항 구성	15
<표 II-3> 모집단 층화 변수 및 현황	21
<표 II-4> 표본 크기 결정	21
<표 II-5> 추출 집락 수 및 조사 인원	22
<표 II-6> 크기비례확률 추출을 이용한 동(집락) 추출 과정	23
<표 II-7> 본조사 표본 추출을 위한 변인 설정	24
<표 II-8> 본조사 표본 할당표	26
<표 II-9> 본조사 완료 표본 구성	27
<표 II-10> 시도별, 성별, 연령별 표본 수	28
<표 II-11> 시도별/학력별 표본 수	29
<표 II-12> 시도별/직업별 표본 수	30
<표 II-13> 본조사 조사원 교육 결과	32
<표 II-14> 지역 사무소별 검증 현황	32
<표 II-15> 채점단 구성 및 채점 일정	36
<표 II-16> 듣기·말하기 문항의 채점 기준 및 척도	37
<표 II-17> 말하기 문항의 채점 기준 및 척도	38

표 차례

<표 II-18> 듣기·말하기 영역 문항별 채점자 간 신뢰도(총점 기준)	40
<표 II-19> 듣기·말하기 영역 문항별*채점 기준별 채점자 간 신뢰도 ...	40
<표 II-20> 말하기 영역 문항별 채점자 간 신뢰도(총점 기준)	41
<표 II-21> 말하기 영역 문항별*채점 기준별 채점자 간 신뢰도	41
<표 II-22> 영역별 원점수 요약	43
<표 II-23> 듣기 영역 문항 특성 분석 결과	44
<표 II-24> 듣기·말하기 영역 문항 특성 분석 결과	46
<표 II-25> IRT에 따른 듣기·말하기 영역 문항 특성 상세 분석 결과 ·	46
<표 II-26> 말하기 영역 문항 특성 분석 결과	48
<표 II-27> IRT에 따른 말하기 영역 문항 특성 상세 분석 결과	49
<표 II-28> 듣기 영역의 능력 점수(T점수) 요약	89
<표 II-29> 듣기 영역의 수준 등급별 인원 분포	89
<표 II-30> 듣기 영역 능력 점수의 성별 차이	90
<표 II-31> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 성별 차이	90
<표 II-32> 듣기 영역 능력 점수의 연령대별 차이	90
<표 II-33> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 연령대별 차이	91
<표 II-34> 듣기 영역 능력 점수의 지역 규모별 차이	91
<표 II-35> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 지역 규모별 차이	91
<표 II-36> 듣기 영역 능력 점수의 직업군별 차이	92
<표 II-37> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 직업군별 차이	92
<표 II-38> 듣기 영역 능력 점수의 학력별 차이	92
<표 II-39> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이	93
<표 II-40> 듣기 영역 능력 점수의 대학 전공별 차이	93

표 차례

<표 II-41> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이	94
<표 II-42> 듣기 영역 능력 점수의 월간 독서량별 차이	94
<표 II-43> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 월간 독서량별 차이 ..	94
<표 II-44> 듣기·말하기 영역의 능력 점수(T점수) 요약	95
<표 II-45> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 성별 차이	95
<표 II-46> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 연령대별 차이	95
<표 II-47> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 지역 규모별 차이	96
<표 II-48> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 직업군별 차이	96
<표 II-49> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 학력별 차이	96
<표 II-50> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 대학 전공별 차이	97
<표 II-51> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 월간 독서량별 차이	97
<표 II-52> 말하기 영역의 능력 점수(T점수) 요약	97
<표 II-53> 말하기 영역의 수준 등급별 인원 분포	98
<표 II-54> 말하기 영역 능력 점수의 성별 차이	98
<표 II-55> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 성별 차이	98
<표 II-56> 말하기 영역 능력 점수의 연령대별 차이	99
<표 II-57> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 연령대별 차이	99
<표 II-58> 말하기 영역 능력 점수의 지역 규모별 차이	99
<표 II-59> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 지역 규모별 차이 ·	100
<표 II-60> 말하기 영역 능력 점수의 직업군별 차이	100
<표 II-61> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 직업군별 차이	100
<표 II-62> 말하기 영역 능력 점수의 학력별 차이	101
<표 II-63> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이	101

표 차례

<표 II-64> 말하기 영역 능력 점수의 대학 전공별 차이	101
<표 II-65> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이	102
<표 II-66> 말하기 영역 능력 점수의 월간 독서량별 차이	102
<표 II-67> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 월간 독서량별 차이	102
<표 II-68> 2018년 조사와 2023년 조사에서의 가교 문항	115
<표 II-69> 2018년과 2023년의 영역별*수준별 인원 및 비율 비교 ..	116
<표 II-70> PISA와 PIAAC 비교	118
<표 III-1> 연구 절차	127
<표 III-2> 1·2차 실태 조사에서의 읽기 영역 조사 설계	128
<표 III-3> 1차 조사 및 2차 조사에서 읽기 영역 본조사의 실행 결과: 난이도와 변별도	128
<표 III-4> 1·2차 실태 조사의 조사 영역 및 세부 요소	129
<표 III-5> 2차 조사에서의 읽기 문항(20개) 제재 종류	131
<표 III-6> 개발 문항 개수 비교(가교 문항 7개 포함)	132
<표 III-7> 2018년 국민의 국어능력 실태 조사 영역, 방식, 문항 수, 시간, 배점	135
<표 III-8> 2013년 조사 도구와 2018년 조사 도구의 설계 측면에서의 비교	135
<표 III-9> 국외의 읽기 능력 조사 도구	138
<표 III-10> PISA의 읽기 소양에 대한 정의 비교	139
<표 III-11> PISA 주기별 읽기 평가 틀	140

표 차례

<표 III-12> PIAAC ‘문식성’과 ‘컴퓨터 기반 문제해결력’ 영역의 정의와 평가 틀	141
<표 III-13> 성인 및 초중등 학생의 연간 독서율 추이	143
<표 III-14> 전 국민(10세 이상)의 하루 시간 사용	143
<표 III-15> 3차 조사의 문항 구성 틀	146
<표 III-16> 2차 조사 틀 기반의, 수정된 3차 조사 체제 틀(안)	147
<표 III-17> 언어 자료 단위(세분)별 문항 수	148
<표 III-18> 문해력 평가에 나타나는 읽기 역량	148
<표 III-19> 2018, 2023 읽기 영역 세부 평가 영역 및 요소	149
<표 III-20> 2023년 조사 읽기 영역 텍스트 유형(예비 조사 가/나형) ·	150
<표 III-21> 표본 크기 결정	168
<표 III-22> 예비 조사 집락 추출 결과	169
<표 III-23> 예비 조사 표본 추출을 위한 변인 설정	170
<표 III-24> 예비 조사 표본 할당표	171
<표 III-25> 예비 조사 완료 표본 구성	171
<표 III-26> 조사 완료 표본 구성	171
<표 III-27> 예비 조사 방식 및 소요 시간	172
<표 II-28> 예비 조사 조사원 교육 결과	173
<표 III-29> 표준화 절차	174
<표 III-30> 읽기 영역 검사지별 문항 구성	175
<표 III-31> 읽기 영역 점수 분포의 기술통계치	175
<표 III-32> 예비 조사 읽기 영역 문항 곤란도 및 변별도 분석	176

표 차례

<표 III-33> 1차 실태 조사(2013년)의 영역별 설계	273
<표 III-34> 2차 실태 조사(2018년)의 영역별 설계	273
<표 III-35> (문법·규범 영역으로의 개편 이전) 1차 실태 조사의 문법 영역 구성	274
<표 III-36> (문법·규범 영역으로의 개편 이전) 2차 실태 조사의 문법 영역 구성	275
<표 III-37> 1차 조사 및 2차 조사에서 문법 영역 본조사의 실행 결과: 기술통계	275
<표 III-38> 1차 실태 조사(본조사)의 문법 영역 문항별 난이도와 변별도	276
<표 III-39> 2차 실태 조사(본조사)의 문법 영역 문항별 난이도와 변별도	277
<표 III-40> 1차 조사 및 2차 조사에서 문법 영역 본조사의 실행 결과: 난이도와 변별도	277
<표 III-41> 국어능력인증시험 평가 영역별 문항 유형	279
<표 III-42> 국내의 문법·규범 능력 실태 조사 사례 정리	283
<표 III-43> ‘언어와 구조’ 교과 평가 영역 및 내용	286
<표 III-44> ‘영어 교과’ 교과 평가 영역 및 내용	288
<표 III-45> ‘영어 선택’ 교과 평가 영역 및 내용	289
<표 III-46> 문법 및 표기 영역 문항 예시	291
<표 III-47> 국외의 문법·규범 능력 실태 조사 사례 정리	292
<표 III-48> 기개발 도구 및 언어 사용 환경 분석 결과에 따른 3차 실태 조사 시사점	298

표 차례

<표 III-49> 문법·규범 영역 개편에 따른 문항 구성 변화	299
<표 III-50> 문법·규범 영역 최종 평가 영역별 문항 구성	300
<표 III-51> 문법·규범 영역 검사지별 문항 구성	306
<표 III-52> 문법·규범 영역 점수 분포의 기술통계치	306
<표 III-53> 예비 조사 문법·규범 영역 문항 곤란도 및 변별도 분석 ..	307
<표 III-54> 전문가 자문	335
<표 III-55> 읽기 영역 최종 선정 문항	336
<표 III-56> 문법·규범 영역 최종 선정 문항	337
<표 IV-1> 3년 차(2024년) 읽기, 문법·규범 본조사의 조사지 구성 방식	341
<표 IV-2> 3년 차(2024년) 읽기, 문법·규범 본조사 방식에 따른 예산안	343

그림 차례

[그림 I-1] 연구 목적 및 세부 목표	5
[그림 II-2] 본조사 표본설계	24
[그림 II-3] 조사원 교육 절차	31
[그림 II-4] 조사원 안내문 및 지침서	34
[그림 II-5] 비표본오차 최소화를 위한 조사원 안내문 및 TAPI 조작 동영상 예시	35
[그림 II-6] 영역별 원점수의 확률 분포	43
[그림 II-7] 듣기 영역 문항별 ICC	45
[그림 II-8] 듣기·말하기 영역 1번 문항의 ICC	47
[그림 II-9] 듣기·말하기 영역 2번 문항의 ICC	48
[그림 II-10] 말하기 영역 1번 문항의 ICC	50
[그림 II-11] 말하기 영역 2번 문항의 ICC	50
[그림 II-12] 말하기 영역 2번(상), 3번(하) 문항의 ICC	51
[그림 II-13] 매체(종이신문, 잡지) 사용 빈도의 응답 비율 분포	103
[그림 II-14] 매체(텔레비전, 라디오) 사용 빈도의 응답 비율 분포	104
[그림 II-15] 매체(인터넷 포털(검색용)) 사용 빈도의 응답 비율 분포	104
[그림 II-16] 매체(누리 소통망(SNS), 메신저 서비스) 사용 빈도의 응답 비율 분포	105
[그림 II-17] 매체(온라인 커뮤니티(인터넷 카페, 블로그 등)) 사용 빈도의 응답 비율 분포	105
[그림 II-18] 매체(온라인 동영상 플랫폼, 인터넷 동영상 서비스(OTT)) 사용 빈도의 응답 비율 분포	106
[그림 II-19] 매체(게임, 웹툰, 웹소설) 사용 빈도의 응답 비율 분포	106

그림 차례

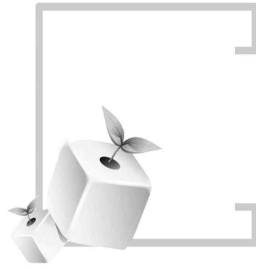
[그림 II-20] 하루 평균 인터넷 이용 빈도(직무 내)의 응답 비율 분포	107
[그림 II-21] 하루 평균 인터넷 이용 빈도(직무 외)의 응답 비율 분포	107
[그림 II-22] 최근 1년간 참여한 국어 관련 학습 활동 형식의 응답 비율 분포	108
[그림 II-23] 최근 1년간 참여한 국어 관련 학습 활동과 관련된 분야의 응답 비율 분포	109
[그림 II-24] 국어능력 신장을 위해 가장 필요하다고 생각하는 분야의 응답 비율 분포	109
[그림 II-25] 구어 의사소통(직접 만나서 하는 대화) 참여 빈도	110
[그림 II-26] 구어 의사소통(누리 소통망(SNS)이나 메신저로 하는 대화) 참여 빈도	110
[그림 II-27] 구어 의사소통(음성 통화로 하는 대화) 참여 빈도	111
[그림 II-28] 구어 의사소통(영상 통화로 하는 대화) 참여 빈도	111
[그림 II-29] 구어 의사소통(발표·강연 듣기) 참여 빈도	112
[그림 II-30] 구어 의사소통(발표·강연하기) 참여 빈도	112
[그림 II-31] 구어 의사소통(토의(회의)에서 듣고 말하기) 참여 빈도	113
[그림 II-32] 구어 의사소통((방송 토론 등의) 토론 듣기) 참여 빈도	113
[그림 II-33] 구어 의사소통(토론에서 말하기) 참여 빈도	114
[그림 II-34] 듣기 영역의 2018년-2023년 수준별 비율 비교	117

그림 차례

[그림 II-35] 말하기 영역의 2018년-2023년 수준별 비율 비교	117
[그림 II-36] 듣기, 말하기 영역을 NAEP에 포함시키는 것에 대한 결의안	119
[그림 II-37] NAEP의 ORF 시험 관련 안내 영상 캡처	120
[그림 III-1] 다양한 텍스트 종류 선정	130
[그림 III-2] 지도와 인터넷 화면 활용 문항 개발	132
[그림 III-3] 동영상 자료 활용 문항 개발	133
[그림 III-4] WEF의 21세기 능력	137
[그림 III-5] 2016~2020년 인터넷 기반 미디어 이용률 추이	144
[그림 III-6] 1993~2020년 4대 매체 및 인터넷 이용률 추이	145
[그림 III-7] 디지털 문항 개발	167
[그림 III-8] 조사원 교육 절차	172
[그림 III-9] 조사원 안내문 및 지침서	173
[그림 III-10] 예비 조사의 읽기 영역 점수 분포	176
[그림 III-11] 국어능력인증시험 ‘어법’ 영역 문항 예시	280
[그림 III-12] 국어능력인증시험 ‘어문 규정’ 영역 문항 예시	280
[그림 III-13] KBS한국어능력시험 ‘어휘’ 영역 문항 예시	281
[그림 III-14] KBS한국어능력시험 ‘어법’ 영역 문항 예시	281
[그림 III-15] 2023학년도 대학수학능력시험 국어 영역(언어와 매체) 39번 문항	282
[그림 III-16] 국제성인역량조사의 문항 예시 (1)	285

그림 차례

[그림 III-17] 국제성인역량조사의 문항 예시 (2)	285
[그림 III-18] ‘언어와 구조’ 교과 영역 1(객관식) 문항 예시	287
[그림 III-19] ‘언어와 구조’ 교과 영역 2(서술형) 문항 예시	287
[그림 III-20] 읽기 영역 중 ‘수사학·언어학적 분석’ 문항 예시	288
[그림 III-21] 문법 영역 문항 예시	290
[그림 III-22] 연도별 필수 매체 인식 추이 및 연령별 필수 매체	294
[그림 III-23] 소셜미디어 이용 이유	294
[그림 III-24] 선호 게시물 형태	295
[그림 III-25] 온라인가나다 상담 사례	296
[그림 III-26] ‘한글 맞춤법’ 관련 영상(부분 화면 캡처)	297
[그림 III-27] 문법·규범 영역 예비 조사 방안 구체화	299
[그림 III-28] 예비 조사의 문법·규범 영역 점수 분포	307
[그림 IV-1] 2013년 조사에서의 영역별 및 전체 국어능력의 등급별 분포	344
[그림 IV-2] 2018년 조사에서의 영역별 및 전체 국어능력의 등급별 분포	344



제 1 장

서 론



1.1. 연구의 목적 및 필요성

본 연구의 목적은 2022년 개발된 조사 도구를 활용해 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역의 국어능력 본 조사를 실시하고, 그 결과를 분석하여 국민의 듣기·말하기 능력 향상을 위한 정책 방안 수립의 기초 자료를 마련하는 데 있다. 또한, 2024년에 시행될 읽기 및 문법·규범 영역의 실태 조사를 위한 도구를 개발하고 예비 조사를 실시하여, 그 결과 분석을 바탕으로 조사 도구를 정교화함으로써 2024년에 실시될 본조사의 시행 방안을 제안하는 데 연구의 목적이 있다.

이러한 조사 시행의 근거는 「국어기본법」에 규정되어 있는바, 국민의 국어능력 향상과 국어의 발전 및 보전, 국어 환경의 개선을 위한 국어능력 조사의 필요성이 명시되어 있다. 「국어기본법」 제9조 실태 조사에 관한 법령에서는 “문화체육관광부장관은 국어 정책의 수립에 필요한 국민의 국어능력, 국어 의식, 국어 사용 환경 등에 관한 자료를 수집하거나 실태를 조사할 수 있다.”라고 규정하고 있으며, 제23조 국어능력의 검정에 관한 법령에서는 “문화체육관광부장관은 국민의 국어능력 향상과 창조적인 언어 생활의 정착을 위하여 국어능력을 검정할 수 있다.”라고 언급하고 있다. 또한 「국어기본법」 제6조 국어 발전 기본계획의 수립에 관한 법령에서는 “문화체육관광부장관은 국어의 발전과 보전을 위하여 5년마다 국어 발전 기본계획(이하 “기본계획”이라 한다)을 수립·시행하여야 한다.”라고 규정하며 국어의 발전을 위한 국어능력 조사가 5년을 주기로 시행되어야 할 필요가 있음을 밝히고 있다.

본 연구는 <표 1-1>과 같이 ‘국어능력 평가를 위한 기초 연구(2012)’, ‘국민의 국어능력 평가(2013)’, ‘국민의 국어능력 실태 조사 도구 개발(2017)’, ‘국민의 국어능력 실태 조사(2018)’, ‘국민의 국어능력 실태 조사 개선 기초 연구(2022)’에 기반을 두고 있으며, ‘2023년 국민의 국어능력 실태 조사’ 이후로 이루어질 영역별, 연차별 실태 조사의 시발점에 해당한다. 따라서 국어능력에 대한 기존 연구, 특히, ‘국민의 국어능력 실태 조사 개선 기초 연구(2022)’와의 연속성을 중시하여, 해당 연구를 통해 기개발된 말하기·듣기 영역 실태 조사 도구를 보완 및 활용함으로써 국어능력 추이 분석의 기틀을 마련한다. 또한, 2024년에 이루어질 읽기 및 문법·규범 영역 실태 조사를 위하여 영역별 실태 조사 도구를 개발 및 정교화한다.

<표 1-1> 연구의 좌표

1차 조사 정례적 조사 체계 마련	2013년 국민의 국어능력 평가(2013)	
↓		
	국민의 국어능력 실태 조사 도구 개발(2017)	2018 국민의 국어능력 실태 조사(2018)
2차 조사 조사 도구 개발 및 안정화	평가 도구의 내용 문제	■타당도, 변별도, 신뢰도 낮은 문항 재설계 ■(문법/읽기) 디지털 문식력 측정 항목 보완
	평가 도구 개발상의 문제	■전국 단위의 표본 선정, 연령대 확대 ■국어능력 측정을 위한 변인 다양화 ■채점자 간 신뢰도 강화, 주관식 채점 정밀화

	평가 도구 구현 및 실행상의 문제	■ 컴퓨터 기반의 평가 도구 구현 ■ 충분한 조사 시간 확보 및 사례 상향
↓		
3차 조사 실태 조사 고도화, 본조사 시행	국민의 국어능력 실태 조사 개선 기초 연구(2022)	2023 국민의 국어능력 실태 조사(2023)
	■ 영역별 ‘분할 조사’ 실시: “듣기·말하기” 영역 초점화 ■ 구어 의사소통의 실제성 강화 - 다양한 담화 유형 고려 - 듣기, 말하기 영역의 연계 고려 - 동영상 활용한 문항 구성 - 서답형 문항 개발 ■ 변화된 국어 사용 환경 반영 및 디지털(미디어) 리터러시 강화	[본조사] ■ 기개발된 평가 도구 보완 - 담화 맥락의 실제성 반영 - 구어 담화의 역동성과 쌍방향적 소통의 특성 반영 - 피험자의 귀속적 요인 영향 배제 ■ 3,000명 대상의 대규모 실태 조사 시행 ■ 국어능력 평가를 위한 정책 방향 입론 [예비 조사] ■ 영역별 ‘분할 조사’ 실시: “읽기”, “문법·규범” 영역 초점화 ■ 변화된 국어 사용 환경(디지털 언어 환경)을 고려 ■ 문항 내 텍스트 및 담화 맥락의 실제성 강화 ■ ‘규범’ 영역 별도 구성을 통한 ‘문법’ 영역의 개편

2023년에 이루어지는 국민의 국어능력 실태 조사는 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역의 실태 조사에 초점이 맞추어진다. 이에 본조사 시행 결과를 심층 분석함으로써 국민의 듣기·말하기 능력의 변화 추이를 탐색하고 국어능력 평가를 위한 정책 방향을 입론한다. 아울러 2024년 국어능력 실태 조사 본조사가 본 연구를 기반으로 이루어진다는 점을 고려하여 해당 조사의 시행 방안을 일정, 시기, 조사 방법 등으로 구체화하여 제안하고, 조사 결과를 다각도로 활용하고 홍보할 수 있는 방안을 상세화한다. 특히, 본 연구는 국어 정책을 수립하기 위한 기반이 되는 기초 연구로서의 성격을 가진다. 이에 조사 도구를 개발하는 과정에서도 국어 정책 수립을 고려하여 디지털 언어 사용 환경 등 오늘날 변화하고 있는 국어 사용 환경을 적극적으로 반영하며, 세부 평가 요소를 설정하고자 한다. 이러한 연구 목적을 실현하기 위해서는 다음과 같은 연구 목표가 달성되어야 한다.



[그림 I -1] 연구 목적 및 세부 목표

공통적으로는 국립국어원에서 수행한 ‘2013년 국민의 국어능력 실태 조사’, ‘2017년 국민의 국어능력 실태 조사 도구 개발’, ‘2018년 국민의 국어능력 실태 조사’, ‘2022년 국민의 국어능력 실태 조사 개선 기초 연구’를 토대로 선행 연구의 한계를 보완하고 내용적, 실행적 차원에서 실제성 있고 변화된 국어 사용 환경을 반영한 실태 조사가 될 수 있도록 평가 계획을 수립한다. 또한 영역별 분할 조사의 첫 시행인 만큼 각 영역에 알맞은 평가 방식을 수립하고, 영역별 심층 분석이 가능하도록 문항을 재설계 및 개발한다. 영역별 분할 조사 결과에 대한 심층 분석을 통해 국어능력의 영역별·연차별 실태 조사 고도화 방안 계획을 점검 및 보완함으로써 국민의 문해력 향상 지원 등 국립국어원 진행 사업과 연계 방안을 마련한다.

[그림 I -1]에서 상정한 영역별 세부 연구 목표를 체계화하면 다음과 같다.

(1) 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역

상위 목표: 본조사 실시 및 정책 방안 수립

하위 목표 1. 기개발된 평가 도구의 보완 및 세부 평가 계획 수립

하위 목표 2. 본조사 결과 도출 및 분석

하위 목표 3. 국민의 듣기·말하기 능력 실태 조사 결과의 활용 방안 마련

먼저, 2022년 기개발된 평가 도구를 내용적·실행적 차원에서 보완하기 위해 월 1회 이상 협의회를 개최하여 의사소통을 강화한다. 이때 듣기·말하기 내용 및 평가 전공자들을 중심으로 평가 도구의 내용적 측면을 보완하며, 교육 평가 전공자를 중심으로 설문 조사에 근거를 두는 변인의 다양화를 피함으로써 평가 도구의 실행적 측면을 보완한다. 또한 검사 동등화에 따른 오차 발생 가능성이 없도록 단일 조사 도구를 사용한다.

(2) 읽기, 문법·규범 영역

상위 목표: 조사 도구 개발 및 2024년 본조사 시행 방안 제안

하위 목표 1. 읽기, 문법·규범 능력 평가 도구 개발

하위 목표 2. 예비 조사 시행 및 조사 도구의 정교화

하위 목표 3. 읽기, 문법·규범 영역 본조사 계획 수립

다음으로, ‘읽기 영역’에서는 변화된 국어 사용 환경에 따라 읽기 능력의 개념을 텍스트의 이해에서 더 나아가 독자의 주도성, 읽기에 참여(engagement)하려는 적극성, 사회·문화적 맥락을 고려하는 능력까지 포함하는 것으로 재정의하고, 이러한 읽기 능력의 개념을 평가 도구에 반영한다. 또한, 읽기 영역의 핵심 역량을 반영하여 사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해, 창의적 이해를 평가할 수 있는 문항들을 두루 설계하는 한편 각각의 범주에 대해 디지털 환경과 관련된 문항들을 필수로 포함한다. 이에 따라 디지털 언어 환경을 반영하여 복합양식으로서의 특성을 이해하고 매체 자료를 비판적으로 수용할 수 있는가를 평가하는 문항을 설계하며, 문항을 별도로 구성하기보다는 읽기 영역과 통합된 복합 문항을 설계한다.

마지막으로 ‘문법·규범 영역’에서는 국내 역량 중심 교육과정 및 성인을 포함한 국외 역량 중심 교육과정을 평생교육의 관점에서 재해석하여, 문법·규범 영역의 핵심 역량을 설정하고 이를 평가 도구에 반영한다. 실제 언어생활에서는 문법·규범이 텍스트와 맥락에 기반하여 작동된다는 점을 문항 내용과 형식에 반영하고, 문법·규범 영역의 평가 문항 및 설문 문항의 배경 변인에 디지털 언어 사용 환경을 활용한다.

이러한 세부 목표의 달성에 따라 본 연구가 가지는 의의는 다음과 같다.

본 연구는 2022년 국민의 국어능력 실태 조사 개선을 위한 기초 연구의 결과를 토대로 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역의 조사 방안을 체계화하고, 3,000명의 국민을 대상으로 대규모 실태 조사를 실시함으로써 듣기, 말하기 영역에 특화된 정책 환류 및 평가 시스템을 구축하는 데 기여할 것이다.

이러한 국민의 국어능력 실태 조사는 「국어기본법」 제23조에 따라 5년 주기로 시행되는 국가 차원의 국어능력 측정 조사이다. 특히 2023년에 이루어지는 국민의 국어능력 실태 조사는 영역별 실태 조사가 이루어지는 첫해로, 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역의 실태 조사에 초점이 맞추어진다. 따라서 변화된 국어 사용 환경에 따른 변화된 국민의 실제적인 듣기, 말하기 능력을 측정한다는 데 의의가 있다.

이와 더불어, 본 연구는 2024년에 실시될 읽기와 문법·규범 영역의 본조사에 초점을 맞추어 국어 사용 환경의 변화를 반영한 읽기 및 문법·규범 영역의 문항을 개발하되, 충분한 검증 절차를 통해 조사 도구의 안정화 및 정교화를 도모하여 추후 이루어질 영역별 연차 조사에 참조점을 마련한다는 데 의의가 있다.

1.2. 연구의 범위

본 연구에서 수행하는 연구의 범위는 다음과 같다. 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역은 <표 I-2>, 읽기, 문법·규범 영역은 <표 I-3>과 같이 범주화될 수 있다.

<표 I-2> 연구 내용 범위(듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역)

기개발된 평가 도구의 보완	■ 기초 조사 연구에서 개발한 평가 도구를 내용적·실행적 차원에서 보완 ■ 내용적 차원에서는 듣기·말하기 평가 전공자들을 중심으로 보완 ■ 실행적 차원에서는 교육 평가 전공자를 중심으로 설문 조사에 근거를 두는 변인의 다양화를 꾀함																				
전문가 워크숍	■ 매체 환경의 변화와 언어 사용 맥락을 반영한 실제적 평가를 위한 전문가 워크숍																				
평가 도구 최종 설계	■ 2022년 예비 조사의 결과를 바탕으로 평가 도구 설계 <table><tr><td>조사 영역</td><td>조사 방식</td><td>문항 수</td><td>시간</td></tr><tr><td>듣기</td><td>선택형</td><td>15</td><td>25분</td></tr><tr><td>듣기·말하기</td><td>수행형</td><td>2</td><td>5분</td></tr><tr><td>말하기</td><td>수행형</td><td>3</td><td>15분</td></tr><tr><td colspan="2">누계</td><td>20</td><td>45분</td></tr></table>	조사 영역	조사 방식	문항 수	시간	듣기	선택형	15	25분	듣기·말하기	수행형	2	5분	말하기	수행형	3	15분	누계		20	45분
조사 영역	조사 방식	문항 수	시간																		
듣기	선택형	15	25분																		
듣기·말하기	수행형	2	5분																		
말하기	수행형	3	15분																		
누계		20	45분																		
평가 실행 방식 수립	■ ‘세대, 지역, 직업, 성별, 학력’ 변인을 고려한 표집 집단의 설정(층화 표본 추출) ■ 태블릿 피시를 통한 조사 방식 안정화 ■ 조사 요원 훈련 및 능숙도 제고																				
채점단 워크숍	■ 채점자 간 신뢰도 확보를 위한 채점단 워크숍																				
평가 도구 제작	■ 사전 시연 단계를 거쳐 문제점 분석 및 보완 ■ 태블릿 피시 사용이 불가한 경우를 대비하여 종이 답안지 제작																				
본조사 실시	■ ‘세대, 지역, 직업, 성별, 학력’ 변인을 고려하여 3,000명 표본 추출 ■ 전문 조사 요원을 활용한 개별 면접 조사																				
본조사 결과 채점	■ 선택형 문항: 데이터로 변환 후 채점 ■ 수행형 문항: 말하기, 듣기·말하기 영역의 수행형 문항은 각 영역의 전문가를 문항별로 2인씩 교차 채점하게 하여 채점의 신뢰도 제고 ■ 수행형 문항 채점을 위한 문항별 ‘채점 기준 및 척도’ 개발 ■ 채점자 간 신뢰도 확보, 평가 항목 간 상관도 분석																				
본조사 결과 도출 및 분석	■ 전체 결과 도출 - 2023년 국민의 국어능력 실태를 제시할 수 있는 국민 3,000명의 객관적인 지표 도출 ■ 변인별 세부 결과 도출 - ‘세대, 지역, 직업, 성별, 학력’ 외에도 관련된 변인을 설정하고 세부 결과 도출 - ‘듣기, 듣기·말하기, 말하기’의 영역별 결과 도출																				

	- 문항별 결과 도출
연구진 워크숍	■ 분석 결과 활용 방안 마련을 위한 연구진 워크숍
국어능력 평가를 위한 정책 방향 입론	■ 결과 분석을 토대로 국민의 국어능력 향상을 위한 정책 수립 방향 입론 ■ 5년 주기 국어능력 평가의 추이 분석을 위한 기반 마련 - 5년 주기의 평가를 통해 국민의 국어능력 변화 추이를 관찰할 수 있도록 약 20% 이상의 가교 문항을 설정

<표 I -3> 연구 내용 범위 (읽기, 문법·규범 영역)

성과 평가	■ 기존 실태 조사의 성과 및 한계 분석 ■ 2023 실태 조사 계획 수립을 위한 보완점 및 반영 사항 도출 ■ (문법·규범) ‘문법’→ ‘문법·규범’ 영역으로의 개편에 따른 보완 사항 분석
국어 사용 환경 및 현황 분석	■ 디지털 언어 사용 환경 등 국민의 국어 사용 환경 변화 및 분석 ■ (읽기) 국외 읽기 평가에서의 ‘읽기 능력’의 개념 변화와 구인 분석 ■ (문법·규범) 문법·규범 영역의 핵심 역량 설정
국내외 실태 조사 사례 검토	■ 국내외 읽기 능력 조사 도구, 문법·규범 영역 관련 평가 도구 검토 ■ (읽기) 컴퓨터 기반 언어 능력 평가 검토 ■ (문법·규범) 국내외 문법·규범 영역 조사 참여자 대상 설문 조사 도구 검토 ■ 평가 영역 및 요소, 조사 대상 및 방법 관련 시사점 도출
실태 조사 계획 수립	■ 읽기, 문법·규범 영역의 실태 조사 방향 수립 ■ 조사 시기, 조사 내용, 조사 방법에 관한 구체적 방안 마련
조사 도구 설계 및 개발	■ 국어능력 조사를 위한 읽기, 문법·규범 영역 검사 설계 ■ 읽기, 문법·규범 영역의 핵심 역량 분석 ■ 세부 평가 영역 및 평가 요소, 문항 수 설정 ■ 1, 2차 조사 읽기, 문법 영역과의 가교 문항 선정 ■ 읽기, 문법·규범 영역의 신규 문항 개발
예비 조사 실시	■ 예비 조사 표본 집단 추출: 250명 ■ 조사원 선발 및 교육 ■ 갤럽과의 공조를 통한 예비 조사 실시
예시 조사 결과 분석 및 조사 도구 보정	■ 문항 양호도(정답률, 변별도, 타당도 등) 분석 ■ 피험자의 거부감, 피로도 분석 ■ 조사 시행의 난점, 적합성 정도 분석 ■ 조사 도구 정교화 및 확정(최종 문항의 1.2배수 문항으로 확정) ■ 문법·규범 영역 논의 및 전체 회의
본조사 시행 방안 마련	■ 읽기, 문법·규범 영역의 본조사 계획 수립 ■ 영역별 조사 시기, 조사 내용, 조사 방법에 관한 구체적 계획 수립

결과 활용 및 홍보 방안 제안	■ 조사 결과 활용 및 정책 환류 방안 마련 ■ 조사 결과 홍보 방안 제안 ■ 2024년 국민의 국어능력 조사 시행을 위한 제언
---------------------	---

1.3. 연구의 추진 과정

본 연구의 추진 과정은 다음과 같다. 듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역은 <표 I-4>, 읽기, 문법·규범 영역은 <표 I-5>와 같다.

<표 I-4> 단계별 추진 일정 및 세부 사업 내용(듣기, 말하기, 듣기·말하기 영역)

단계	추진 일정	세부 사업 내용																				
1단계 1, 2차 국민의 국어능력 실태 조사 성과 평가	착수 ~ 5월 19일	■ 계약 및 연구 착수 ■ ‘국민의 국어능력 평가(2013)’, ‘국민의 국어능력 실태 조사 (2018)’ 성과 및 한계 분석 ■ 평가 도구 및 실행 관련하여 보완점 마련 ■ 2023 실태 조사 계획 수립을 위한 반영 사항 도출 [국립국어원 보고] ■ 착수 보고(5월 24일)																				
	↓	↓																				
본조사 실시를 위한 IRB 심의 신청	5월 26일	■ 서울대학교 생명윤리위원회(IRB) 심의 신청																				
2단계 전문가 워크숍	5월 26일	■ 매체 환경의 변화와 언어 사용 맥락을 반영한 실제적 평가를 위한 전문가 워크숍																				
	↓	↓																				
3단계 평가 도구 최종 설계	6월 16일	■ 2022년 예비 조사의 결과를 바탕으로 평가 도구 설계 <table><tr><th>조사 영역</th><th>조사 방식</th><th>문항 수</th><th>시간</th></tr><tr><td>듣기</td><td>선택형</td><td>15</td><td>15분</td></tr><tr><td>듣기·말하기</td><td>수행형</td><td>2</td><td>5분</td></tr><tr><td>말하기</td><td>수행형</td><td>3</td><td>15분</td></tr><tr><td colspan="2">누계</td><td>20</td><td>45분</td></tr></table>	조사 영역	조사 방식	문항 수	시간	듣기	선택형	15	15분	듣기·말하기	수행형	2	5분	말하기	수행형	3	15분	누계		20	45분
조사 영역	조사 방식	문항 수	시간																			
듣기	선택형	15	15분																			
듣기·말하기	수행형	2	5분																			
말하기	수행형	3	15분																			
누계		20	45분																			
	↓	↓																				
4단계 평가 실행 방식 수립	6월 16일 ~ 6월 23일	■ ‘세대, 지역, 직업, 성별, 학력’ 변인을 고려한 표집 집단의 설정(층화 표본 추출) ■ 태블릿 피시를 통한 조사 방식 안정화 ■ 조사 요원 훈련 및 능숙도 제고																				
	↓	↓																				

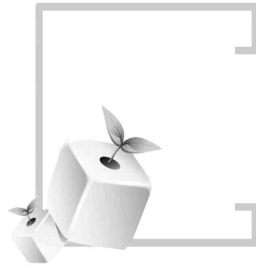
5단계 평가 도구 제작	6월 23일 ~7월 2일	■ 사전 시연 단계를 거쳐 문제점 분석 및 보완 ■ 태블릿 피시 사용이 불가한 경우를 대비하여 종이 답안지 제작
↓ ↓ ↓		
본조사 실시를 위한 IRB 승인	7월 27일	■ 서울대학교 생명윤리위원회(IRB) 승인 완료
↓ ↓ ↓		
6단계 본조사 실시	8월 5일 ~10월 31일	■ ‘세대, 지역, 직업, 성별, 학력’ 변인을 고려하여 3,000명 표본 추출 ■ 전문 조사 요원을 활용한 개별 면접 조사
★갤럽으로부터 본조사 응답 결과의 일부를 먼저 받아 채점 동시 진행(채점 시간 확보)★		
↓ ↓ ↓		
채점단 워크숍(1차)	9월 22일	■ 채점자 간 신뢰도 확보를 위한 채점단 워크숍
↓ ↓ ↓		
7단계 본조사 결과 채점	9월 23일 ~10월 31일	■ 선택형 문항: 데이터로 변환 후 채점 ■ 수행형 문항: 말하기, 듣기·말하기 영역의 수행형 문항은 각 영역의 전문가를 문항별로 2인씩 교차 채점하게 하여 채점의 신뢰도 제고 ■ 수행형 문항 채점을 위한 문항별 ‘채점 기준 및 척도’ 개발 ■ 채점자 간 신뢰도 확보, 평가 항목 간 상관도 분석
채점단 워크숍(2차)	10월 20일	■ 채점자 간 신뢰도 확보를 위한 채점단 워크숍
↓ ↓ ↓		
[국립국어원] 중간 보고	10월 20일	■ 본조사 진행 상황 보고
↓ ↓ ↓		
8단계 본조사 결과 도출 및 분석	11월 1일 ~11월 30일	■ 전체 결과 도출 - 2023년 국민의 국어능력 실태를 제시할 수 있는 국민 3,000명의 객관적인 지표 도출 ■ 변인별 세부 결과 도출 - ‘세대, 지역, 직업, 성별, 학력’ 외에도 관련된 변인을 설정하고 세부 결과 도출 - ‘듣기, 듣기·말하기, 말하기’의 영역별 결과 도출 - 문항별 결과 도출 ■ 검사 동등화 분석 - 2018년과 2023년 듣기, 말하기 영역 검사 동등화를 통한 국어능력 변화 분석
↓ ↓ ↓		
10단계 연구진 워크숍	~12월 8일	■ 분석 결과 활용 방안 마련을 위한 연구진 워크숍
↓ ↓ ↓		

11단계 국어능력 평가를 위한 정책 방향 입론	~12월 8일	- 결과 분석을 토대로 국민의 국어능력 향상을 위한 정책 수립 방향 입론 5년 주기 국어능력 평가의 추이 분석을 위한 기반 마련
[국립국어원] 최종 보고	12월 18일	용역 사업 최종 보고

<표 I -5> 단계별 추진 일정 및 세부 사업 내용 (읽기, 문법·규범 영역)

단계	추진 일정	세부 사업 내용
1단계 1, 2차 국민의 국어능력 실태 조사 성과 평가	착수 ~ 5월 19일	- 계약 및 연구 착수 ‘국민의 국어능력 평가(2013)’, ‘국민의 국어능력 실태 조사 (2018)’ 성과 및 한계 분석 - 평가 도구 및 실행 관련하여 보완점 마련 2023 실태 조사 계획 수립을 위한 반영 사항 도출
		[국립국어원 보고] 착수 보고(5월 24일)
2단계 국어 사용 환경 및 현황 분석	6월 1일 ~6월 7일	- 국민의 국어 사용 환경 변화 및 분석 - 디지털 언어 사용 환경에서 읽기 능력의 개념 설정, 국민의 문법·규범 활용 요구 분석 (읽기) 국외 읽기 평가에서의 ‘읽기 능력’의 개념 변화와 구인 분석 (문법·규범) 문법·규범 영역의 핵심 역량 설정
3단계 국내외 실태 조사 사례 검토	6월 8일 ~6월 15일	- 국내외 읽기 능력 조사 도구, 문법·규범 영역 관련 평가 도구 검토 (읽기) 컴퓨터 기반 언어 능력 평가 검토 (문법·규범) 국내외 문법·규범 영역 조사 참여자 대상 설문 조사 도구 검토 - 평가 영역 및 요소, 조사 대상 및 방법 관련 시사점 도출
4단계 실태 조사 계획 수립	6월 15일 ~6월 30일	- 읽기, 문법·규범 영역의 실태 조사 방향 수립 - 조사 시기, 조사 내용, 조사 방법에 관한 구체적 방안 마련
5단계 조사 도구 설계 및 개발	7월 1일 ~9월 30일	- 국어능력 조사를 위한 읽기, 문법·규범 영역 검사 설계 - 읽기, 문법·규범 영역의 핵심 역량 분석 - 세부 평가 영역 및 평가 요소, 문항 수 설정 - 읽기, 문법 영역과의 가교 문항 선정 - 읽기, 문법·규범 영역의 신규 문항 개발 (가교 문항과 신규 문항의 합이 최종 문항의 2배수가 되도록 개발) - 개발 문항에 대한 전문가 자문 및 연구진 전체 검토 회의

예비 조사 실시를 위한 IRB 심의 신청	10월 4일	서울대학교 생명윤리위원회(IRB) 심의 신청
예비 조사 실시를 위한 IRB 승인	10월 12일	서울대학교 생명윤리위원회(IRB) 승인 완료
↓ ↓ ↓		
[국립국어원] 중간 보고	10월 20일	개발 도구 및 예비 조사 개요 보고
↓ ↓ ↓		
6단계 예비 조사 실시	11월 1일 ~ 11월 30일	- 예비 조사 표본 집단 추출: 250명 - 조사원 선발 및 교육 - 예비 조사 시행(11월 1일) - 갤럽과의 공조를 통한 조사 실시
↓ ↓ ↓		
7단계 예비 조사 결과 분석 및 조사 도구 보정	12월 1일 ~ 12월 7일	- 문항 양호도(정답률, 변별도, 타당도 등) 분석 - 피험자의 거부감, 피로도 분석 - 조사 시행의 난점, 적합성 정도 분석 - 조사 도구 정교화 및 확정(최종 문항의 1.2배수 문항으로 확정) - 읽기, 문법·규범 영역 논의 및 전체 회의
↓ ↓ ↓		
8단계 본조사 시행 방안 마련	12월 7일 ~ 12월 18일	- 읽기, 문법·규범 영역의 본조사 계획 수립 - 영역별 조사 시기, 조사 내용, 조사 방법에 관한 구체적 계획 수립
↓ ↓ ↓		
9단계 결과 활용 및 홍보 방안 제안	~ 12월 18일	- 조사 결과 활용 및 정책 환류 방안 마련 - 조사 결과 홍보 방안 제안 2024년 국민의 국어능력 조사 시행을 위한 제안
[국립국어원] 최종 보고	12월 18일	용역 사업 최종 보고



제 2 장

듣기, 듣기·말하기,
말하기 영역 본조사



2.1. 조사 도구의 확정

1) 최종 문항 선정

2023년 본조사에서는 2022년 예비 조사에서 설계한 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역의 검사지 구성 방식에 따라 본조사에서 사용할 최종 문항을 선정하였다. 우선 공동 연구원들이 예비 조사 분석 결과 및 예비 조사 시행 과정에서 드러난 문제점을 검토하고, 본조사 시행 및 분석에서 고려해야 하는 사항들에 대해 전반적으로 검토하였다. 이어서 2022년 예비 조사에서 선정된 1.2배수 문항에 관한 전문가 자문 및 검토를 의뢰하였다. 자문은 미리 서면으로 요청한 후 회신을 받았으며 이후 대면 회의를 통해 문항별 검토 의견에 대한 문항별 논의를 진행하여 전문가 의견을 수렴하는 과정을 거쳤다. 자문 및 회의에 참여한 전문가는 다음과 같다.

<표 II-1> 전문가 자문

구분	전문가	소속
본조사	정민주	한남대학교 국어교육과
	박준홍	한국교육과정평가원

전문가 협의회 후 공동 연구원은 전문가 의견과 예비 조사를 통해 도출된 문항별 난이도, 변별도, 답지 반응을 등의 자료와 변인별 차이 분석 등의 자료를 바탕으로 본조사에서 활용할 조사 도구 문항을 선정하였다. 본조사에 사용되는 문항의 경우 2018년에 비해 듣기와 말하기 영역이 각각 1.5배 증가하였으며 듣기·말하기는 신설된 영역이라 본조사 결과 분석과 연계하여 고려할 부분들이 발생하였다. 이 과정에서 국립국어원과의 의견 교환 및 협의를 거쳐 일부 문항에 대한 수정이 이루어졌고, 특히 이전 조사와의 연계 분석을 위하여 가교 문항을 추가로 설정하였다. 이상의 과정을 거쳐 확정된 본조사 문항은 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 듣기·말하기 본조사의 문항 구성

조사 영역	조사 방식	문항 수	문항 번호 ¹⁾
듣기	선택형(객관식)	15	L-1(공통/가교), L-2(공통/가교), L-3(나), L-4(공통), L-5(나), L-6(가), L-7(공통), L-8(공통), L-9(나), L-10(공통/가교), L-11(가), L-12(공통/가교), L-13(가), L-14(가), L-15(공통)
듣기·말하기	수행형(주관식)	2	LS-1(나), LS-2(공통)
말하기	수행형(주관식)	3	S-1(공통), S-2(나), S-3(공통)
계		20	

1) 문항 번호 옆의 (가)와 (나)는 예비 조사 때 문항이 2배수로 개발되어 (가)형, (나)형 두 개의 검사지에 대해 조사가 실시되었을 때의 기호를 의미하는 것이다. ‘공통’은 1차 예비 조사 후에 (가)와 (나)형 중에 선택되어 2차 예비 조사에서는 검사지에 공통으로 포함되어 실시되었기 때문에 이후 수정된 문항 번호를 의미한다.

2) 문항별 수정 사항

먼저 문항 정답률에 미치는 영향이 거의 없다고 판단되는 수준에서 국어 정서법에 보다 부합할 수 있도록 전체적으로 문항을 윤문하였다. 이에 따라 불필요한 정보를 삭제하거나 선지의 의미 파악이 보다 명료할 수 있도록 표현을 일부 수정하였다. 또한 예비 조사 결과, 전문가 검토와 연구진 자체 검토 의견을 반영하여 다음 문항들에 대한 수정이 이루어졌다.

예비 조사 결과 L-8(공통)의 문항은 문항 곤란도가 매우 높고 변별도가 낮은 문항으로 분석되었다. 또한 정답지 ①보다 오답지 ③에 대한 답지 반응이 높게 나타나 각각의 선택지에 대한 수정이 필요하였다. 전문가의 검토 의견 및 연구진 자체 수정 의견을 수렴하여, 응시자가 오해할 수 있는 선택지의 표현을 삭제하고 명료한 표현으로 서술어 부분을 수정하여 진술의 의미를 명료하게 제시하였다.

영역	듣기	문항 번호	L-8(공통)	검사지	L-8
수정 내용	수정 사항				
	전		후		
선지 수정					

다음으로 디지털 리터러시 활용 문항인 L-13(가)의 경우에는 변별도가 높고, 곤란도는 쉬운 편으로 나타나 문항의 양호도 측면에서는 큰 문제가 없었다. 그러나 선택지 ④의 답지 반응률이 다른 선택지들에 비해 약간 높았고, 답지의 의미 파악이 보다 명료할 수 있도록 표현을 일부 수정하여 제시하였다.

영역	듣기	문항 번호	L-13(가)	검사지	L-13
수정 내용	수정 사항				
	전		후		
④ 선지 수정					

듣기·말하기 문항인 LS-2의 경우에는 듣고 말을 해야 하는 문항의 특성상, 문두에서 제시하는 지시 사항이 명확하게 전달되는 것이 중요하다. 이러한 점을 고려하여 응시자가 어떻게 응답해야 하는지를 명확히 지시하는 내용을 문두에 추가하는 방향으로 수정이 이루어졌다. 또한 말하기 맥락에서 신입 회원임을 드러내는 표지가 되는 내용을 발화에 추가하였으며, 우수 답안 진술을 보완하여 제시하였다.

영역	듣기·말하기	문항 번호	LS-2(공통)	검사지	LS-2
수정 내용	수정 사항				
	전		후		
문두 표현 수정					
발화 내용 수정					

마지막으로 말하기 문항인 S-2(나)의 경우에는, 예비 조사 결과 전 영역에서 변별도가 높은 수준으로 나타났고, 곤란도는 중간 수준을 보여 전반적으로 양호한 문항이었다. 다만 문두에서 제시하고 있던 강연의 상황이 일반 국민들에게 익숙하지 않거나 경험하기 어려운 상황일 수 있으므로, 이를 완화해 담화의 상황을 발표로 가정하면서 ‘상황’ 맥락을 구체적으로 제시하는 방향으로 문두 및 문항 내용에 대한 일부 수정이 이루어졌다.

영역	말하기	문항 번호	S-2(나)	검사지	S-2
수정 내용	수정 사항				
	전		후		
문두 수정					
발표 상황 수정					

3) 설문 배경 변인의 수정 및 보완

2023년 국민의 국어능력 본조사에서는 설문 배경 변인을 확장하여 배경 변인과 국민의 국어능력의 관계를 보다 심층적으로 살펴보고자 하였다. 이에 따라 일종의 자국어 능력을 진단하는 목적을 수행하는 PISA와 PIAAC 및 국립국어원에서 주관하였던 2008년 기초문해력 조사, 2015년 국민의 언어 의식 조사의 네 가지 조사 사례를 검토하여 도출된 2018년 국민의 국어능력 실태 조사 보고서의 배경 변인을 정리하였다.

2018 국민의 국어능력 실태 조사에서는 전공, 독서량, 인터넷 이용량(ICT 친숙도), 국어 관련 학습 활동 및 분야에 대한 네 가지 변인을 구성하였다. 이 중 ‘독서량’과 ‘인터넷 이용량(ICT 친숙도)’을 국민의 국어능력과 관련하여 심층 분석할 배경 변인으로 설정하였다. 이에 더해 최종 학력이 대학교 재학 이상인 경우 최종 전공을 수집하기 위한 설문 문항을 제작함으로써, 고학력자의 국어능력 수준을 보다 면밀히 살펴보고 이를 통해 계열별 국어능력 수준이 어떤 차이를 보이는지도 확인하고자 하였다. 또한 국어 관련 학습 활동을 조사하는 변인을 마련하여, 현재 국민들이 체감하고 있는 국어 정책 또는 국어 관련 활동을 조사함으로써 이들 활동이 국민의 국어능력에 어떠한 영향을 주었는지 파악하고자 하였다.

이러한 연구의 기초를 이어받아 2023년 본조사에서도 해당 설문 항목들을 모두 반영하였으며, 특히 이번 본조사에서는 디지털 매체의 영향력이 커짐에 따라 변화된 의사소통의 환경을 이해하고자 '다양한 매체의 유형과 그에 따른 사용량'을 배경 변인의 요소로 추가하여 제시하였다. 이와 더불어 새로 설정한 듣기·말하기 영역의 분석을 위한 근거를 마련하고자 '듣기·말하기 배경 변인'에 해당하는 조사 항목을 추가하고 대화, 발표·강연, 토의(회의), 토론과 같이 국민들이 일상의 언어생활에서 자주 접하는 '담화 유형에 대한 구체적인 양상과 이에 대한 참여 빈도'를 조사하고자 하였다. 이상의 내용을 반영하여 수정 및 보완의 과정을 통해 최종 설정한 배경 변인의 내용은 다음과 같다.

(1) 인구통계학적 정보 관련 변인

● 해당되는 항목에 V나 ○로 표시하여 주십시오.

변인	발문 및 내용			
1. 시·도	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 광주 ⑤ 인천 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주			
2. 읍면동 코드			3. 지역 구분	① 대도시 ② 중소도시 ③ 읍면 지역
4. 성별	① 남자 ② 여자	5. 나이	● 귀하의 현재 나이는 어떻게 되십니까? 만 _____ 세	
(연령대) =>응답자에게 노출되지 않음	① 20-29세 ② 30-39세 ③ 40-49세 ④ 50-59세 ⑤ 60-69세			
6. 직업	① 관리자 ② 전문가 및 관련 종사자 ③ 사무 종사자 ④ 서비스 종사자 ⑤ 판매 종사자 ⑥ 농림어업 종사자 ⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자 ⑧ 장치, 기계조작 및 조립 종사자 ⑨ 단순 노무 종사자 ⑩ 직업 군인 ⑪ 주부 ⑫ 무직/퇴직/기타 ⑬ 학생			
7. 최종 학력	① 무학 ② 초등학교(국민학교) 졸업 ③ 중학교 중퇴 ④ 중학교 졸업 ⑤ 고등학교 중퇴 ⑥ 고등학교 재학 ⑦ 고등학교 졸업 ⑧ 대학교 재학 ⑨ 대학교 졸업 ⑩ 대학원 재학 ⑪ 대학원 졸업			

(2) 인구통계학적 변인 외 공통 배경 변인

● 다음의 배경 질문에 응답하여 주십시오.

1. (7. 최종학력이 ⑧⑨⑩⑪인 경우에 질문) 귀하의 최종 전공은 무엇입니까?

- ① 어문 계열 ② 인문 계열(어문 계열 제외) ③ 상경 계열 ④ 사회 계열
 ⑤ 법정 계열 ⑥ 의학/약학 계열 ⑦ 이공 계열 ⑧ 자연 계열
 ⑨ 사범/교육 계열 ⑩ 예술/체능 계열 ⑪ 기타 ()

2. 귀하께서는 한 달 평균 몇 권의 책(종이책, 전자책)을 읽습니까?

- ① 전혀 읽지 않음 ② 1~2권 정도 ③ 3~4권 정도
 ④ 5~6권 정도 ⑤ 7권 이상

3. 귀하께서는 다음의 각 매체를 어느 정도 사용하십니까?

매 체	전혀 사용하지 않는다. (한 달에 한 번도 사용하지 않음)	거의 사용하지 않는다. (한 달에 약 1~2번)	보통이다. (일주일에 약 1~2번)	어느 정도 사용한다. (하루에 1~4번)	매우 자주 사용한다. (하루에 5번 이상)
종이신문, 잡지	①	②	③	④	⑤
텔레비전, 라디오	①	②	③	④	⑤
인터넷 포털(검색용)	①	②	③	④	⑤
누리 소통망(SNS), 메신저 서비스	①	②	③	④	⑤
온라인 커뮤니티(인터넷 카페, 블로그 등)	①	②	③	④	⑤
온라인 동영상 플랫폼, 인터넷 동영상 서비스(OTT)	①	②	③	④	⑤
게임, 웹툰, 웹소설	①	②	③	④	⑤

4. 귀하께서는 하루 평균 몇 시간 정도 인터넷을 이용하십니까?(모바일 포함)

구 분	전혀 이용하지 않음	1시간 미만	1시간 이상~2시간 미만	2시간 이상~3시간 미만	3시간 이상~4시간 미만	4시간 이상~5시간 미만	5시간 이상
직무 내	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
직무 외	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 현재 참여 중이거나 최근 1년간 참여했던 국어능력을 향상시킬 수 있는 교육 활동(교양 글쓰기 강좌 수강 등)에 대해 질문드립니다.

(5-1) 귀하가 참여한 국어 관련 학습 활동 형식을 모두 골라 주십시오. (복수 응답)

- ① 문화센터 국어 관련 강좌 수강 ② 학교 교육과정

- ③ 온라인 학습 사이트 ④ 개인 교습
 ⑤ 학원 수강 ⑥ 문화 학교 국어 관련 강좌 수강
 ⑦ 기타() ⑧ 참여한 적 없음

(5-2) (앞 문항 ①~⑦응답자만) 귀하의 국어 관련 학습 활동과 관련된 분야를 모두 골라 주십시오. (복수응답)

- ① 말하기 ② 듣기 ③ 읽기 ④ 쓰기 ⑤ 문법·규범 ⑥ 기타()

(5-3) 귀하의 국어능력 신장을 위해 가장 필요하다고 생각하는 분야를 골라 주십시오.

- ① 말하기 ② 듣기 ③ 읽기 ④ 쓰기 ⑤ 문법·규범

(3) 듣기 · 말하기 배경 변인

● 귀하는 다음과 같은 의사소통을 얼마나 자주 하십니까?

		거의 하지 않는다 (한 달에 약 1~2번)	별로 하지 않는다 (일주일에 약 1~2번)	보통이다 (일주일에 약 3~5번)	자주 한다 (하루에 약 1~2번)	매우 자주 한다 (하루에 3번 이상)
대화	(가족, 직장 동료 등 어떠한 사람과 함께든지) 직접 만나서 하는 대화					
	누리소통망(SNS)이 나 메신저로 하는 대화					
	음성 통화로 하는 대화					
	영상 통화로 하는 대화					
발표· 강연	발표·강연 듣기					
	발표·강연하기					
토의 (회의)	토의(회의)에서 듣고 말하기					
토론	(방송 토론 등의) 토론 듣기					
	토론에서 말하기					

2.2. 표본 집단 추출

1) 모집단 정의

- 목표모집단 : 17개 시도에 거주하는 만 20세 이상 69세 이하 일반 국민
- 조사모집단 : 조사 기준 시점 17개 시도에 거주하는 만 20세 이상 69세 이하 일반 국민(섬 지역, 집단시설(기숙사, 양로원, 보육원 등 특수사회시설), 외국인 가구를 제외)

2) 모집단 층화

층화 추출은 모집단을 서로 겹치지 않는 그룹들, 즉 층들(strata)로 나누고 각 층에서 확률 혹은 비확률 표본을 뽑는 것을 의미하며, 조사목적에 부합되도록 효과적인 층화(stratification)를 하는 것은 무엇보다도 중요하다. 본조사에서 활용한 모집단 층화 변수와 현황은 아래 표에 제시된 바와 같다. 1차 층화는 제주를 포함한 17개 시도, 2차 층화는 동부와 읍면부(서울, 광주, 대전은 제외)로 층화하였다.

<표 II-3> 모집단 층화 변수 및 현황

구분	시/도	층수
1차 층화: 시도	17개 시도	17개
2차 층화: 동부, 읍면부	서울, 대전, 광주를 제외한 지역	14개
합계		31개

3) 표본 크기 결정

표본 크기를 결정하는 데 고려해야 할 요소는 생산할 주요 통계의 허용 목표 오차의 크기, 사용할 수 있는 예산의 규모와 통계 생산 단위의 수준 등이다. 본조사에서의 주요 통계 생산 단위와 허용 목표 오차, 예산 규모 등을 종합적으로 고려하여 전체 표본 규모는 3,000명으로 결정하였다. 전국적으로 3,000명을 조사할 경우 95% 신뢰수준에서 표본 오차는 $\pm 1.8\%$ 이다.

<표 II-4> 표본 크기 결정

구분	내용
표본크기	3,000명
표본오차	비율 추정 시 95% 신뢰수준 $\pm 1.8\%$

4) 집락 크기 결정

조사의 모집단 조사 단위(unit)는 개인이지만 각 개인의 목록을 모두 나열하고 있는 추출 틀을 확보하기 어려운 상황이므로 조사 단위들이 모여 있는 집락(cluster)의 추출 틀을 확보하고, 이 집락에서 개인을 추출하는 방식을 채택한다. 이 경우 집락추출(cluster sample)이 최소의 비용으로 보다 많은 정보를 얻기 위한 효과적인 방법이 될 수 있다(Scheaffer et al., 김영원 외 역, 2006). 따라서 본 연구에서는 일정한 구역으로 나눌 수 있으며 관련 정보를 비교적 획득하기 쉬운 집락인 읍면동을 먼저 추출하고 여기에서 조사 단위 표본을 얻는 집락추출을 진행한다.

집락의 크기와 집락에서 추출되는 표본의 크기는 상호 관련성이 있는데, 일반적으로 사회조사에서는 목표 표본 수를 먼저 결정하고 조사를 진행하게 되는데, 만일 집락의 수를 늘린다면 집락에서 추출되는 표본 수는 줄어들게 되고, 반대로 집락의 수를 줄인다면 각 집락별 표본 수는 늘어나게 된다. 본 연구에서는 1개의 집락에서 10명까지 조사하는 것을 원칙으로 집락의 수를 결정하며, 따라서 본조사의 표본 규모는 3,000명으로, 300개의 집락(읍면동)을 추출한다.

<표 II -5> 추출 집락 수 및 조사 인원

	추출 집락 수	조사 인원
본조사	300개	3,000명(300개 집락x10명)

5) 크기비례확률추출법을 통한 집락 추출

집락 추출 방식은 크게 단순확률추출과 크기비례확률추출(Sampling with probabilities proportional to size)로 구분할 수 있다. 단순확률추출에서는 각 집락이 추출될 확률이 모두 같다. 그러나 집락들의 규모가 심하게 차이가 나거나 대규모 집락이 전체 모집단에 미치는 영향이 클 경우에는 각 집락의 크기에 비례하여 뽑는 방법인 크기비례확률추출법을 권장한다.

집락1	집락2	집락3	집락4	집락5	집락6	집락7	집락8	집락9	집락10
200명	200명	100명	100명	100명	100명	100명	100명	100명	200명

* 10개 집락으로 이루어진 모집단이 있고, 모집단의 총 인구수는 1,000명으로 가정

단순확률추출 시 추출확률(예시)				1 ÷ 총 집락 수					
1/10	1/10	1/10	1/10	1/10	1/10	1/10	1/10	1/10	1/10

* 10개 집락 중 하나를 선택하므로 모든 집락의 추출확률이 동일

확률비례추출 시 추출확률(예시)				집락별 인구수 ÷ 총인구수					
200/1000	200/1000	100/1000	50/1000	50/1000	50/1000	50/1000	50/1000	50/1000	200/1000

* 규모가 큰 집락이 추출될 확률이 더 높음

예를 들어, 10개의 집락으로 이루어진 모집단이 있고, 총인구수는 1,000명으로 가정할 경우, 단순확률추출 시에는 10개 집락 중 하나를 선택하므로 모든 집락의 추출확률이 동일하다. 반면, 크기비례확률추출

출을 실시할 경우에는 상대적으로 크기가 큰 집락이 추출될 확률이 그만큼 높아진다. 아래 표와 같이 A동부터 J동까지로 구성된 층이 있고, 이 층에서 3개의 집락(동)을 추출한다고 가정하면, 크기비례확률추출은 아래와 같은 방법으로 진행한다. 따라서 과거 조사와 동일하게 집락 추출 방식은 크기비례확률추출법을 이용한다.

<표 II -6> 크기비례확률 추출을 이용한 동(집락) 추출 과정

- 가장 먼저 각 집락의 인구수를 기준으로 누적인구수를 계산함.
- 추출 간격 계산 : 전체 누적 인구수/추출집락 수
- 본 예시에서 추출 간격은 400 ($1,200/3 = 400$)
- 첫 번째 추출 간격 사이의 난수를 추출한 뒤, 이 난수가 속한 집락을 1차 추출 지점으로 선정. 이후부터는 일정한 간격(추출 간격, 등간)에 따라 표본을 추출함.
- 첫 번째 추출 간격인 0부터 400 사이의 난수를 추출해 시작점 확정: 무작위로 120이 선정되면, 누적 인구수에서 120이 포함된 'B동'이 최초로 추출됨.
- 최초 기준 수치에 추출 등간인 매 400을 더하여 얻은 값을 포함하고 있는 집락을 조사 대상으로 결정함.

집락: 동	인구수	누적 인구수	추출 등간 400 가정 시
A동	100	100	추출(시작점: 120)
B동	50	150	
C동	150	300	
D동	100	400	
E동	200	600	추출
F동	250	850	추출
G동	80	930	
H동	70	1,000	
I동	50	1,050	
J동	150	1,200	
계	1,200		

6) 집락 내 개인 할당 추출

모수 추정 과정에서 경제적이고 간편한 작업을 위해서는 각 표본의 추출 확률이 같도록 처리할 필요가 있으며, 이러한 표본을 자체가중표본(self-weighting sample)이라 한다. 이런 추출법을 적용하면 추정 단계에서 가중치를 고려하지 않는 단순 평균으로 추정이 가능하다는 장점이 있으며, 크기비례확률추출법에서는 각 집락에서 동일한 표본 수를 확률추출함으로써 이와 같은 자체가중표본을 얻을 수 있다. 이론적으로 가구뿐 아니라 응답자 선정까지 확률적인 표집 방법에 의해 추출되어야 하는 것이 바람직하나, 조사 여건을 고려하여 과거 조사와 동일하게 할당 추출로 설계한다.

할당추출법(Quota Sampling)이란, 표본의 주요 변수별 분포를 미리 할당한 후, 해당 조건의 표본을 찾아서 채워 나가는 방식으로 비확률표본추출 방법 중 하나이다. 표본의 원하는 분포를 얻어 낼 수 있고, 조사 비용 및 시간을 절약할 수 있다는 장점이 있기 때문에 사회조사에서 흔히 사용되고 있다.

7) 할당 추출을 위한 변인 설정

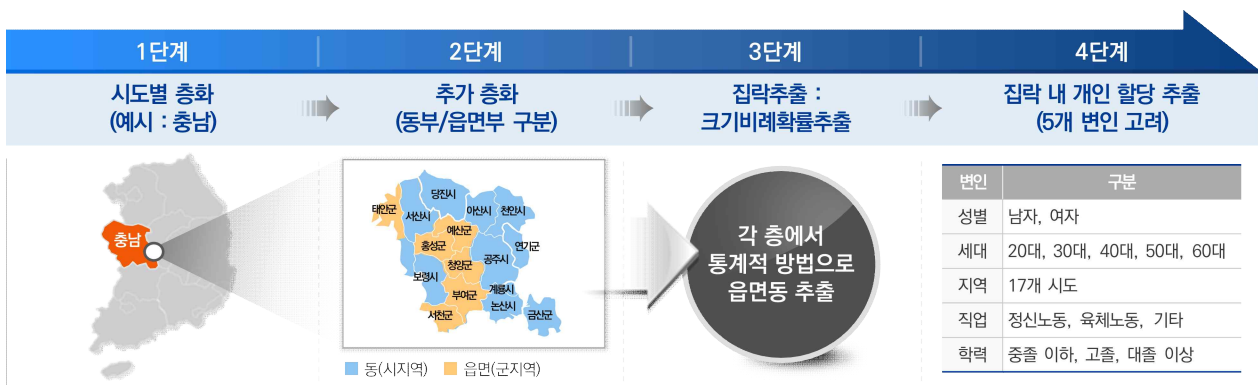
본 연구에서는 22년 예비 조사 및 과거 본조사와 동일한 성별, 세대(연령), 지역, 직업, 학력(교육 수준)의 5개 변인을 할당 변수로 선정한다. 변인의 구분이 지나치게 세분화되면 각각의 변인에 속하는 표본 집단의 수가 너무 적어져 연구 실행의 타당성을 잃을 위험이 있어 지나치게 세분화하지 않도록 한다. 본 연구에서는 다음의 5개 변인 및 변인별 요소를 적용한다.

<표 II -7> 본조사 표본 추출을 위한 변인 설정

변인	구분
성별	남자, 여자
세대	20대, 30대, 40대, 50대, 60대
지역	17개 시도
직업	- 정신노동(①관리자, ②전문가 및 관련 종사자, ③사무 종사자) - 육체노동(④서비스 종사자, ⑤판매 종사자, ⑥농림어업 종사자, ⑦기능원 및 관련 기능 종사자, ⑧장치/기계조작 및 조립 종사자, ⑨단순 노무 종사자, ⑩직업 군인) - 기타(⑪주부, ⑫무직/퇴직/기타, ⑬학생)
학력	중졸 이하, 고졸, 대졸 이상

이때, 신속한 조사와 분석, 연구진들의 모니터링을 위해 17개 시도를 대상으로 본조사를 시행하고자 한다. 단, 읍면 단위의 조사를 위해 경기 지역의 읍면 단위를 포함하여 표본을 설계한다.

층화부터 개인 할당 추출까지의 결과를 요약하면 다음과 같다.



[그림 II -2] 본조사 표본설계

8) 표본 배분 및 조사 수행

각 변인별 표본 수는 연구 목적을 감안해 비례 배분이나 임의 배분 중 한 가지 방법을 선택할 수 있으며, 본조사에서는 전체 국민을 대표하는 표본을 추출해야 하므로 모집단의 인구 특성에 비례하도록 표본을 할당할 계획이다. 예컨대, 전국을 17개 시도로 나누고, 서울과 광주, 대전을 제외한 지역은 동부와 읍면부로 다시 구분하여 31개 지역, 성별과 연령은 20대 남/여, 30대 남/여, 40대 남/여, 50대 남/여, 60대 남/여로 총 310개 구간으로 설정하였다. 2023년 7월 기준 주민등록인구통계 자료를 기반으로 배분한 표본 할당표는 <표 II-8>, 실제로 조사된 표본 수는 <표 II-9>와 같다.

본조사는 성, 연령, 지역, 직업, 학력의 5개 할당 변인에 맞춰 조사를 진행하였다. 다만, 말하기, 듣기와 같이 특수한 조사의 특성상 일반적인 조사 대비 거절률과 중도 탈락률이 높아, 성/연령/지역의 310개 구간별 할당을 최소 100%로 맞춰 우선적으로 진행하고, 학력, 직업의 할당은 최소 70% 이상 맞추는 방식으로 조사하였다.

이 과정에서 성/연령/지역과 학력/직업 할당을 모두 충족하지 못하는 경우가 발생하여 실제 표본 대비 조사 완료 표본이 일부 초과되었으며, 실시간으로 할당을 체크하더라도 조사가 진행 중이거나 조사가 완료된 경우가 있어 초과하여 진행되었다.

이에 최초 목표 표본인 3,000명보다 33명이 더 조사되어 최종 표본 수는 3,033명으로 조사되었다.(조사 과정에서 녹음 파일의 불량으로 폐기 후 재조사한 47명 포함)

<표 II -8> 본조사 표본 할당표

구 분 (단위: 명)	합계	20대		30대		40대		50대		60대	
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
합계	3,000	299	290	298	285	314	308	308	299	299	300
서울	570	58	63	56	57	58	56	58	55	53	56
부산_동부	180	17	19	18	19	19	17	18	18	17	18
부산_읍면부	10	1	0	1	1	2	2	1	1	0	1
대구_동부	120	12	12	12	10	13	13	12	12	11	13
대구_읍면부	20	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
인천_동부	170	16	17	17	17	19	19	17	17	15	16
인천_읍면부	10	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1
광주_동부	80	8	8	8	8	8	9	8	8	8	7
대전_동부	90	9	9	9	9	9	10	9	9	8	9
울산_동부	50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
울산_읍면부	10	1	0	1	0	1	1	2	1	2	1
세종_동부	20	2	2	3	4	2	3	2	2	0	0
세종_읍면부	10	1	1	1	0	1	1	1	1	2	1
경기_동부	680	69	67	70	69	71	70	68	68	65	63
경기_읍면부	120	12	12	12	10	12	12	12	12	14	12
강원_동부	50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
강원_읍면부	30	3	2	2	2	3	3	4	3	4	4
충북_동부	60	6	6	6	4	6	6	6	6	7	7
충북_읍면부	40	4	4	5	3	5	4	4	4	5	2
충남_동부	60	6	6	7	7	6	6	6	6	5	5
충남_읍면부	60	4	2	4	3	7	6	8	7	9	10
전북_동부	70	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
전북_읍면부	30	3	2	3	2	3	3	3	3	4	4
전남_동부	40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
전남_읍면부	50	5	4	4	4	5	5	6	5	6	6
경북_동부	80	8	8	7	7	8	8	8	8	8	10
경북_읍면부	70	7	4	7	5	7	7	7	7	9	10
경남_동부	120	12	11	12	12	15	14	12	12	10	10
경남_읍면부	60	6	4	5	5	6	6	7	6	8	7
제주_동부	30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
제주_읍면부	10	1	0	1	0	1	1	2	1	2	1

<표 II -9> 본조사 완료 표본 구성

구 분 (단위: 명)	합계	20대		30대		40대		50대		60대	
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
합계	3,033	305	292	298	291	316	311	309	301	300	310
서울	575	58	63	56	59	59	56	58	55	53	58
부산_동부	180	17	19	18	19	19	17	18	18	17	18
부산_읍면부	10	1	0	1	1	2	2	1	1	0	1
대구_동부	120	12	12	12	10	13	13	12	12	11	13
대구_읍면부	20	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
인천_동부	170	16	17	17	17	19	19	17	17	15	16
인천_읍면부	10	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1
광주_동부	80	8	8	8	8	8	9	8	8	8	7
대전_동부	90	9	9	9	9	9	10	9	9	8	9
울산_동부	50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
울산_읍면부	10	1	0	1	0	1	1	2	1	2	1
세종_동부	20	2	2	3	4	2	3	2	2	0	0
세종_읍면부	11	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
경기_동부	687	74	67	70	69	71	70	68	68	65	65
경기_읍면부	133	13	13	12	12	12	14	13	12	14	18
강원_동부	51	5	5	5	5	6	5	5	5	5	5
강원_읍면부	31	3	2	2	2	3	3	4	3	5	4
충북_동부	60	6	6	6	4	6	6	6	6	7	7
충북_읍면부	40	4	4	5	3	5	4	4	4	5	2
충남_동부	60	6	6	7	7	6	6	6	6	5	5
충남_읍면부	61	4	3	4	3	7	6	8	7	9	10
전북_동부	70	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
전북_읍면부	30	3	2	3	2	3	3	3	3	4	4
전남_동부	40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
전남_읍면부	50	5	4	4	4	5	5	6	5	6	6
경북_동부	80	8	8	7	7	8	8	8	8	8	10
경북_읍면부	70	7	4	7	5	7	7	7	7	9	10
경남_동부	122	12	11	12	12	15	15	12	13	10	10
경남_읍면부	62	6	4	5	6	6	6	7	7	8	7
제주_동부	30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
제주_읍면부	10	1	0	1	0	1	1	2	1	2	1

9) 할당 변인별 표본 수

각 시도의 성별, 연령대 표본 수는 2023년 7월 기준 주민등록인구통계를 기준으로 비례 할당하였으며, 실제 조사된 표본 수와 모집단 통계는 아래와 같다. 일반적으로 표본조사에서는 전체 모집단 비율 추정 과정에서 실제 모집단 구성비를 정확히 반영하고자 할 경우 가중치 보정 등의 사후층화 과정을 거친다. 그러나 본조사에서는 표본 설계 단계에서부터 모집단 통계를 기준으로 한 비례할당추출을 사용했고, 조사 과정에서도 시도별, 성별, 연령별 할당표를 최대한 지켜 가며 조사를 진행하였다. 그 결과 실제 조사된 표본의 지역별, 성별, 연령대별 구성비는 모집단 구성비와 비슷하게 나타난다. 따라서 추가적인 가중치 보정을 고려할 필요는 없어 보인다.

<표 II-10> 시도별, 성별, 연령별 표본 수

대분류	구분	표본		모집단 통계 (2023년 7월 주민등록인구통계)	
		표본 수(명)	구성비(%)	인구수(명)	구성비(%)
합계		3,033	100.0	36,868,388	100.0
시도별	서울	575	19.0	6,980,201	18.9
	부산	190	6.3	2,360,506	6.4
	대구	140	4.6	1,688,398	4.6
	인천	180	5.9	2,187,302	5.9
	광주	80	2.6	1,017,477	2.8
	대전	90	3.0	1,049,576	2.8
	울산	60	2.0	811,588	2.2
	세종	31	1.0	264,660	0.7
	경기	820	27.0	9,910,020	26.9
	강원	82	2.7	1,068,301	2.9
	충북	100	3.3	1,126,577	3.1
	충남	121	4.0	1,464,228	4.0
	전북	100	3.3	1,195,293	3.2
	전남	90	3.0	1,205,102	3.3
	경북	150	4.9	1,776,405	4.8
	경남	184	6.1	2,291,486	6.2
	제주	40	1.3	471,268	1.3
성별	남자	1,528	50.4	18,737,912	50.8
	여자	1,505	49.6	18,130,476	49.2
연령별	20대	597	19.7	6,302,158	17.1
	30대	589	19.4	6,560,341	17.8
	40대	627	20.7	7,956,019	21.6
	50대	610	20.1	8,557,365	23.2
	60대	610	20.1	7,492,505	20.3

각 시도의 학력별 표본 수는 가장 최신 자료인 2020년 인구주택총조사 자료를 기준으로 비례 할당하였다. 조사 시점과 인구주택총조사의 시점 간에 약간의 차이가 있으나, 20년 인구주택총조사가 활용 가능한 모집단 정보 중 가장 최신의 자료였으며, 만 20~69세 인구의 학력 분포가 3년 사이에 크게 달라지지 않았을 것으로 가정했다. 실제 조사된 표본 수와 모집단 통계는 아래 표와 같으며, 표본 집단의 학력별 분포가 모집단 분포 대비 최소 70%를 맞추도록 하였다.

<표 II-11> 시도별/학력별 표본 수

	표본 수(명)			모집단 통계 (2020년 인구주택총조사)		
	중졸 이하	고졸	대재 이상	중졸 이하	고졸	대재 이상
합계(%)	6.6	29.2	64.2	9.5	34.0	56.6
합계(명)	199	886	1,948	3,409,724	12,235,255	20,370,831
서울	32	108	435	483,633	1,881,817	4,529,585
부산	16	63	111	268,115	791,698	1,322,134
대구	12	45	83	181,520	536,867	995,577
인천	5	66	109	193,440	845,432	1,053,172
광주	5	21	54	79,039	323,346	629,627
대전	8	28	54	91,975	316,623	654,189
울산	4	24	32	77,968	314,773	424,631
세종	3	8	20	12,721	50,918	173,312
경기	22	193	605	715,141	3,242,896	5,411,683
강원	7	37	38	138,717	377,419	528,163
충북	9	41	50	137,227	418,728	554,856
충남	14	49	58	174,031	564,703	684,122
전북	11	36	53	143,681	433,680	612,969
전남	11	37	42	171,412	448,893	530,516
경북	22	48	80	243,574	676,433	850,817
경남	15	69	100	260,107	868,972	1,149,549
제주	3	13	24	37,423	142,057	265,929

각 시도의 직업별 표본 수는 조사 준비 시점에서 가장 최신 자료인 2023년 1분기 경제활동인구조사 자료를 기준으로 비례 할당하였다. 다만 경제활동인구조사에서 직업별 취업자 통계는 만 15세 이상 국민 중 경제활동인구를 기준으로 통계치를 집계한다는 점에서 본조사의 모집단과 차이를 보인다. 따라서 경제활동인구조사 자료 중 연령대별 경제활동인구수와 연령대별 경제활동참여율 등의 자료를 가공하고, 이를 직업별 취업자 통계에 반영하는 방식으로 만 20~69세 인구 중 취업자(정신노동, 육체노동)와 비취업자(비경제활동인구, 실업자)의 규모를 추정했다. 그런 다음 각 직업별 분포에 비례하도록 시도별 표본을 할당하였다.

실제 조사된 표본 수와 모집단 통계는 아래 표와 같으며, 표본 집단의 직업별 분포가 모집단 분포 대비 최소 70%를 맞추도록 하였다.

<표 II-12> 시도별/직업별 표본 수

	표본 수(명)			모집단 통계 (2023년 1분기 경제활동인구조사, 단위: 천 명)		
	정신노동	육체노동	기타	정신노동	육체노동	비경제활동 인구(추정치)
합계(%)	33.2	38.5	28.3	29.1	41.5	29.5
합계(천 명)	1,008	1,167	858	10,781	15,377	10,931
서울	229	162	184	2,742	2,174	2,088
부산	49	80	61	550	1,036	770
대구	31	64	45	429	724	530
인천	69	73	38	590	955	637
광주	25	31	24	280	439	327
대전	31	35	24	360	392	318
울산	15	25	20	193	359	258
세종	10	13	8	112	85	75
경기	353	239	228	3,213	3,965	2,830
강원	14	48	20	236	478	325
충북	25	50	25	254	580	325
충남	23	66	32	342	735	453
전북	25	47	28	256	588	357
전남	19	52	19	230	641	284
경북	30	74	46	357	907	544
경남	51	84	49	514	1,081	700
제주	9	24	7	123	238	110

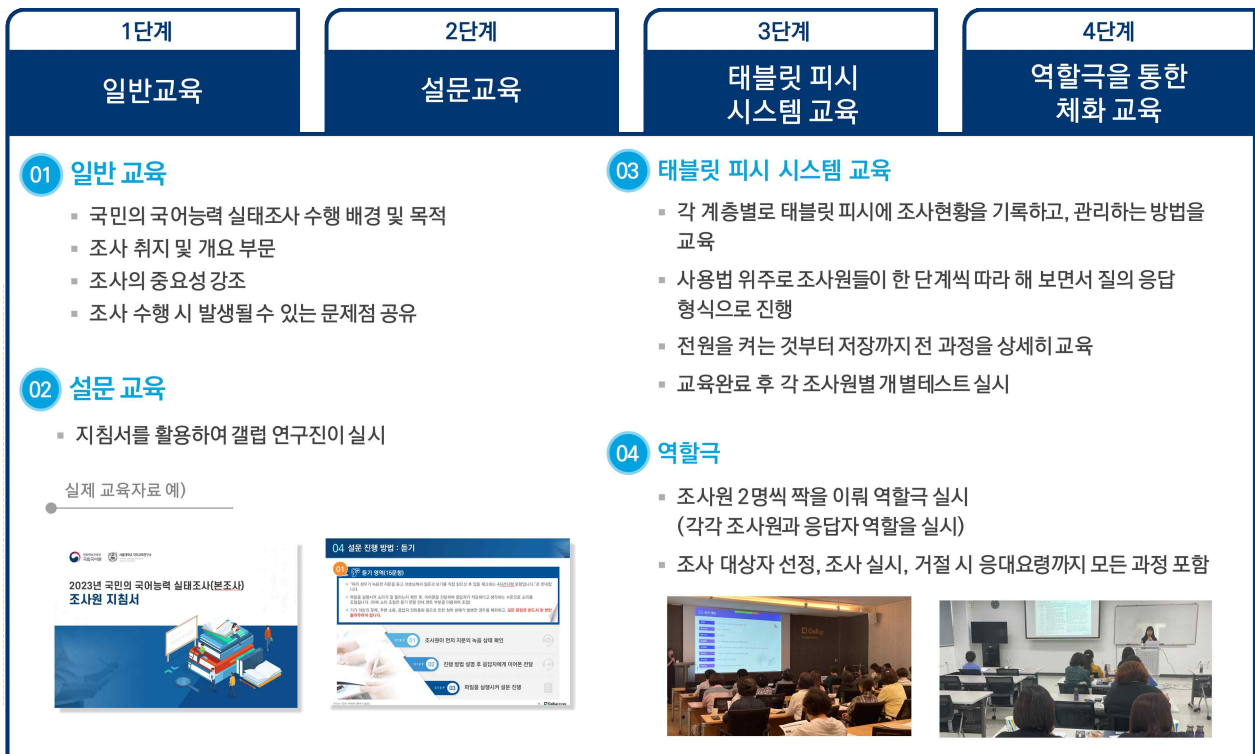
2.3. 본조사 방식

1) 조사 방법

본조사는 태블릿 피시를 기반으로 하는 TAPI를 이용해 자료를 수집한다. 온라인 조사 혹은 동일한 곳으로 피험자가 내방하여 진행하는 방식의 조사가 이상적이지만, 전 조사 대상자의 녹음 파일을 수합하는 것에 어려움이 있고, 예산 증대가 요구된다는 점에서 태블릿 피시를 활용한 1:1 면접 조사로 진행하였다. 다만, 외국인이나 의사소통이 불가능한 장애인은 조사 대상에서 제외하며, 조사에 끝까지 응답한 자료만 유효한 표본으로 활용한다. 선정된 응답자가 모든 문항에 대한 평가를 완료하면, 조사원이 응답자에게 사례품을 전달하였다.

2) 조사원 선발 및 교육

방문 면접 조사 시 응답자의 적극적인 협조가 필요하므로 면접 조사 경험과 TAPI 조사 경험이 풍부한 조사원을 투입하였다. 조사원 교육은 아래와 같이 4단계의 표준화된 조사원 교육을 실시하여 조사원에 의한 비표본오차 발생을 최소화하였다.



[그림 II-3] 조사원 교육 절차

조사원 교육은 효과를 보다 높이기 위해 조사원을 모아 각 지사에서 다음과 같이 집체교육을 실시하였다. 조사원 교육에 참여한 128명의 조사원을 투입하여 실사를 진행하였으나, 설문 난이도와 높은 거절률 등을 고려하여 실사 중반기에 비대면 ZOOM 교육을 실시한 후 20명의 조사원을 추가로 투입하였

다. 이에 본조사에 투입된 조사원 수는 148명이다.

<표 II-13> 본조사 조사원 교육 결과

실사 지점	해당 지역	교육 일시	교육 장소	참여 인원	투입 인원
서울	서울, 인천, 경기, 강원, 제주	6/22(목) 10시	갤럽 본사	58	68
부산	부산, 울산, 경남	6/21(수) 10시	갤럽 부산지사	20	23
대구	대구, 경북	6/21(수) 15시	갤럽 대구지사	20	22
광주	광주, 전남, 전북	6/23(금) 13시	갤럽 광주지사	15	18
대전	대전, 세종, 충남, 충북	6/22(목) 15시	갤럽 대전지사	15	17

3) 비표본 오차 최소화

(1) 사후 검증

비표본 오차 최소화를 위해 조사원이 완성해서 전송한 조사 결과에 대해서 실사 부서와는 독립된 검증 팀이 사후 검증을 진행하여 전체 응답자의 최소 20%에 대해 무작위로 검증하였다.

일반적인 설문조사의 전화 검증 비율은 10% 내외이고 통계청 역시 10%에 대해 사후 검증을 실시하나, 본조사의 경우 통계청 기준의 2배에 해당하는 총 조사 샘플의 20% 이상 검증 완료를 목표로 사후 검증을 진행하였다.

검증 내용은 조사 응답 여부, 주소지, 성별, 연령대, 직업, 학력에 대해 물어 실제 응답과의 일치 여부를 확인하였고, 추가적으로 답례품 수령 여부 등을 질문하였다.

<표 II-14> 지역 사무소별 검증 현황

실사 사무소	해당 지역	표본 수			검증 내용
		완료	검증	비율	이상 있음
서울	서울, 인천, 경기, 강원, 제주	1,697	360	21.2%	0
부산	부산, 울산, 경남	434	90	20.7%	0
대구	대구, 경북	290	60	20.7%	0
광주	광주, 전남, 전북	270	60	22.2%	0
대전	대전, 세종, 충남, 충북	342	70	20.5%	0

(2) 조사원 안내문 및 지침서 제작

개별 방문 조사에서는 피험자들이 모두 동일한 환경에서 평가를 받기 어려우므로, 비표본 오차를 최소화하기 위해 조사 방식과 절차를 표준화하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해 다음과 같은 표준화된 절차를 수행한다. 조사 개요와 조사 진행 지침을 담은 조사원 지침서를 제작하여 본조사에 참여하는 조사원 전원에게 배부하고, 조사원 교육과 조사 진행 시에 활용하였다.

조사원 지침서는 조사 배경 및 목적, 설문 문항에 대한 해설 및 보조 이해 자료를 담아 조사원이 조사 현장에 나가기 전에 조사에 대해 충분히 숙지하는데 참고가 될 수 있도록 제작하며, 조사 시 유의 사항, TAPI 활용 방법 등 안내문을 배포하여 조사 시 참고하도록 하였다.

05 조사 설계

01 총 표본수 3,000명

02 전국에서 300개의 읍/면/동 추출

03 각 읍면동에서 10명의 응답자 추출 (만20~69세 남녀)

04 지역, 성별, 연령대, 직업, 학력을 고르게 조사

※ 성별×연령 10세별 + 직업 + 교육수준 할당이 있으므로, 조사 진행 과정에서 수퍼마이너와 간헐한 소등 필요

지역	전국 17개 시도
성별	남자, 여자
연령대	20대~60대, 10세 간격
직업	1) 정신노동 : 관리자, 전문가 및 관련 종사자, 사무 종사자 2) 육체노동 : 서비스 종사자, 판매 종사자, 농림 어업 숙련 종사자, 기능원 및 관련 기능 종사자, 장치·기계 및 조립 종사자, 단순 노동 종사자, 군인 등 3) 기타 : 주부, 학생, 무직
교육수준	중졸 이하, 고졸, 대졸 이상

01 조사 준비물

= 조사원은 다음의 준비물을 반드시 지참하고 조사를 실시

조사용 태블릿 PC	설문지	응답자용 IRB 동의서	조사원 지침서, 작업번호표
태블릿PC에 거부감을 느끼는 고령층에 한해 종이 설문지 사용			
조사원용	이어폰	원조 공문	답례품
듣기, 말하기 평가 시 반드시 이어폰 사용			

02 IRB 조사참여 동의 절차

= 응답자가 IRB 동의서 설명문을 충분히 숙지 후 서명할 수 있도록 안내
= 조사 시작 전 IRB 동의서를 먼저 받아야 하며, 동의 거부 시 조사에 참여할 수 없음

01 동의서 설명

02 연구참여(응답자) 동의서 서명

03 연구자(설문대 국가교육연구사) 동의서 서명

04 동의서 전달 후 조사 진행

03 설문 진행을 위해 기억할 사항

이것은 반드시 기억해야 합니다!!

조사원 역할 준수해야 함

모든 응답자가 동일한 환경에서 평가에 참여해야 함

평가 시간을 관리해야 함

응답자의 문제 풀이 과정에 소홀함이 없는지 감독해야 함

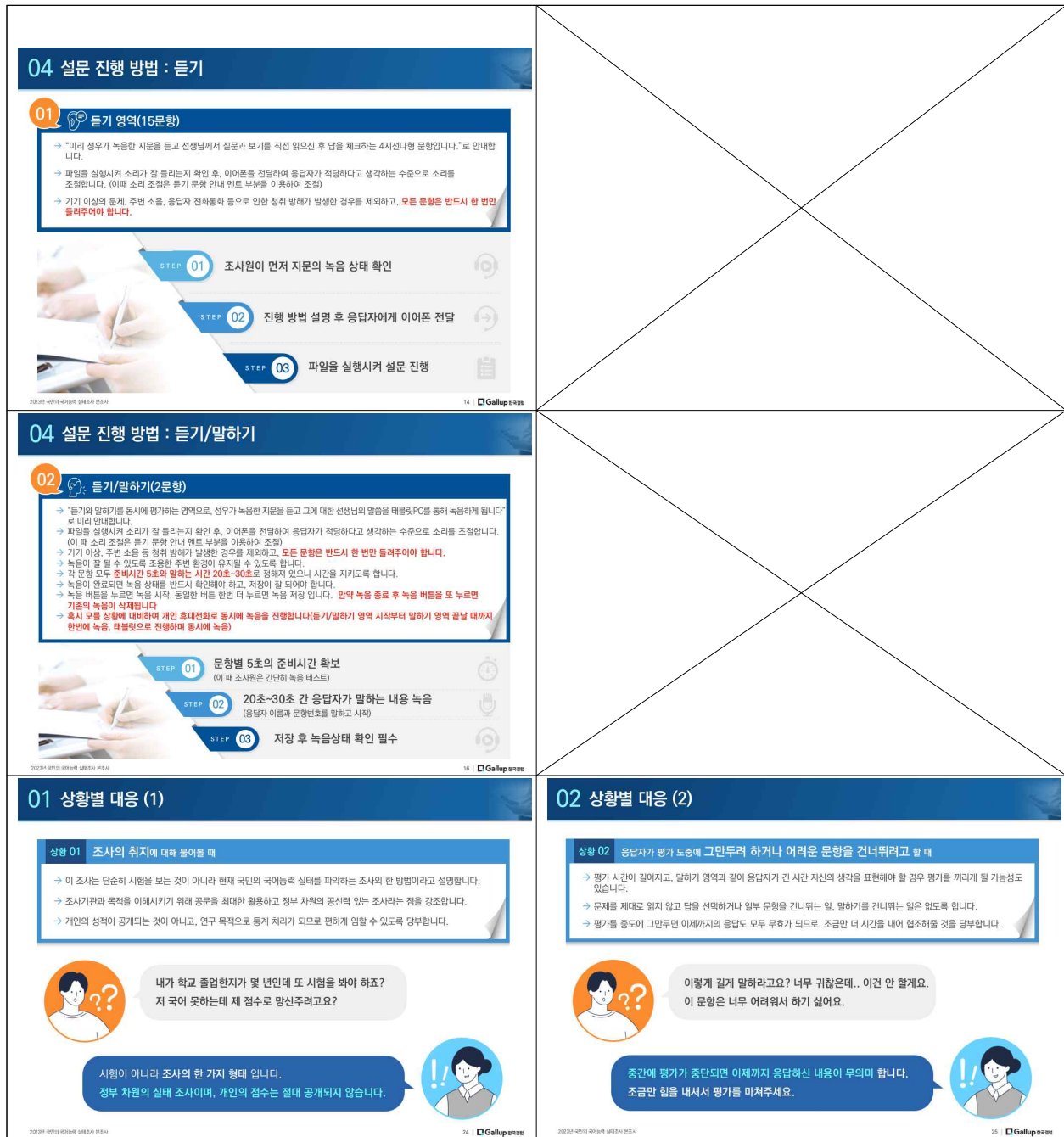
정답을 잘 맞추는 것보다 객관적인 실력을 파악하는 것이 중요

04 설문 진행 방법

※ 쿼터 체크 : 직업/학력

= 직업은 정신 노동/육체 노동/기타의 세 가지 유형, 학력은 중졸 이하, 고졸, 대학 재학 이상의 세 가지 유형으로 나뉘어 있습니다.
= 각 쿼터 유형은 설문지 표지의 직업과 학력 문항에 표시된 일련 번호로 구분됩니다.

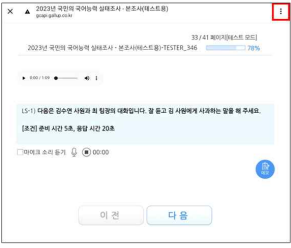
직업	① 관리자	② 전문가 및 관련 종사자	③ 사무 종사자	정신 노동
	④ 서비스 종사자	⑤ 판매 종사자	⑥ 농림어업 종사자	
	⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자	⑧ 장치, 기계조작 및 조립 종사자		
	⑨ 단순 노동 종사자	⑩ 직업 군인		
학력	⑪ 주부	⑫ 무직/퇴직/기타	⑬ 학생	기타
	⑭ 무학	⑮ 초등학교(국민학교) 졸업	⑯ 중학교 중퇴	
	⑰ 중학교 졸업	⑱ 고등학교 중퇴	⑲ 고등학교 재학	
	⑳ 고등학교 졸업	㉑ 대학교 졸업	㉒ 대학원 재학	
		㉓ 대학교 졸업	㉔ 대학원 졸업	중졸 이하
				고졸
				대학 이상



[그림 II-4] 조사원 안내문 및 지침서

(3) 실사 과정 중 발생 가능한 오류에 대한 지침 마련

조사원별 5% 정도 표본 조사 진행 후 Debriefing(연구 팀, 실사 팀 조사원이 사전 조사 후 조사에 대한 평가를 갖는 회의)을 통해 참여 조사원의 의견을 듣고, 실사 과정상의 난점과 문제점, 발생 가능한 오류를 초기에 제거한다. 본조사는 듣기와 말하기가 포함되어 재생과 녹음 버튼 활용, 녹음 파일 업로드 등의 태블릿 조작이 필요하여 사전에 돌발 상황 또는 의문 사항 발생 시 문제에 대한 지침을 마련하였다.

2023년 국민의 국어능력 실태조사 조사원 안내문 1. 조사 개요 - 조사 대상: 전국 만 20~49세 3,000명 - 조사 내용: 듣기(15분), 듣기 말하기(22분), 말하기(20분) - 표본 추출: 음원(500개)별로 10명씩 할당 조사 <table border="1"> <tr> <th>지역</th> <td>전국 17개 시도 300개 읍면동</td> </tr> <tr> <th>성별</th> <td>남자, 여자</td> </tr> <tr> <th>연령대</th> <td>20대~49세(연령별 2인)</td> </tr> <tr> <th>직업</th> <td>1)장신도류 - 관리자, 전문가 및 관련 종사자, 사무 종사자 2)복합도류 - 서비스 종사자, 판매 종사자, 공학, 기술 종사자, 기능형 및 관련 기능 종사자, 관리자 및 조종 종사자, 단순 노동 종사자, 농업 종사자, 기타</td> </tr> <tr> <th>교육수준</th> <td>3)기타 - 중학, 대학, 박사 1)중학교, 고졸, 2)대학교</td> </tr> </table> 2. 조사 진행 방법 <table border="1"> <tr> <th>단계</th> <th>안내 사항</th> </tr> <tr> <td>준비</td> <td> ① 조사원의 역할: 시험 감독관 및 관리자 - 모든 문제는 응답자가 스스로 읽고 듣고 풀어야 함 - 응답자가 이해하는 문제를 더 쉽게 설명해 주거나, 힌트를 주는 행위 금지 ② 최대한 조용한 환경에서 진행 ③ 종이 설문지 방법 - 태블릿PC에 거부감을 느끼는 고령층에 한해 종이 설문지 사용 가능 (별도 기록 필요) </td> </tr> <tr> <td>듣기</td> <td> ① 듣기 영역의 경우, 녹음된 자료를 재생할 수 있는지 여부 - 녹음 재생 버튼, 재생 소음, 청각적 장애를 이유로 인한 청력 방해 등의 불가피한 상황에서만 재탐색을 허용(응답자가 문제를 더 잘 풀기 위해 재탐색하는 것은 안함) ② 청각적 장애인 시 문항과 보기를 보면서 잘 수 있도록 함 ③ 청각적 장애인 시도는 있으나 응답자가 시도를 사후에 고는 경우(20초 정도) 응답하고 다음 문항으로 넘어갈 필요 없음 ④ 듣기 영역 문항과 문 12번은 동영상 지원이 있는 문항으로, 영상 크기가 작을 경우 전체 화면을 확대하여 볼 수 있음 </td> </tr> </table>	지역	전국 17개 시도 300개 읍면동	성별	남자, 여자	연령대	20대~49세(연령별 2인)	직업	1)장신도류 - 관리자, 전문가 및 관련 종사자, 사무 종사자 2)복합도류 - 서비스 종사자, 판매 종사자, 공학, 기술 종사자, 기능형 및 관련 기능 종사자, 관리자 및 조종 종사자, 단순 노동 종사자, 농업 종사자, 기타	교육수준	3)기타 - 중학, 대학, 박사 1)중학교, 고졸, 2)대학교	단계	안내 사항	준비	① 조사원의 역할: 시험 감독관 및 관리자 - 모든 문제는 응답자가 스스로 읽고 듣고 풀어야 함 - 응답자가 이해하는 문제를 더 쉽게 설명해 주거나, 힌트를 주는 행위 금지 ② 최대한 조용한 환경에서 진행 ③ 종이 설문지 방법 - 태블릿PC에 거부감을 느끼는 고령층에 한해 종이 설문지 사용 가능 (별도 기록 필요)	듣기	① 듣기 영역의 경우, 녹음된 자료를 재생할 수 있는지 여부 - 녹음 재생 버튼, 재생 소음, 청각적 장애를 이유로 인한 청력 방해 등의 불가피한 상황에서만 재탐색을 허용(응답자가 문제를 더 잘 풀기 위해 재탐색하는 것은 안함) ② 청각적 장애인 시 문항과 보기를 보면서 잘 수 있도록 함 ③ 청각적 장애인 시도는 있으나 응답자가 시도를 사후에 고는 경우(20초 정도) 응답하고 다음 문항으로 넘어갈 필요 없음 ④ 듣기 영역 문항과 문 12번은 동영상 지원이 있는 문항으로, 영상 크기가 작을 경우 전체 화면을 확대하여 볼 수 있음	※ 말하기 자료 백업용 위해 조사원 휴대전화로 녹음 가능 (녹음 가능) - 휴대전화로 녹음 시 듣기 말하기 첫 문항부터 말하기 마지막 문항까지 한 번에 녹음 - 녹음 시 문항별로 10초씩 문항 번호를 말하고 시작(음성, 듣기 1번 문항입니다.) ① 말하기 녹음을 위한 태블릿 설정 필요 - 화면 해상도에서 녹음 및 듣기가 가능하지 않다면 화면이 잘 - 화면 해상도에서 녹음 및 듣기가 가능하지 않다면 화면이 잘 - 화면 해상도에서 녹음 및 듣기가 가능하지 않다면 화면이 잘 ② 듣기 말하기 / 말하기 영역 조사 방법 - "듣기"는 특정 주제나 상황을 보여 드리고, 그에 대한 선별식의 답을 이 태블릿 PC를 통해 녹음하게 됩니다(20초 이내) - 듣기 말하기는 듣기 시도는 20초, 응답시간이 20초~30초로 지정을 듣고 가며 바로 답변을 구성해서 응답해야 하는 형 식으로 진행 - 말하기는 준비시간을 충분히 활용할 수 있도록 하고, 응답시간은 2분이라는 점 강조 - 응답시간이 끝나면 20초, 말하기는 2분으로 안내하지만, 최소 응답 시간은 1분 - 시도는 응답시간을 초과하였더라도, 말하기 영역이 끝나 있을 경우 더 이상 듣지는 하지 않음 ("조금만 더 말씀해 주세요" 등 말하지 않음) - 응답자가 질문을 더 이해한 후에도 질문과 무관한 다른 내용을 응답할 경우에는 제지를 필요 없음 ③ 말하기 녹음 방법 - "마이크 소리 듣기"는 듣기 말하기 1번 문항에서만 표시됨(마이크 소리 듣기 클릭 후 내기 클릭) - 마이크 소리를 듣기 후 녹음 버튼을 클릭하면 녹음 시작 - 녹음 버튼이 "녹음"으로 바뀌고 녹음 시작 - 녹음 버튼이 "녹음"으로 바뀌고 녹음 시작 - 녹음 버튼이 "녹음"으로 바뀌고 녹음 시작	국어능력 실태조사 녹음 오류 설정 방법 - 이어폰을 연결한음에도 소리가 밖으로 나오는 경우는 태블릿PC 재부팅 - 재부팅한 경우에도 동일한 문제가 발생 시 태블릿을 교체해야 함(일부 결함 시 태블릿 교체하는 오류로 잘못될 수 있는 부분임) - "마이크 하중 오류"에 대한 메시지가 뜨면 반드시 "하중" 버튼을 눌러야 함 - 녹음이 안 되는 경우, 아래 권한 변경 방법을 확인하여 사이트 내에서 불법 변경하지 (한 번 설정해 놓으면 일부러 수정을 바꾸지 않는 한 계속 유지됨) [마이크 사용 권한 변경 방법] 1) 우측 상단에 [X] 모양 클릭  2) 15초 이상은 장시간 사용과 관련된 메시지가 나타납니다. 잘 듣고 김 선생님에게 사과는 할 것을 꼭주세요. [확인] 화면 시간 30초, 응답 시간 20초 [마이크 소리 듣기] [X] 00:00 이전 다음
지역	전국 17개 시도 300개 읍면동																	
성별	남자, 여자																	
연령대	20대~49세(연령별 2인)																	
직업	1)장신도류 - 관리자, 전문가 및 관련 종사자, 사무 종사자 2)복합도류 - 서비스 종사자, 판매 종사자, 공학, 기술 종사자, 기능형 및 관련 기능 종사자, 관리자 및 조종 종사자, 단순 노동 종사자, 농업 종사자, 기타																	
교육수준	3)기타 - 중학, 대학, 박사 1)중학교, 고졸, 2)대학교																	
단계	안내 사항																	
준비	① 조사원의 역할: 시험 감독관 및 관리자 - 모든 문제는 응답자가 스스로 읽고 듣고 풀어야 함 - 응답자가 이해하는 문제를 더 쉽게 설명해 주거나, 힌트를 주는 행위 금지 ② 최대한 조용한 환경에서 진행 ③ 종이 설문지 방법 - 태블릿PC에 거부감을 느끼는 고령층에 한해 종이 설문지 사용 가능 (별도 기록 필요)																	
듣기	① 듣기 영역의 경우, 녹음된 자료를 재생할 수 있는지 여부 - 녹음 재생 버튼, 재생 소음, 청각적 장애를 이유로 인한 청력 방해 등의 불가피한 상황에서만 재탐색을 허용(응답자가 문제를 더 잘 풀기 위해 재탐색하는 것은 안함) ② 청각적 장애인 시 문항과 보기를 보면서 잘 수 있도록 함 ③ 청각적 장애인 시도는 있으나 응답자가 시도를 사후에 고는 경우(20초 정도) 응답하고 다음 문항으로 넘어갈 필요 없음 ④ 듣기 영역 문항과 문 12번은 동영상 지원이 있는 문항으로, 영상 크기가 작을 경우 전체 화면을 확대하여 볼 수 있음																	

[그림 II-5] 비표본오차 최소화를 위한 조사원 안내문 및 TAPI 조작 동영상 예시

2.4. 문항 채점

1) 객관식 문항(듣기 영역) 채점

본조사는 태블릿 피시를 활용했기 때문에 응답자가 화면상에서 특정 보기를 터치하면, 응답 결과가 곧바로 CAPI(Computer-Aided Personal Interview) 시스템에 입력되는 방식으로 진행하였다. 따라서 종이 설문지를 이용한 기존 조사처럼 별도의 전산 입력 과정을 거치거나, OMR 카드 사용 등을 병행할 필요가 없었다. 현장 조사 종료 후 서울대학교 국어교육연구소로부터 각 문항의 정답을 제공받았고, 이를 통계 처리된 데이터와 비교하여 각 문항별 정답률을 계산하였다.

2) 주관식 문항(말하기, 듣기·말하기 영역) 채점

2023년 국민의 국어능력 조사 연구의 본조사는 3,033명의 응답자를 대상으로, 2022년 예비 조사에서 선정된 1.2배수 문항에 대한 전문가 협의회를 거쳐 선제된 문항을 활용하여 실시되었다. 본조사에서는 듣기·말하기 2문항, 말하기 3문항이 사용되었으며, 이에 따라 주관식 문항에서 각 영역별로 듣기·말하기는 3,008개, 3,011개, 말하기는 3,006개, 3,012개, 3,008개의 응답 데이터를 얻을 수 있었다. 따라서 총 15,045개의 답안을 대상으로 하여 대규모 채점을 수행하였다.

이러한 방대한 양의 채점에 있어 중요한 것은 채점의 안정성, 신뢰도, 일관성을 동시에 고려하는 것으로, 이에 따라 본 연구에서는 전문성을 갖춘 채점단을 섭외하였다. 채점단은 화법 및 문법, 문학 전공의 서울대학교 대학원 박사 과정생 및 석사 학위를 소지한 현직 교사와 2022년 기초 연구에서 1차, 2차 예비 조사의 듣기, 말하기 채점에 참여했던 전문가 중 신뢰도가 입증된 채점자를 중심으로 구성하여 채점에 대한 안정성과 연속성을 확보하고자 하였다. 또한 객관도와 신뢰도가 높은 채점이 이루어질 수 있도록 채점자들에게 충분한 시간을 제공하였다. 이를 위해 갤럽과 공조하여 본조사 결과 정리가 완료되기 전에 일부 문항의 응답 결과를 먼저 받아 채점을 진행했으며, 나머지 응답 결과 역시 단계적으로 받아 채점자에게 제공하였다. 채점은 연구원들의 조율 및 지속적인 협의에 따라 9월 22일부터 11월 18일까지 진행하였다.

<표 II-15> 채점단 구성 및 채점 일정

영역	문항	채점자	채점 일정
듣기·말하기 (LS)	LS-1	최혜진, 이성호, 김예원, 이혜린, 임지원, 김세영, 오지은, 최수현	9월 22일(금)~ 11월 18일(토)
	LS-2	임지원, 김세영, 오지은, 최수현, 권근영, 허모아, 윤현아, 박장범	
말하기 (S)	S-1	최혜진, 이성호, 김예원, 이혜린, 임지원, 김세영, 오지은, 최수현, 권근영, 허모아, 윤현아, 박장범, 송미지, 이유진, 이민경, 이은석	

	S-2	최혜진, 이성호, 김예원, 이해린, 송미지, 이유진, 이민경, 이은석	
	S-3	권근영, 허모아, 윤현아, 박장범, 송미지, 이유진, 이민경, 이은석	

채점의 효율성과 신뢰도를 확보하기 위해 본 연구에서는 하나의 문항에 대해 2명의 채점자들이 교차 채점하게 하여 채점의 신뢰도를 확보하고자 하였으며, 평가 및 채점 관련 심화 워크숍을 통해 훈련되었던 내용을 조정하는 과정을 거쳐 채점의 신뢰도 및 일관성을 확보하고자 하였다.

이에 따라 본조사의 채점은 아래와 같은 방식으로 진행되었다.

첫째, 채점자 간 신뢰도 제고를 위해 문항 유형별로 채점 척도를 바탕으로 채점단과 평가 전문가를 포함한 워크숍 기반의 채점자 훈련을 실시하였다.

둘째, 채점단을 2인 1조로 편성하여 하나의 문항을 전문가 2인이 교차 채점하는 방식으로 진행하였다. 그뿐만 아니라 채점 중 중간 점검을 통해 채점자 간 신뢰도를 확인하고, 부족한 지점을 보완하는 방식으로 채점 방식의 타당성을 보완하였다.

셋째, 채점의 효율적인 진행과 채점자 피로도 관리를 위해 본 채점은 1차와 2차로 나누어 진행하며, 채점의 결과를 실시간으로 확인 및 관리하기 위해 채점자는 개인화된 웹 채점표 링크에 접속하여 점수를 입력하였다.

넷째, 분석적 채점 방식을 적용하고, 채점자들의 일관된 채점 척도 적용을 위해 각 문항 유형별로 설정한 내용, 조직, 표현, 전달의 채점 준거별 세부 수행 항목을 제시하였다. 조사 대상자의 듣기·말하기 능력을 ‘우수’, ‘보통’, ‘미흡’의 수준으로, 말하기 능력을 ‘매우 우수’, ‘우수’, ‘보통’, ‘미흡’, ‘매우 미흡’의 수준으로 판단할 근거를 사례로 제시함으로써 채점이 보다 신뢰성 있게 이루어질 수 있도록 한다. 듣기·말하기와 말하기 영역의 채점 기준과 채점 척도는 아래 표와 같다.

<표 II-16> 듣기·말하기 문항의 채점 기준 및 척도

조사 항목		채점 요소	채점 척도(점수)			점수 비중	
			미흡	보통	우수		
내용 구성	내용 선정	■ 문제에서 요구하는 응답을 한다(사과). / 문제에 부합하는 적절한 응답을 한다. ■ 잘못된 내용에 대해 언급하고, 상대의 기분을 헤아려 말한다. / 문제에 대한 설명과 해결을 위한 반응이 잘 드러난다(적극성).	3	6	9	30%	60%
	조직	■ 응답의 흐름이 사과하는 데 적합하다. / 응답이 이전 발화의 흐름에 잘 대응된다. ■ 발화의 시작과 마무리가 자연스럽다.	3	6	9	30%	

표현 및 전달	표현	■ 적절한 어휘를 사용한다. ■ 어법에 맞게 말한다.	2	4	6	20%	40%
	전달	■ 발음, 속도, 어조가 등이 자연스럽다(유창성). ■ 발음이 명료하다(정확성).	2	4	6	20%	

<표 II -17> 말하기 문항의 채점 기준 및 척도

조사 항목		채점 요소	채점 척도(점수)					점수 비중	
			매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수		
내용 구성	내용 선정	■ 질문에서 요구하는 대답을 한다. / 슬라이드의 내용을 충분하게 설명한다. / 문제에서 요구하는 응답을 한다. ■ 청자가 이해하기 쉽게 구체적으로 설명한다. / 복잡한 내용을 간명하게 정리하여 말한다. / 문제 상황에 대한 설명과 주장의 근거가 잘 드러난다.	3	6	9	12	15	30%	60%
	조직	■ 내용의 흐름이 설명에 적합하다. / 발표의 흐름이 자연스럽다. / 내용의 흐름이 논증에 적합하다. ■ 시작과 마무리가 자연스럽다. / 발화의 시작과 마무리가 효과적이다. / 발화의 시작과 마무리가 효과적이다.	3	6	9	12	15	30%	
표현 및 전달	표현	■ 적절한 어휘를 사용한다. ■ 어법에 맞게 말한다.	2	4	6	8	10	20%	40%
	전달	■ 발음, 속도, 어조가 적절하다. / 발음, 속도, 어조가 등이 자연스럽다(유창성). / 발음, 속도, 어조가 등이 자연스럽다(유창성). ■ 적절한 시간을 지켜 말한다. / 발음이 명료하다(정확성). / 적절한 시간을 지켜 말한다(10초 미만: 매우 미흡, 30초: 미흡, 30초 이상은 시간에 따른 감점 없음.).	2	4	6	8	10	20%	

3) 채점단 워크숍

채점단 구성이 완료된 후에 16인의 채점단 및 평가 전문가, 담당 연구원들이 모여 1차와 2차 채점 전에 각 1회씩 채점자 워크숍(웹 기반 훈련)을 다음과 같은 일정으로 실시하였다.

<1차 채점 워크숍>

- 일시: 2023년 9월 21일(목) 18시 30분~21시
- 장소: 비대면 웹 워크숍
- 목표: 채점용 채점 척도 상세화 및 눈높이 맞추기

<2차 채점 워크숍>

- 일시: 2023년 10월 20일(금) 19시~20시
- 장소: 비대면 웹 워크숍
- 목표: 문항 유형 및 채점 수행 관련 경험 협의

워크숍은 채점자 내 훈련과 채점자 간 훈련의 2단계로 이루어졌다. 채점자 내 훈련의 목표는 채점자 내 신뢰도 혹은 자기 일관성(self-consistency)을 높이는 데 있고, 채점자 간 훈련의 목표는 채점자 간 신뢰도 혹은 상호 일치성(agreement)을 높이는 데 있다(Weigle, 1994). 따라서 채점자 내 훈련 단계에서는 교육 평가 및 채점 관련 학계 전문가와 각 영역 채점자들이 모여 대규모 듣기, 말하기 평가 사례와의 비교를 통해 국민의 국어능력 평가의 목적과 방향 등의 맥락을 이해한 후, 평가 및 채점과 관련된 선언적 지식(declarative knowledge), 절차적 지식(procedural knowledge), 조건적 지식(conditional knowledge) 이해를 위한 강의 및 토론을 실시하는 것으로 진행되었다.

이어서 채점자 간 훈련은 각 문항별로 구체적인 채점 기준 및 채점 척도, 채점 예시문 등을 통해 채점 준거를 명료화하는 것으로 시작하였으며, 훈련 과정에서 실시한 사전 채점 및 문항 유형별 협의, 종합 협의를 통해 세부적인 채점 실행 사항을 점검하였다. 채점자 간 훈련은 미리 설정한 채점 기준이 다루지 못한 예외적인 반응이나 기준을 발견하여 이를 수정함으로써 적절하고 명료한 채점 기준을 마련할 수 있도록 하였으며, 채점자 간 상호 일치성이 확보될 때까지 장시간 반복 수행되었다. 또한, 채점자들의 채점 결과는 양적 결과뿐만 아니라 질적 결과까지 기록되어야 국민의 국어능력 실태에 대한 구체적인 양상 분석이 가능할 것으로 보아, 채점 결과를 기록하는 훈련도 함께 진행하여 효과적으로 대규모의 평가 결과가 분석될 수 있는 토대를 마련하였다.

4) 주관식 문항(듣기·말하기, 말하기) 채점의 채점자 간 신뢰도 분석 결과

Landis & Koch(1977)에서는 Cohen의 Kappa 계수에 대한 해석 기준으로, 0~.20이면 약간(slight), .21~.40이면 나쁘지 않은(fair), .41~.60이면 적당한(moderate), .61~.80이면 상당한(substantial), .81 이상이면 거의 완벽한(almost perfect) 일치도라고 제안하고 있다. 피어슨 상관계수²⁾의 이러한 기준을 따르면 채점자 간 신뢰도가 .41 이상이면 수용 가능하다고 간주할 수 있을 것이다. 이러한 기준에 따라 주관식 문항(듣기·말하기, 말하기) 채점에서의 채점자 간 신뢰도를 확인해 보고자 한다.

2) 피어슨 상관계수의 경우 양호한 신뢰도에 대한 절대적 기준은 없음.

(1) 듣기·말하기 영역

듣기·말하기 영역 2개 문항에 대한 채점 결과 총점 기준으로 채점자 간 신뢰도가 다음과 같이 산출되었다. 문항1에서는 $\kappa=0.72$, $r=0.71$, 문항2에서는 $\kappa=0.57$, $r=0.58$ 로 채점자 간 채점 일치 정도가 모두 수용 가능한 수준이었다.

<표 II-18> 듣기·말하기 영역 문항별 채점자 간 신뢰도(총점 기준)

문항	N	Cohen의 가중 Kappa 계수(κ)	Pearson의 적률상관계수(r)
듣기·말하기 1번	3,008	0.72	0.71
듣기·말하기 2번	3,011	0.57	0.58

듣기·말하기 영역 2개 문항 각각에서 채점 기준별로는 채점자 간 신뢰도가 다음과 같이 산출되었다. 문항1에서는 내용 선정에서 $\kappa=0.67$, $r=0.67$, 조직에서 $\kappa=0.60$, $r=0.60$ 으로 채점자 간 채점 일치 정도가 수용 가능한 수준이었으나, 표현에서 $\kappa=0.32$, $r=0.32$, 전달에서 $\kappa=0.32$, $r=0.32$ 로 채점자 간 채점 일치 정도가 다소 미흡한 수준이었다. 문항2에서는 내용 선정에서 $\kappa=0.51$, $r=0.51$, 조직에서 $\kappa=0.48$, $r=0.48$ 로 수용 가능한 수준이었으나, 표현에서 $\kappa=0.25$, $r=0.27$, 전달에서 $\kappa=0.38$, $r=0.40$ 으로 다소 미흡한 수준이었다.

<표 II-19> 듣기·말하기 영역 문항별*채점 기준별 채점자 간 신뢰도

문항	채점 기준	Cohen의 가중 Kappa 계수(κ)	Pearson의 적률상관계수(r)
듣기·말하기 1번	내용 구성	내용 선정	0.67
		조직	0.60
	표현 및 전달	표현	0.32
		전달	0.32
듣기·말하기 2번	내용 구성	내용 선정	0.51
		조직	0.48
	표현 및 전달	표현	0.25
		전달	0.38

듣기·말하기 영역 문항의 채점 기준별 채점자 간 신뢰도에서 다소 양호하지 못하거나 미흡한 경우가 다소 발견되는 것은 첫째, 듣기·말하기 수행에 대한 관찰 평가 시 채점자의 주관성이 꽤 강력히 개입할 수밖에 없는 특성이 반영된 측면이 있고, 둘째, 국민의 국어능력 평가에서 듣기와 말하기를 분절하지 않고 화법의 상호 교섭성을 반영한 듣기·말하기 영역에 대한 평가를 시도한 것이 이번이 처음이며, 셋째, 3,000여 명이 듣기·말하기 2문항 및 말하기 3문항에 대해 수행한 결과를(즉, 총 15,000건의 수행 결과를), 불과 16 명의 채점자가(즉, 채점자 1명당 약 940건의 수행 결과를) 한 달이 채 안 되는 기간 동안 채점해야 했던 평가 시행상의 어려움이 있었던 까닭에 나타난 결과라고 보인다. 비록 이처럼 채점 기준별 채점 결과에서는 다소 미흡함이 있지만, 총점 기준으로는 채점자 간 신뢰도가 수용 가능한 수준이었으므로, 총점을 중심

으로 듣기.말하기 영역 평가 결과를 분석 및 해석하는 데에는 큰 무리가 없다고 판단할 수 있었다.

(2) 말하기 영역

말하기 영역 3개 문항에 대한 채점 결과 채점자 간 신뢰도가 다음과 같이 산출되었다. 문항1에서는 $x=0.68$, $r=0.69$, 문항2에서는 $x=0.76$, $r=0.76$, 문항3에서는 $x=0.59$, $r=0.66$ 으로 채점자 간 채점 일치 정도가 모두 수용 가능한 수준이었다.

<표 II -20> 말하기 영역 문항별 채점자 간 신뢰도(총점 기준)

문항	N	Cohen의 가중 Kappa 계수(x)	Pearson의 적률상관계수(r)
말하기 1번	3,006	0.68	0.69
말하기 2번	3,012	0.76	0.76
말하기 3번	3,008	0.59	0.66

말하기 영역 3개 문항 각각에서 채점 기준별로는 채점자 간 신뢰도가 다음과 같이 산출되었다. 문항1에서는 내용 선정에서 $x=0.68$, $r=0.68$, 조직에서 $x=0.60$, $r=0.60$, 전달에서는 $x=0.65$, $r=0.66$ 으로 채점자 간 채점 일치 정도가 수용 가능한 수준이었으나, 표현에서 $x=0.40$, $r=0.40$ 으로 채점자 간 채점 일치 정도가 다소 미흡한 수준이었다. 문항2에서는 내용 선정에서 $x=0.75$, $r=0.76$, 조직에서 $x=0.68$, $r=0.69$, 표현에서 $x=0.60$, $r=0.60$, 전달에서 $x=0.61$, $r=0.62$ 로 채점자 간 채점 일치 정도가 모두 수용 가능한 수준이었다. 문항3에서는 내용 선정에서 $x=0.57$, $r=0.61$, 조직에서 $x=0.54$, $r=0.59$, 표현에서 $x=0.50$, $r=0.55$, 전달에서 $x=0.55$, $r=0.60$ 으로 채점자 간 채점 일치 정도가 모두 수용 가능한 수준이었다.

<표 II -21> 말하기 영역 문항별*채점 기준별 채점자 간 신뢰도

문항	채점 기준	Cohen의 가중 Kappa 계수(x)	Pearson의 적률상관계수(r)
말하기 1번	내용 구성	내용 선정	0.68
		조직	0.60
	표현 및 전달	표현	0.40
		전달	0.65
말하기 2번	내용 구성	내용 선정	0.75
		조직	0.68
	표현 및 전달	표현	0.60
		전달	0.61
말하기 3번	내용 구성	내용 선정	0.57
		조직	0.54
	표현 및 전달	표현	0.50
		전달	0.55

말하기 영역 문항의 채점 기준별 채점자 간 신뢰도에서도 미흡한 경우가 간혹 발견되었는데, 이 또한

듣기·말하기 영역에서처럼 첫째, 듣기·말하기 수행에 대한 관찰 평가 시 채점자의 주관성이 꽤 강력히 개입할 수밖에 없는 특성이 반영된 측면이 있고, 둘째, 3,000여 명이 듣기·말하기 2문항 및 말하기 3문항에 대해 수행한 결과를(즉, 총 15,000건의 수행 결과를), 불과 16명의 채점자가(즉, 채점자 1명당 약 940건의 수행 결과를) 한 달이 채 되지 않는 기간 동안 채점해야 했던 평가 시행상의 어려움이 있었던 까닭에 나타난 결과라고 보인다. 비록 이처럼 채점 기준별 채점 결과에서는 다소 미흡함이 있지만, 말하기 영역 또한 총점 기준으로는 채점자 간 신뢰도가 수용 가능한 수준이었으므로, 총점을 중심으로 듣기·말하기 영역 평가 결과를 분석 및 해석하는 데에는 큰 무리가 없다고 판단할 수 있었다.

2.5. 본조사 결과 분석

1) 영역별 국어능력 조사 결과 분석

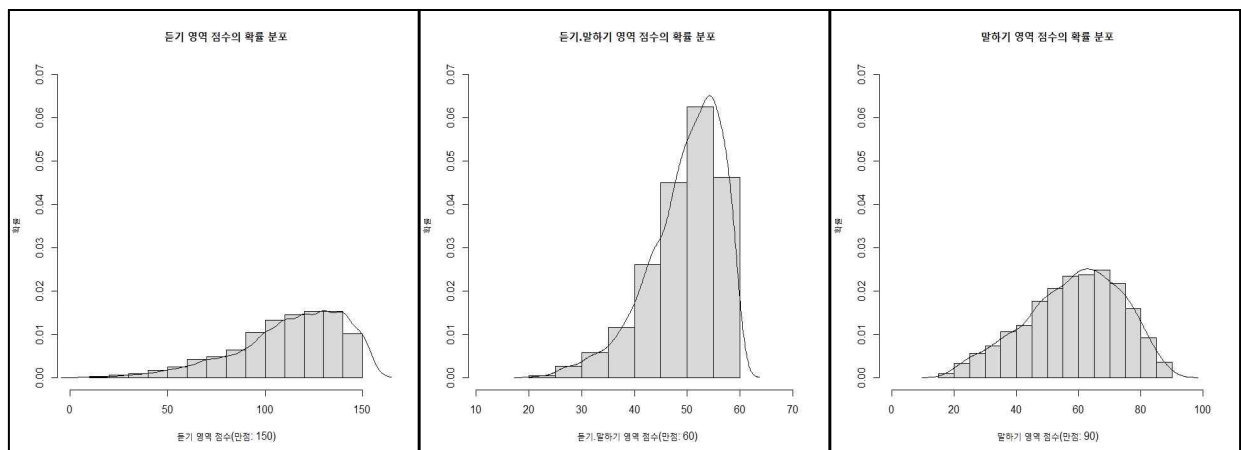
(1) 영역별 원점수 분석

듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역별 원점수의 요약 즉, 평균 및 표준편차, 범위(최솟값 및 최댓값) 등의 정보는 다음과 같다.

<표 II -22> 영역별 원점수 요약

영역	N	만점	평균	표준편차	최솟값	최댓값
듣기	3,033	150	114.11	27.02	10	150
듣기·말하기	2,993	60	49.70	6.95	21	60
말하기	2,983	90	58.40	15.37	18	90

3,033명의 듣기 영역 점수(만점 150점) 중 가장 낮은 점수는 10점, 가장 높은 점수는 150점이었고, 평균은 114.11점, 표준편차는 27.02로 분석되었다. 2,993명(3,033명 중 결측 40명 제외)의 듣기·말하기 영역 점수(만점 60점) 중 가장 낮은 점수는 21점, 가장 높은 점수는 60점이었고, 평균은 49.70점, 표준편차는 6.95로 분석되었다. 2,983명(3,033명 중 결측 50명 제외)의 말하기 영역 점수(만점 90점) 중 가장 낮은 점수는 18점, 가장 높은 점수는 90점이었고, 평균은 58.40점, 표준편차는 15.37로 분석되었다.



[그림 II -6] 영역별 원점수의 확률 분포

(2) 영역별 문항 특성 분석

① 듣기 영역

듣기 영역의 문항 특성을 분석한 결과는 다음과 같다.

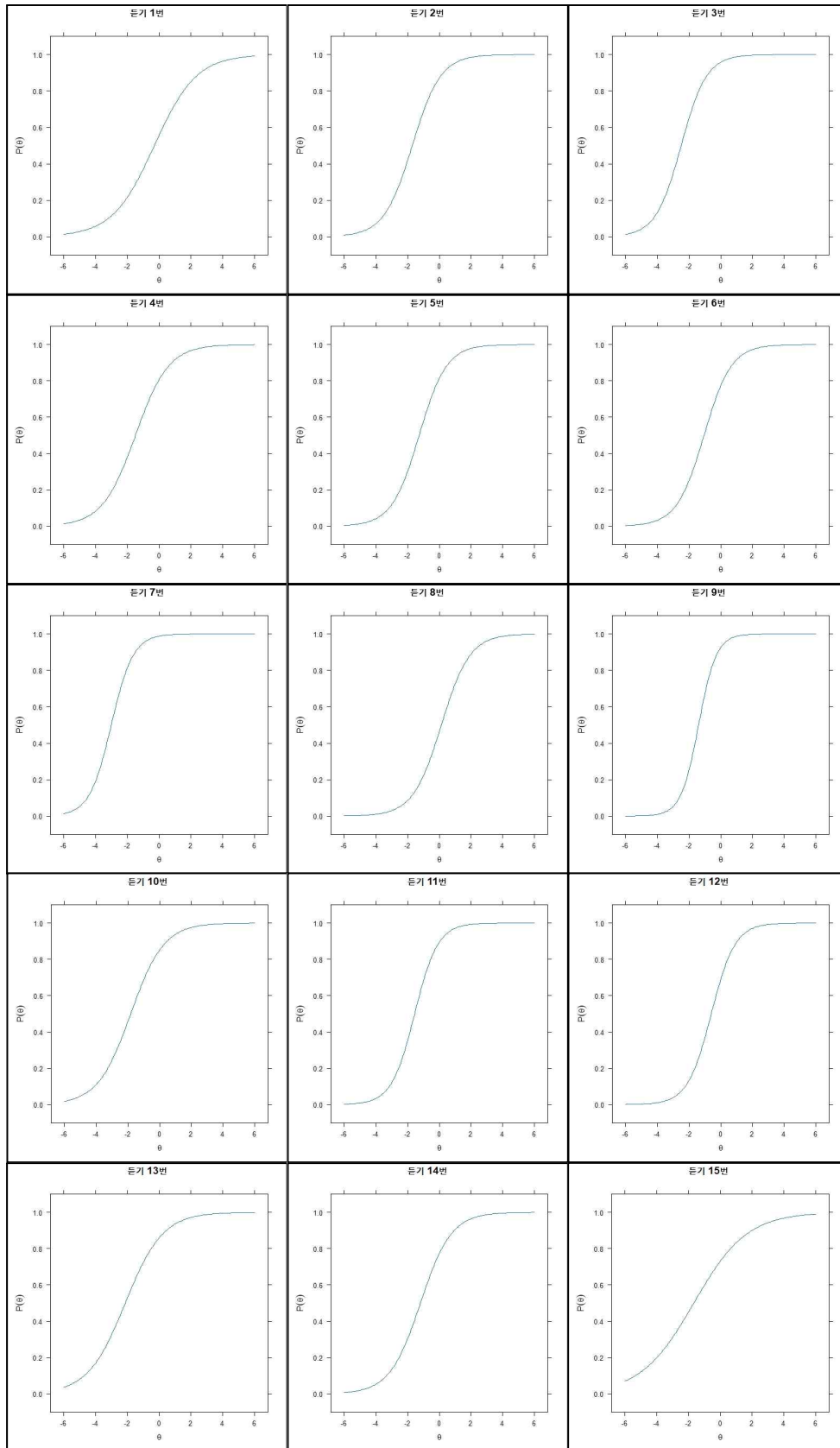
<표 II -23> 듣기 영역 문항 특성 분석 결과

문항 번호	N	CTT		IRT				신뢰도	
		변별도	난이도	변별도	SE	난이도	SE	제거	포함
듣기 1번	3,033	.44	.55	.76	.06	-.30	.06	.70	.71
듣기 2번	3,033	.44	.83	1.12	.08	-1.71	.10	.69	
듣기 3번	3,033	.35	.93	1.25	.11	-2.50	.16	.70	
듣기 4번	3,033	.44	.77	.96	.07	-1.49	.10	.69	
듣기 5번	3,033	.47	.76	1.16	.08	-1.27	.07	.69	
듣기 6번	3,033	.49	.72	1.16	.08	-1.05	.06	.69	
듣기 7번	3,033	.27	.97	1.46	.16	-3.01	.23	.70	
듣기 8번	3,033	.50	.47	1.11	.07	.14	.04	.69	
듣기 9번	3,033	.52	.84	1.79	.12	-1.40	.06	.68	
듣기 10번	3,033	.43	.81	.96	.07	-1.82	.12	.69	
듣기 11번	3,033	.49	.83	1.37	.09	-1.55	.08	.69	
듣기 12번	3,033	.55	.64	1.33	.08	-.59	.04	.68	
듣기 13번	3,033	.39	.83	.85	.07	-2.13	.15	.70	
듣기 14번	3,033	.46	.73	1.03	.07	-1.19	.07	.69	
듣기 15번	3,033	.37	.72	.60	.06	-1.67	.15	.70	

먼저, 고전검사이론(CTT)에 따른 문항별 변별도는 단 한 개 문항(7번)에서 0.27로 나타났을 뿐, 나머지 14개 문항에서는 0.35~0.55로 나타나 대부분의 문항이 변별도가 '있음'(0.3~0.4)이거나 '높음'(0.4 이상)인 것으로 확인되었다. 고전검사이론에 따른 문항별 난이도(용이도)는 '중간'(0.4~0.6)인 문항이 2개(1번, 8번), '쉬움'(0.6~0.8)인 문항이 6개(4번, 5번, 6번, 12번, 14번, 15번), '매우 쉬움'(0.8 이상)인 문항이 7개(2번, 3번, 7번, 9번, 10번, 11번, 13번)인 것으로 확인되었다.

다음으로, 문항반응이론(IRT)에 따른 문항별 변별도는 단 한 개 문항(15번)에서 0.60으로 나타났을 뿐, 나머지 14개 문항에서는 0.76~1.79로 나타나 대부분의 문항이 변별도가 '적절함'(0.65~1.35), '높음'(1.35~1.70), 혹은 '매우 높음'(1.70 이상)인 것으로 확인되었다. 문항반응이론에 따른 문항별 난이도(곤란도)는 '중간'(-0.5~0.5)인 문항이 2개(1번, 8번), '쉬움'(-2.0~-0.5)인 문항이 10개(2번, 4번, 5번, 6번, 9번, 10번, 11번, 12번, 14번, 15번), '매우 쉬움'(-2.0 미만)인 문항이 3개(3번, 7번, 13번)로 나타났다.

이상에서 설명한, 문항반응이론에 따른 듣기 영역 문항 특성의 분석 결과를 아래의 문항 특성 곡선(ICC)을 통해 시각적으로 확인할 수 있다.



[그림 II-7] 듣기 영역 문항별 ICC

② 듣기·말하기 영역

듣기·말하기 영역의 문항 특성을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 II -24> 듣기·말하기 영역 문항 특성 분석 결과

문항 번호	N	CTT		IRT		신뢰도	
		변별도	난이도	변별도	난이도	제거	포함
듣기·말하기 1번	2,993	.79	.88	.85	-3.03	-	.48
듣기·말하기 2번	2,993	.83	.78	2.11	-.72	-	

먼저, 고전검사이론에 따른 문항별 변별도는 각각 0.79와 0.83으로 나타나 두 문항 모두 변별도가 ‘높음’(0.4 이상)인 것으로 확인되었다. 고전검사이론에 따른 문항별 난이도(용이도)는 각각 0.88과 0.78로 나타나 두 문항 모두 ‘매우 쉬움’(0.6~0.8)인 것으로 확인되었다.

다음으로, 문항반응이론에 따른 문항별 변별도는 1번이 0.85로 나타나 ‘적절함’(0.65~1.35)에 해당하고, 2번이 2.11로 나타나 ‘매우 높음’(1.70 이상)에 해당하는 것으로 확인되었다. 문항반응이론에 따른 문항별 난이도(곤란도)는 1번이 -3.03으로 나타나 ‘매우 쉬움’(-2.0 미만)에 해당하고, 2번이 -0.72로 나타나 ‘쉬움’(-2.0~-0.5)에 해당하는 것으로 확인되었다.

문항반응이론에 따른 문항 특성의 상세 분석 결과는 다음과 같다.

<표 II -25> IRT에 따른 듣기·말하기 영역 문항 특성 상세 분석 결과

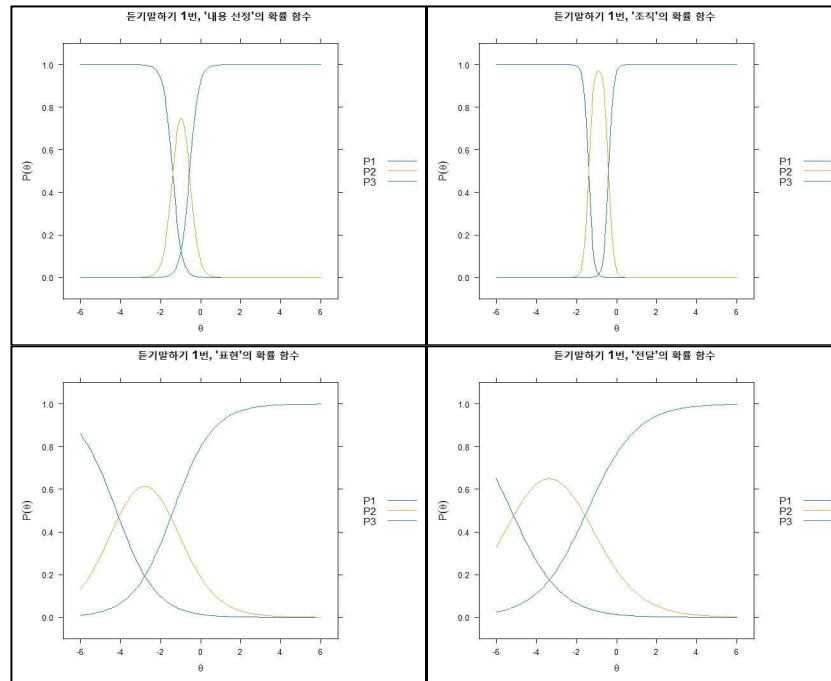
문항 번호	N	채점 기준	변별도 모수		난이도 모수				
			변별도	SE	곤란도	1단계	SE	2단계	SE
듣기·말하기 1번	3,008	내용 선정	4.52	.40	-.97	-1.40	.04	-.54	.03
		조직	8.47	2.11	-.89	-1.39	.04	-.40	.02
		표현	1.01	.07	-2.78	-4.20	.25	-1.36	.08
		전달	.82	.06	-3.35	-5.24	.36	-1.45	.10
		전체	3.70		-2.00	-3.06		-.94	
듣기·말하기 2번	3,012	내용 선정	2.10	.10	-.60	-1.40	.05	.18	.03
		조직	2.75	.17	-.60	-1.35	.04	.19	.03
		표현	1.88	.10	-1.27	-2.38	.09	-.17	.03
		전달	1.42	.07	-1.43	-2.50	.10	-.36	.04
		전체	2.04		-.97	-1.90		-.04	

먼저, 문항 1번의 채점 기준별 변별도는 ‘내용 선정’과 ‘조직’에서 ‘매우 높음’(1.70 이상), ‘표현’에서 ‘높음’(1.35~1.70), ‘전달’에서 ‘적절함’(0.65~1.35)에 해당하는 것으로 확인되었다. 문항 1번의 채점 기준별 난이도(곤란도)는 ‘내용 선정’과 ‘조직’에서 ‘쉬움’(-2.0~-0.5), ‘표현’과 ‘전달’에서 ‘매우 쉬움’(-2.0 미만)에 해당하는 것으로 확인되었다. 3점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수들은 모든 채점 기준에서 단조 증가하는 경향을 보이는 것이 확인되었다.³⁾

3) 3점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수란 1점을 받을 확률과 2점을 받을 확률이 동일한 피험자의 능력 수준(즉, <표 II-25>의 ‘1단계’)과 2점을 받을 확률과 3점을 받을 확률이 동일한 피험자의 능력 수준(즉, <표 II-25>의 ‘2단계’)을 가리킨다. 따라서 채점 기준이 정상적으로 기능하였다면, 경계 모수는 1단계보다 2단계에서 더 높게 나타나는 단조 증가의

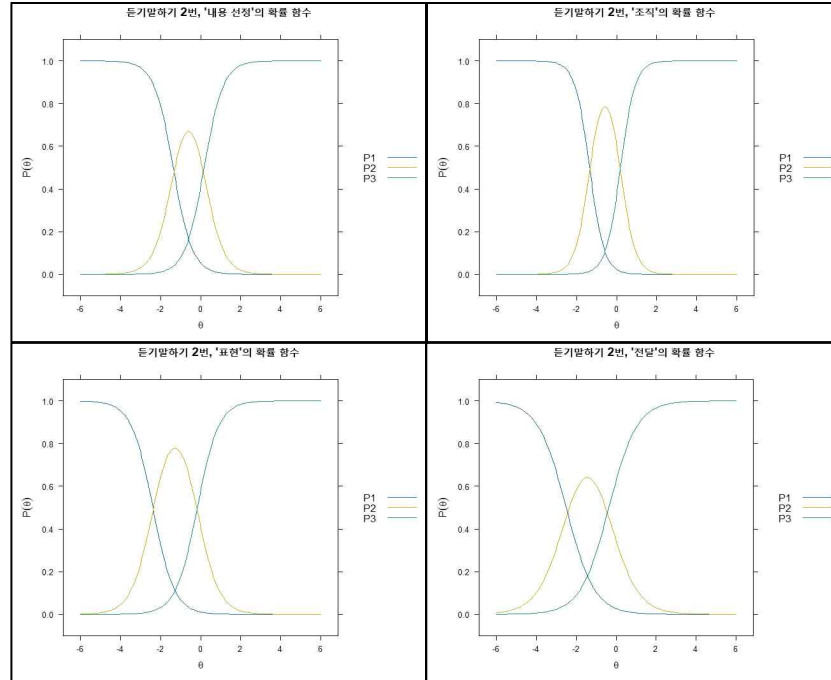
다음으로, 문항 2번의 채점 기준별 변별도는 ‘내용 선정’, ‘조직’, ‘표현’에서 ‘매우 높음’(1.70 이상), ‘전달’에서 ‘높음’(1.35~1.70)인 것으로 확인되었다. 문항 2번의 채점 기준별 난이도(곤란도)는 모든 채점 기준에서 ‘쉬움’(-2.0~-0.5)에 해당하는 것으로 확인되었다. 3점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수들은 모든 채점 기준에서 단조 증가하는 경향을 보이는 것이 확인되었다.

이상에서 설명한, 문항반응이론에 따른 듣기·말하기 영역 문항 특성의 상세 분석 결과를 아래의 문항 특성 곡선(ICC)을 통해 시각적으로 확인할 수 있다.



[그림 II-8] 듣기·말하기 영역 1번 문항의 ICC

경향을 보여야 할 것이다.



[그림 II -9] 듣기·말하기 영역 2번 문항의 ICC

③ 말하기 영역

말하기 영역의 문항 특성을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 II -26> 말하기 영역 문항 특성 분석 결과

문항 번호	N	CTT		IRT		신뢰도	
		변별도	난이도	변별도	난이도	제거	포함
말하기 1번	2,983	.83	.64	1.67	-.18	.77	.80
말하기 2번	2,983	.88	.68	2.70	-.34	.69	
말하기 3번	2,983	.84	.64	2.13	-.15	.73	

먼저, 고전검사이론에 따른 문항별 변별도는 각각 0.83, 0.88, 0.84로 나타나 세 문항 모두 변별도가 ‘높음’(0.4 이상)인 것으로 확인되었다. 고전검사이론에 따른 문항별 난이도(용이도)는 각각 0.64, 0.68, 0.64로 나타나 세 문항 모두 ‘매우 쉬움’(0.6~0.8)인 것으로 확인되었다.

다음으로, 문항반응이론에 따른 문항별 변별도는 1번이 1.67로 나타나 ‘높음’(1.35~1.70)에 해당하고, 2번과 3번이 각각 2.70과 2.13으로 나타나 ‘매우 높음’(1.70 이상)에 해당하는 것으로 확인되었다. 문항 반응이론에 따른 문항별 난이도(곤란도)는 각각 -0.18, -0.34, -0.15로 나타나 세 문항 모두 ‘중간’(-0.5~0.5)에 해당하는 것으로 확인되었다.

문항반응이론에 따른 문항 특성의 상세 분석 결과는 다음과 같다.

<표 II-27> IRT에 따른 말하기 영역 문항 특성 상세 분석 결과

문항 번호	N	채점 기준	변별도 모수		난이도 모수								
			변별도	SE	곤란도	1단계	SE	2단계	SE	3단계	SE	4단계	SE
말하기 1번	3,006	내용 선정	4.64	.18	-.19	-1.39	.04	-.53	.03	.15	.02	1.03	.03
		조직	5.40	.25	-.13	-1.29	.03	-.58	.03	.21	.02	1.14	.03
		표현	2.24	.07	-.44	-2.34	.07	-.95	.04	.17	.03	1.37	.04
		전달	2.65	.08	.05	-1.30	.04	-.19	.03	.41	.03	1.28	.04
		전체	3.73		-.18	-1.58		-.56		.23		1.20	
말하기 2번	3,012	내용 선정	2.46	.09	.17	-.67	.03	-.21	.03	.34	.03	1.21	.04
		조직	3.71	.15	-.19	-1.32	.04	-.57	.03	.22	.03	.91	.03
		표현	3.86	.16	-.70	-1.79	.05	-1.23	.03	-.31	.03	.51	.03
		전달	3.47	.13	-.76	-1.76	.05	-1.09	.03	-.49	.03	.31	.03
		전체	3.37		-.37	-1.76		-1.09		-.49		.31	
말하기 3번	3,008	내용 선정	4.84	.18	-.34	-1.54	.04	-0.82	.03	.01	.02	1.00	.03
		조직	5.49	.23	-.32	-1.43	.04	-.73	.03	-.04	.02	.92	.03
		표현	3.82	.13	-.54	-1.71	.04	-1.00	.03	-.16	.02	.69	.03
		전달	3.03	.10	-.43	-1.69	.05	-.59	.03	-.07	.03	.64	.03
		전체	4.30		-.41	-1.59		-.78		-.06		.81	

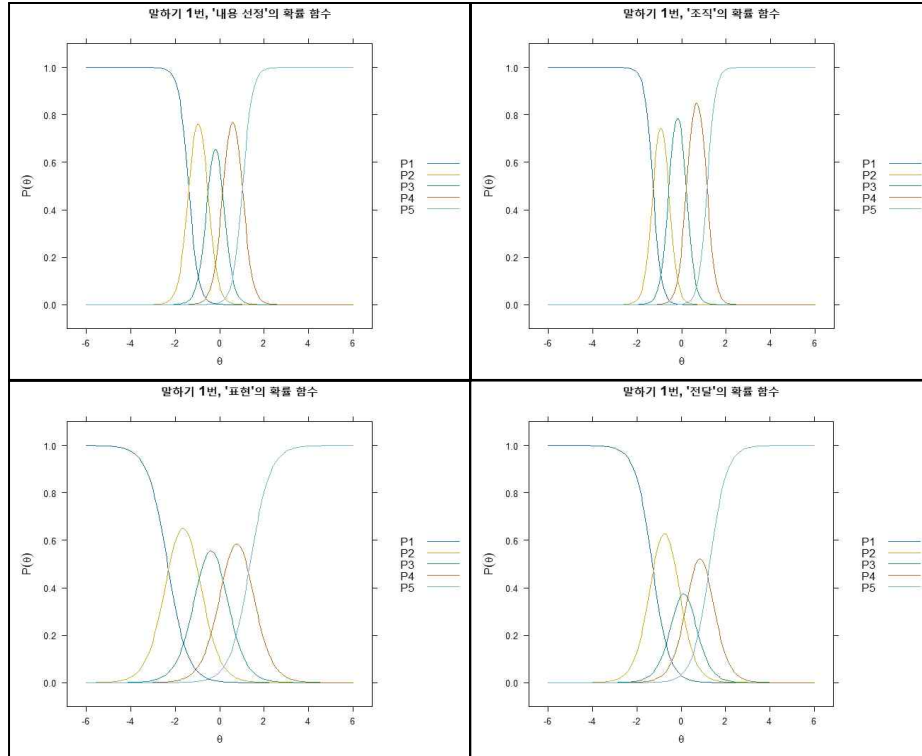
먼저, 문항 1번의 채점 기준별 변별도는 모든 채점 기준에서 ‘매우 높음’(1.70 이상)에 해당하는 것으로 확인되었다. 문항 1번의 채점 기준별 난이도(곤란도)는 모든 채점 기준에서 ‘중간’(-0.5~0.5)에 해당하는 것으로 확인되었다. 5점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수들은 모든 채점 기준에서 단조 증가하는 경향을 보이는 것이 확인되었다.⁴⁾

다음으로, 문항 2번의 채점 기준별 변별도는 모든 채점 기준에서 ‘매우 높음’(1.70 이상)에 해당하는 것으로 확인되었다. 문항 2번의 채점 기준별 난이도(곤란도)는 ‘내용 선정’과 ‘조직’에서 ‘중간’(-0.5~0.5), ‘표현’과 ‘전달’에서 ‘쉬움’(-2.0~-0.5)에 해당하는 것으로 확인되었다. 5점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수들은 모든 채점 기준에서 단조 증가하는 경향을 보이는 것이 확인되었다.

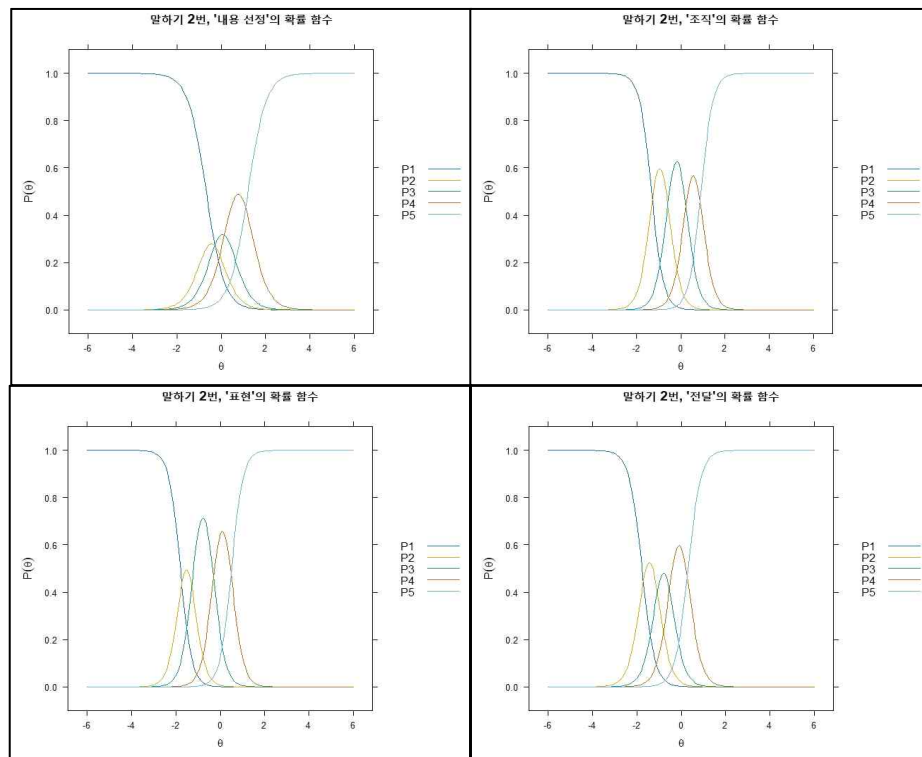
끝으로, 문항 3번의 채점 기준별 변별도는 모든 채점 기준에서 ‘매우 높음’(1.70 이상)에 해당하는 것으로 확인되었다. 문항 3번의 채점 기준별 난이도(곤란도)는 ‘내용 선정’, ‘조직’, ‘전달’에서 ‘중간’(-0.5~0.5), ‘표현’에서 ‘쉬움’(-2.0~-0.5)에 해당하는 것으로 확인되었다. 5점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수들은 모든 채점 기준에서 단조 증가하는 경향을 보이는 것이 확인되었다.

이상에서 설명한, 문항반응이론에 따른 말하기 영역 문항 특성의 상세 분석 결과를 아래의 문항 특성 곡선(ICC)을 통해 시각적으로 확인할 수 있다.

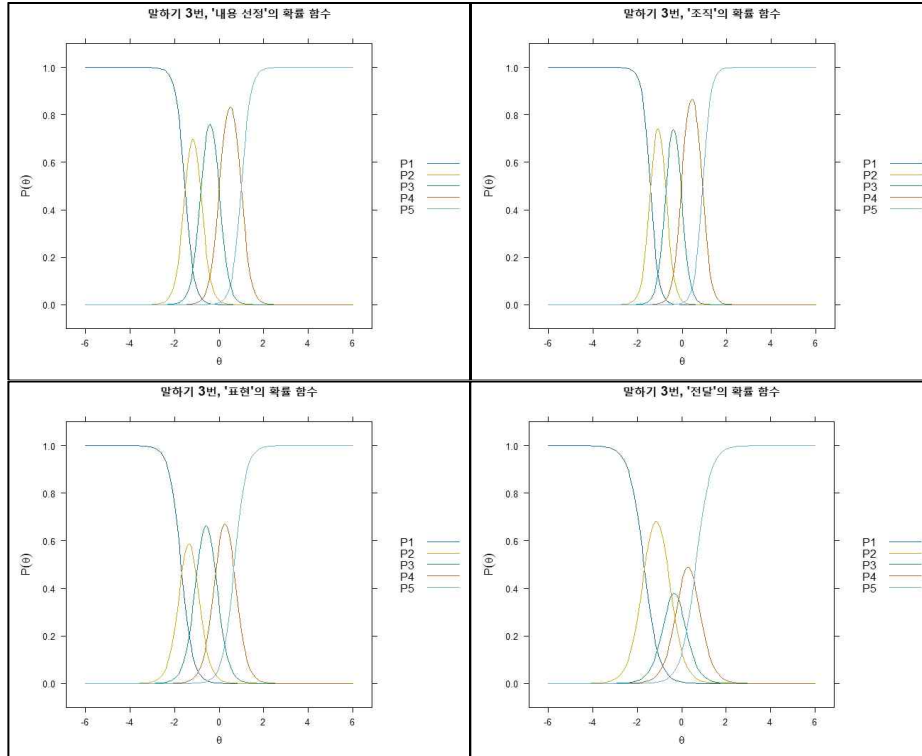
4) 5점 척도로 구성된 등급 반응의 경계 모수란 1점을 받을 확률과 2점을 받을 확률이 동일한 피험자의 능력 수준(즉, <표 II-27>의 ‘1단계’)과 2점을 받을 확률과 3점을 받을 확률이 동일한 피험자의 능력 수준(즉, <표 II-27>의 ‘2단계’), 3점을 받을 확률과 4점을 받을 확률이 동일한 피험자의 능력 수준(즉, <표 II-27>의 ‘3단계’), 4점을 받을 확률과 5점을 받을 확률이 동일한 피험자의 능력 수준(즉, <표 II-27>의 ‘4단계’)을 가리킨다. 따라서 채점 기준이 정상적으로 기능하였다면, 경계 모수는 1단계보다 2단계에서, 2단계보다 3단계에서, 3단계보다 4단계에서 더 높게 나타나는 단조 증가의 경향을 보여야 할 것이다.



[그림 II -10] 말하기 영역 1번 문항의 ICC



[그림 II -11] 말하기 영역 2번 문항의 ICC



[그림 II -12] 말하기 영역 2번(상), 3번(하) 문항의 ICC

2) 국어능력 조사 문항(문항 카드)

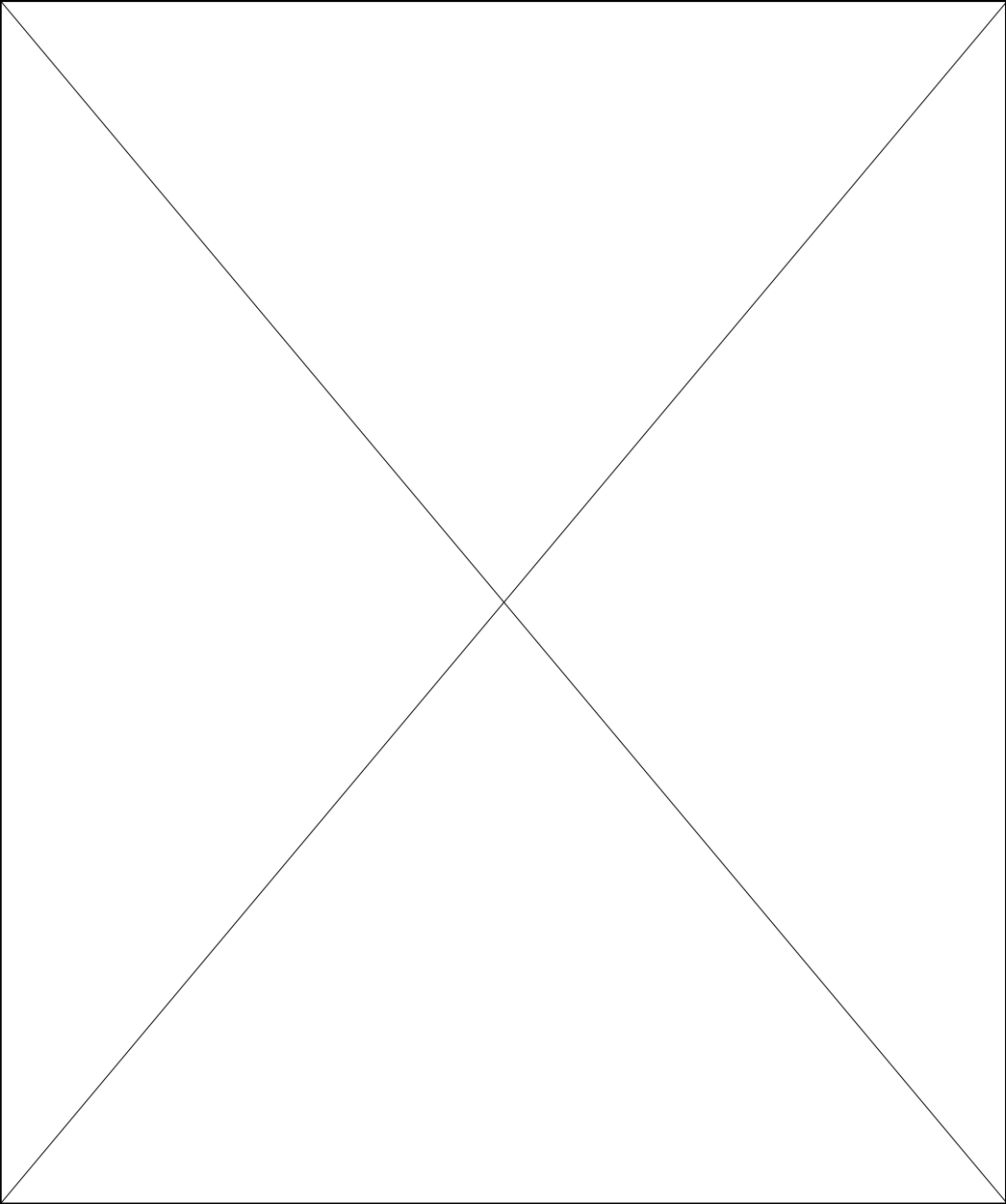
여기에서는 개별 문항별로 문항 카드의 형식으로 해당 문항에 대한 분석을 제시하고자 한다. 다음에 제시되는 문항 카드에는 각 문항별 평가 요소, 정답 및 해설, 본조사 결과에 대한 난이도·변별도 등 다양한 정보가 포함되어 있다. 이때, 고전검사이론뿐만 아니라 문항반응이론에 따른 난이도 및 변별도를 모두 제시하였다.

2023 국민의 국어능력 실태 조사			본조사		L-1						
평가 문항											
자료 출처											
평가 요소 텍스트 정보	비판적 듣기(내용의 평가)_설득적 담화										
정답											
본조사 결과	선지 반응 분포	①		②		③		④			
		13.3%		14.7%		17.1%		55.0%			
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.44					난이도(용이도; b): 0.55				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
IRT 분석 결과	변별도(α): 0.76					난이도(곤란도; β): -0.30					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	
	0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$	

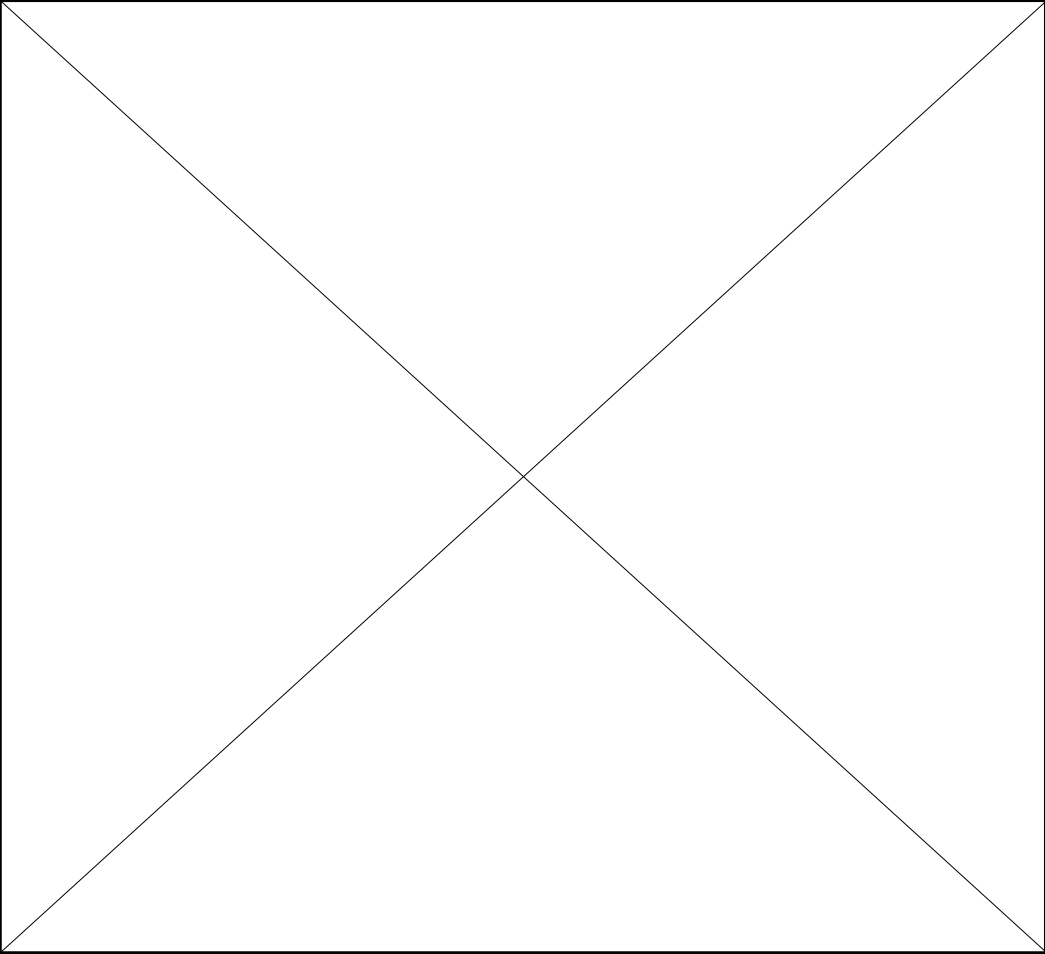
2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-2
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보	추론적 듣기(적용)_설득적 담화		
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">4.2%</td><td colspan="2">7.5%</td><td colspan="2">82.5%</td><td colspan="2">5.8%</td></tr></table>										①		②		③		④		4.2%		7.5%		82.5%		5.8%	
	①		②		③		④																				
	4.2%		7.5%		82.5%		5.8%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.44					난이도(용이도: b): 0.83																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a <$ 0.1		$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																	
IRT 분석 결과	변별도(α): 1.12					난이도(곤란도: β): -1.70																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	$< \alpha <$ 0.35	$\leq \alpha <$ 0.65	$\leq \alpha <$ 1.35	$\leq \alpha <$ 1.70	$\leq \alpha$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

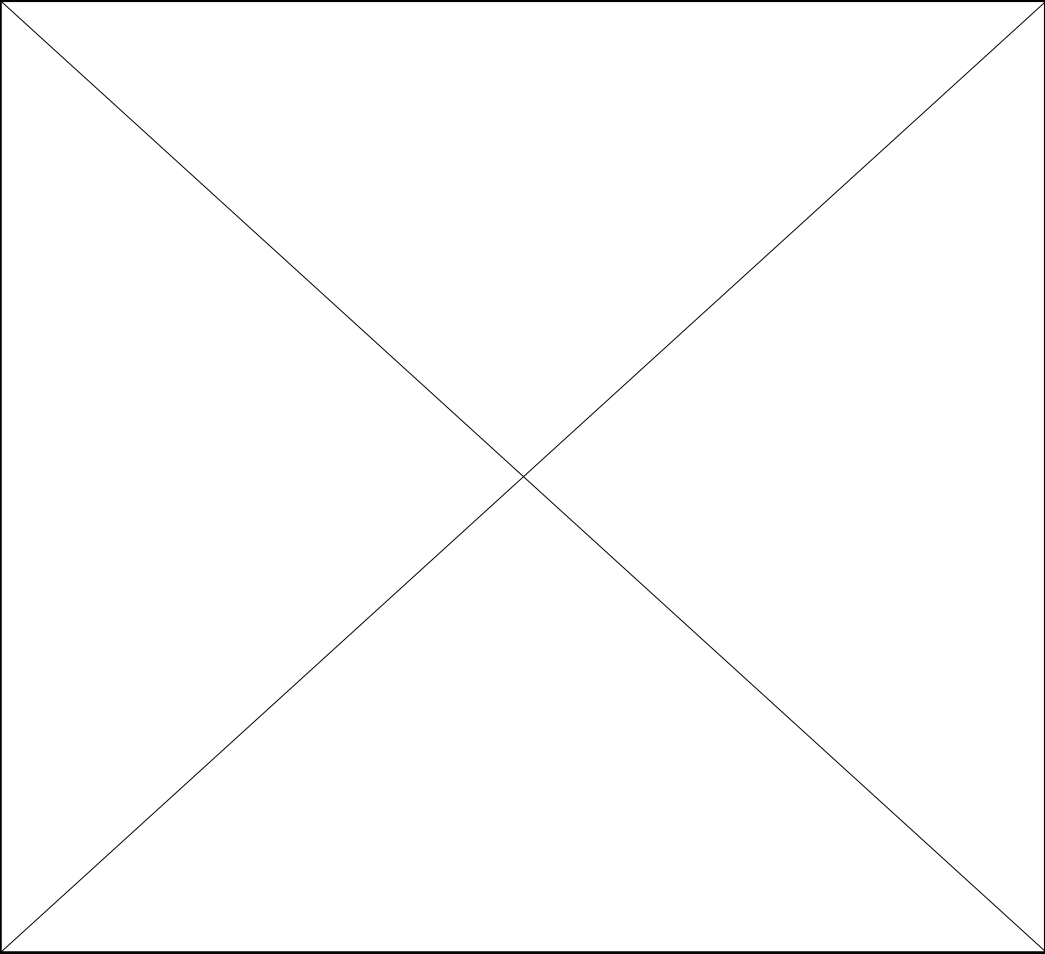
2023 국민의 국어능력 실태 조사				본조사		L-3					
평가 문항											
자료 출처											
평가 요소 텍스트 정보	사실적 듣기(지시의 이행 능력) / 지시										
정답											
본조사 결과	선지 반응 분포	①		②		③		④			
		2.3%		92.6%		3.1%		2.0%			
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.35					난이도(용이도: b): 0.93				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8
$\leq a <$		$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$	
	0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	
IRT 분석 결과	변별도(a): 1.25					난이도(곤란도: β): -2.50					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	
	$< a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta \leq$	
	0.35	0.65	1.35	1.70		-0.5	0.5	2.0			

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-4
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

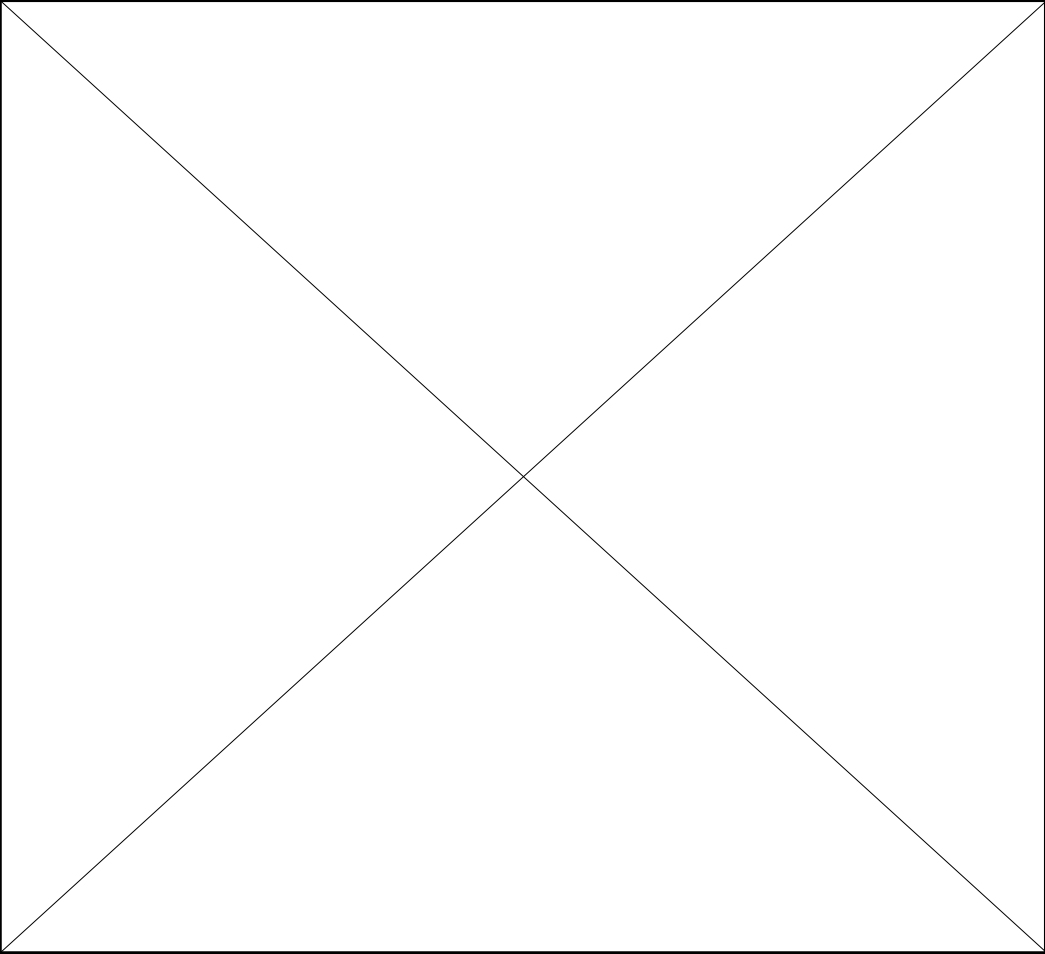
본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><th colspan="2">①</th><th colspan="2">②</th><th colspan="2">③</th><th colspan="2">④</th></tr><tr><td colspan="2">5.5%</td><td colspan="2">3.1%</td><td colspan="2">14.4%</td><td colspan="2">77.0%</td></tr></table>										①		②		③		④		5.5%		3.1%		14.4%		77.0%	
		①		②		③		④																			
		5.5%		3.1%		14.4%		77.0%																			
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.44					난이도(용이도; b): 0.77																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
		$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.96					난이도(곤란도; β): -1.49																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																
$< \alpha <$ 0.35		$\leq \alpha <$ 0.65	$\leq \alpha <$ 1.35	$\leq \alpha <$ 1.70	$\leq \alpha$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-5
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

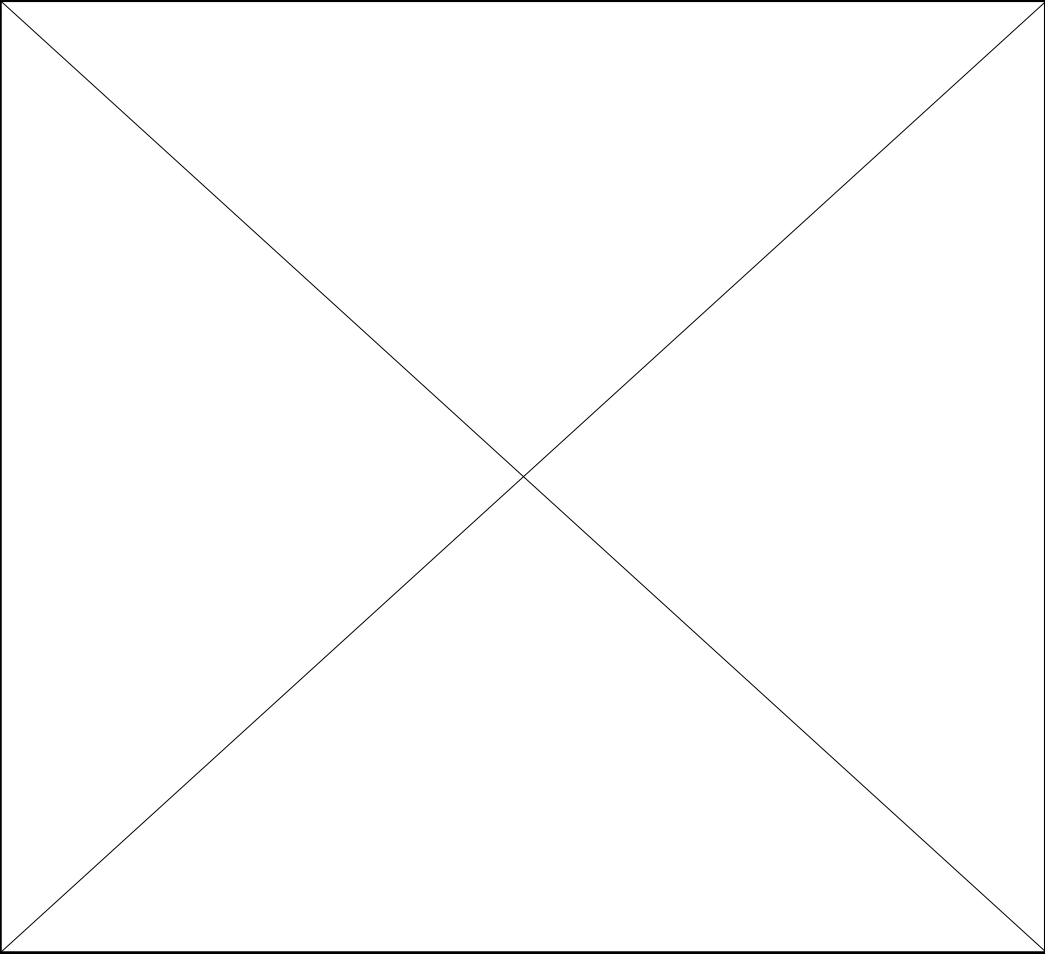
본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">1.2%</td><td colspan="2">6.6%</td><td colspan="2">76.3%</td><td colspan="2">15.9%</td></tr></table>										①		②		③		④		1.2%		6.6%		76.3%		15.9%	
	①		②		③		④																				
	1.2%		6.6%		76.3%		15.9%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.47					난이도(용이도; b): 0.76																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a <$ 0.1		$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																	
IRT 분석 결과	변별도(α): 1.16					난이도(곤란도; β): -1.27																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35			-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	$< \alpha <$ 0.35	$\leq \alpha <$ 0.65	$\leq \alpha <$ 1.35	$\leq \alpha <$ 1.70	$\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-6
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

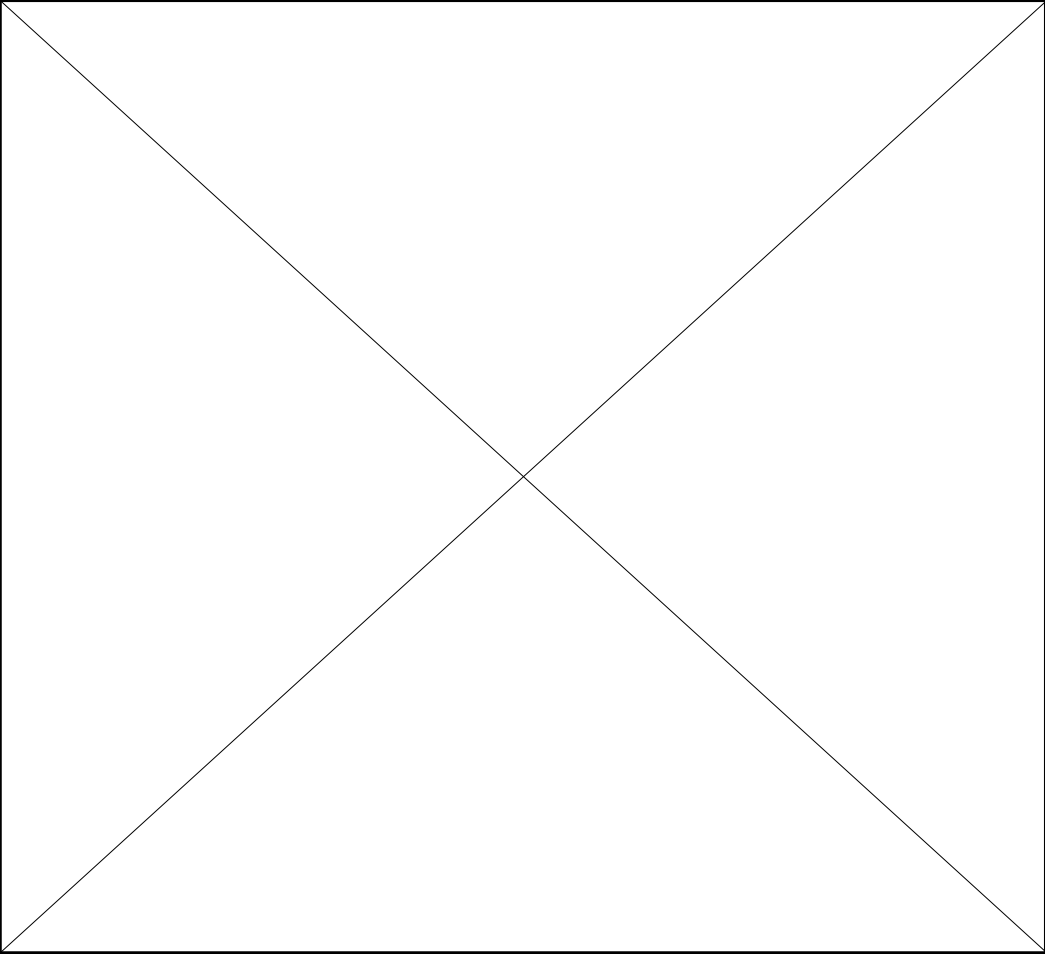
본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">10.3%</td><td colspan="2">13.6%</td><td colspan="2">3.6%</td><td colspan="2">72.4%</td></tr></table>										①		②		③		④		10.3%		13.6%		3.6%		72.4%	
	①		②		③		④																				
	10.3%		13.6%		3.6%		72.4%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.49					난이도(용이도: b): 0.72																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a <$ 0.1		$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																	
IRT 분석 결과	변별도(a): 1.16					난이도(곤란도: β): -1.05																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	$< a <$ 0.35	$\leq a <$ 0.65	$\leq a <$ 1.35	$\leq a <$ 1.70	$\leq a$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-7
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">2.0%</td><td colspan="2">97.0%</td><td colspan="2">0.3%</td><td colspan="2">0.7%</td></tr></table>										①		②		③		④		2.0%		97.0%		0.3%		0.7%	
	①		②		③		④																				
	2.0%		97.0%		0.3%		0.7%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.27					난이도(용이도: b): 0.97																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a <$ 0.1		$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																	
IRT 분석 결과	변별도(a): 1.46					난이도(곤란도: β): -3.01																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	$< a <$ 0.35	$\leq a <$ 0.65	$\leq a <$ 1.35	$\leq a <$ 1.70	1.70 $\leq a$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-8
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><th colspan="2">①</th><th colspan="2">②</th><th colspan="2">③</th><th colspan="2">④</th></tr><tr><td colspan="2">47.0%</td><td colspan="2">17.6%</td><td colspan="2">13.9%</td><td colspan="2">21.5%</td></tr></table>										①		②		③		④		47.0%		17.6%		13.9%		21.5%	
		①		②		③		④																			
		47.0%		17.6%		13.9%		21.5%																			
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.50					난이도(용이도; b): 0.47																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0 $\leq a < 0.1$	0.1 $\leq a < 0.2$	0.2 $\leq a < 0.3$	0.3 $\leq a < 0.4$	0.4 $\leq a \leq 1.0$	0.0 $\leq b < 0.2$	0.2 $\leq b < 0.4$	0.4 $\leq b < 0.6$	0.6 $\leq b < 0.8$	0.8 $\leq b \leq 1.0$																
	IRT 분석 결과	변별도(a): 1.11					난이도(곤란도; β): 0.14																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
		0.00 $< a < 0.35$	0.35 $\leq a < 0.65$	0.65 $\leq a < 1.35$	1.35 $\leq a < 1.70$	1.70 $\leq a$	$\beta < -2.0$	-2.0 $\leq \beta < -0.5$	-0.5 $\leq \beta < 0.5$	0.5 $\leq \beta < 2.0$	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-9
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

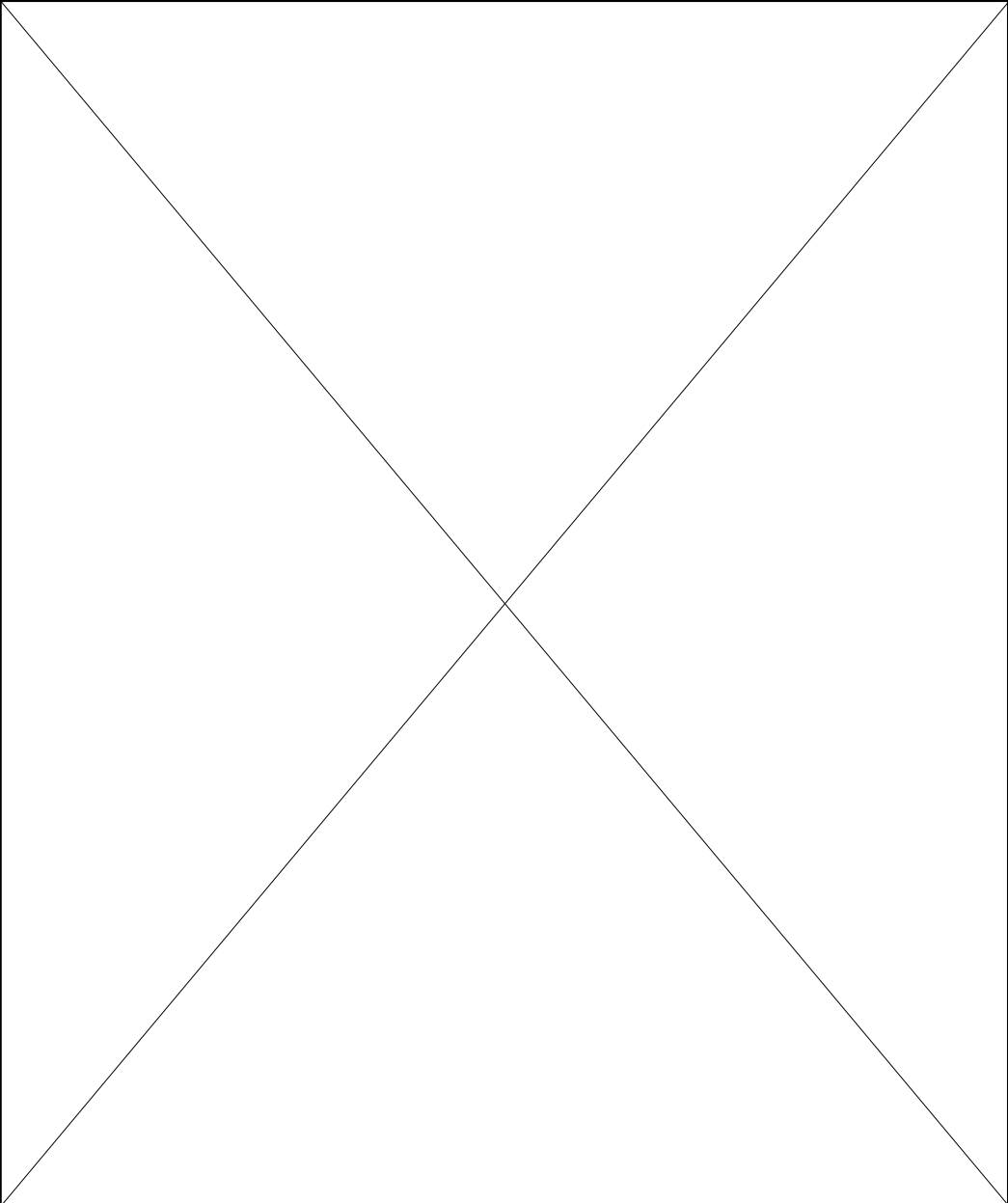
본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">5.4%</td><td colspan="2">84.2%</td><td colspan="2">5.5%</td><td colspan="2">4.9%</td></tr></table>										①		②		③		④		5.4%		84.2%		5.5%		4.9%	
	①		②		③		④																				
	5.4%		84.2%		5.5%		4.9%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.52					난이도(용이도: b): 0.84																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
		$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																
	IRT 분석 결과	변별도(a): 1.79					난이도(곤란도: β): -1.40																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																
$< a <$ 0.35		$\leq a <$ 0.65	$\leq a <$ 1.35	$\leq a <$ 1.70	1.70 $\leq a$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-10
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보	추론적 듣기(내용의 추리)_설명적 담화		
정답			

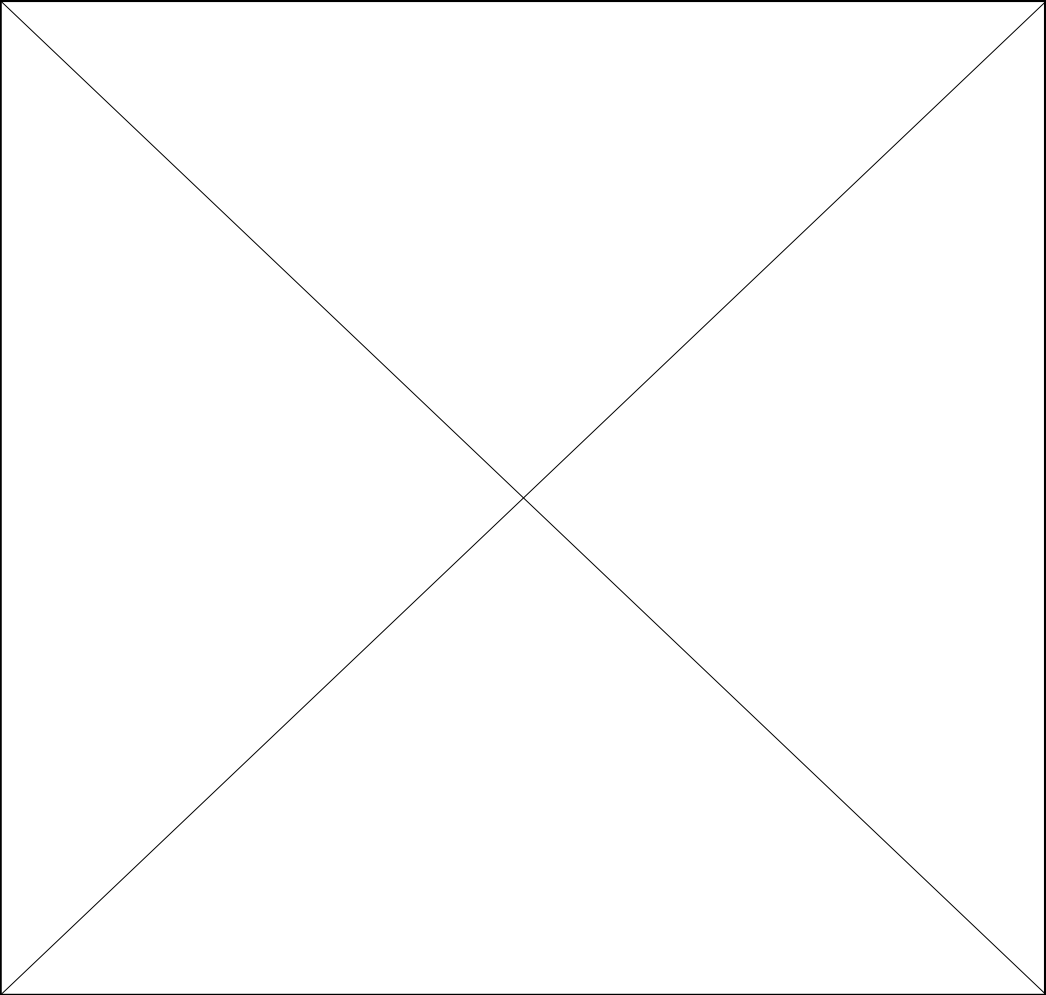
본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">2.3%</td><td colspan="2">5.8%</td><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">81.5%</td></tr></table>										①		②		③		④		2.3%		5.8%		10.4%		81.5%	
	①		②		③		④																				
	2.3%		5.8%		10.4%		81.5%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.43					난이도(용이도: b): 0.82																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a <$ 0.1		$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																	
IRT 분석 결과	변별도(a): 0.96					난이도(곤란도: β): -1.82																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	$< a <$ 0.35	$\leq a <$ 0.65	$\leq a <$ 1.35	$\leq a <$ 1.70	$\leq a$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-11
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보	추론적 듣기(적용)/ 설득(강연)		
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">4.2%</td><td colspan="2">6.1%</td><td colspan="2">6.3%</td><td colspan="2">83.4%</td></tr></table>										①		②		③		④		4.2%		6.1%		6.3%		83.4%	
	①		②		③		④																				
	4.2%		6.1%		6.3%		83.4%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.49					난이도(용이도: b): 0.83																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a < 0.1$		$\leq a < 0.2$	$\leq a < 0.3$	$\leq a < 0.4$	$\leq a \leq 1.0$	$\leq b < 0.2$	$\leq b < 0.4$	$\leq b < 0.6$	$\leq b < 0.8$	$\leq b \leq 1.0$																	
IRT 분석 결과	변별도(a): 1.37					난이도(곤란도: β): -1.55																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta < -2.0$	$-2.0 \leq \beta < -0.5$	$-0.5 \leq \beta < 0.5$	$0.5 \leq \beta < 2.0$	$2.0 \leq \beta$																	
	$< a < 0.35$	$\leq a < 0.65$	$\leq a < 1.35$	$\leq a < 1.70$	$\leq a$																						

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-12
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><th colspan="2">①</th><th colspan="2">②</th><th colspan="2">③</th><th colspan="2">④</th></tr><tr><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">64.3%</td><td colspan="2">11.0%</td><td colspan="2">14.3%</td></tr></table>										①		②		③		④		10.4%		64.3%		11.0%		14.3%	
		①		②		③		④																			
	10.4%		64.3%		11.0%		14.3%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.55					난이도(용이도: b): 0.64																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
		$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$																
		0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																
	IRT 분석 결과	변별도(a): 1.33					난이도(곤란도: β): -0.59																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00		0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
$< a <$		$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$																	
	0.35	0.65	1.35	1.70	$\leq a$		-0.5	0.5	2.0	$\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-13
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보			
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">1.6%</td><td colspan="2">5.6%</td><td colspan="2">83.1%</td><td colspan="2">9.7%</td></tr></table>										①		②		③		④		1.6%		5.6%		83.1%		9.7%	
	①		②		③		④																				
	1.6%		5.6%		83.1%		9.7%																				
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.39					난이도(용이도: b): 0.83																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
$\leq a <$ 0.1		$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																	
IRT 분석 결과	변별도(a): 0.85					난이도(곤란도: β): -2.13																					
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	$< a <$ 0.35	$\leq a <$ 0.65	$\leq a <$ 1.35	$\leq a <$ 1.70	$\leq a$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-14
평가 문항			
자료 출처			
평가 요소 텍스트 정보	공감적 듣기(상대방의 입장이거나 처지 파악)/ 친교(대화)		
정답			

본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><th colspan="2">①</th><th colspan="2">②</th><th colspan="2">③</th><th colspan="2">④</th></tr><tr><td colspan="2">2.2%</td><td colspan="2">7.3%</td><td colspan="2">73.3%</td><td colspan="2">17.2%</td></tr></table>										①		②		③		④		2.2%		7.3%		73.3%		17.2%	
		①		②		③		④																			
		2.2%		7.3%		73.3%		17.2%																			
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.46					난이도(용이도: b): 0.73																				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																
		$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0																
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.03					난이도(곤란도: β): -1.19																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0																
$< a <$ 0.35		$\leq a <$ 0.65	$\leq a <$ 1.35	$\leq a <$ 1.70	$\leq a$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	L-15
평가 문항			

자료 출처																										
평가 요소 텍스트 정보	공감적 듣기(상대의 입장이나 처지 파악)/ 설명(대화)																									
정답																										
본조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">1.6%</td><td colspan="2">71.6%</td><td colspan="2">8.7%</td><td colspan="2">18.1%</td></tr></table>									①		②		③		④		1.6%		71.6%		8.7%		18.1%	
	①		②		③		④																			
	1.6%		71.6%		8.7%		18.1%																			
	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.37					난이도(용이도: b): 0.72																			
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움															
0.0 $\leq a <$ 0.1		0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0																
IRT 분석 결과	변별도(α): 0.60					난이도(곤란도: β): -1.67																				
	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
	0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																

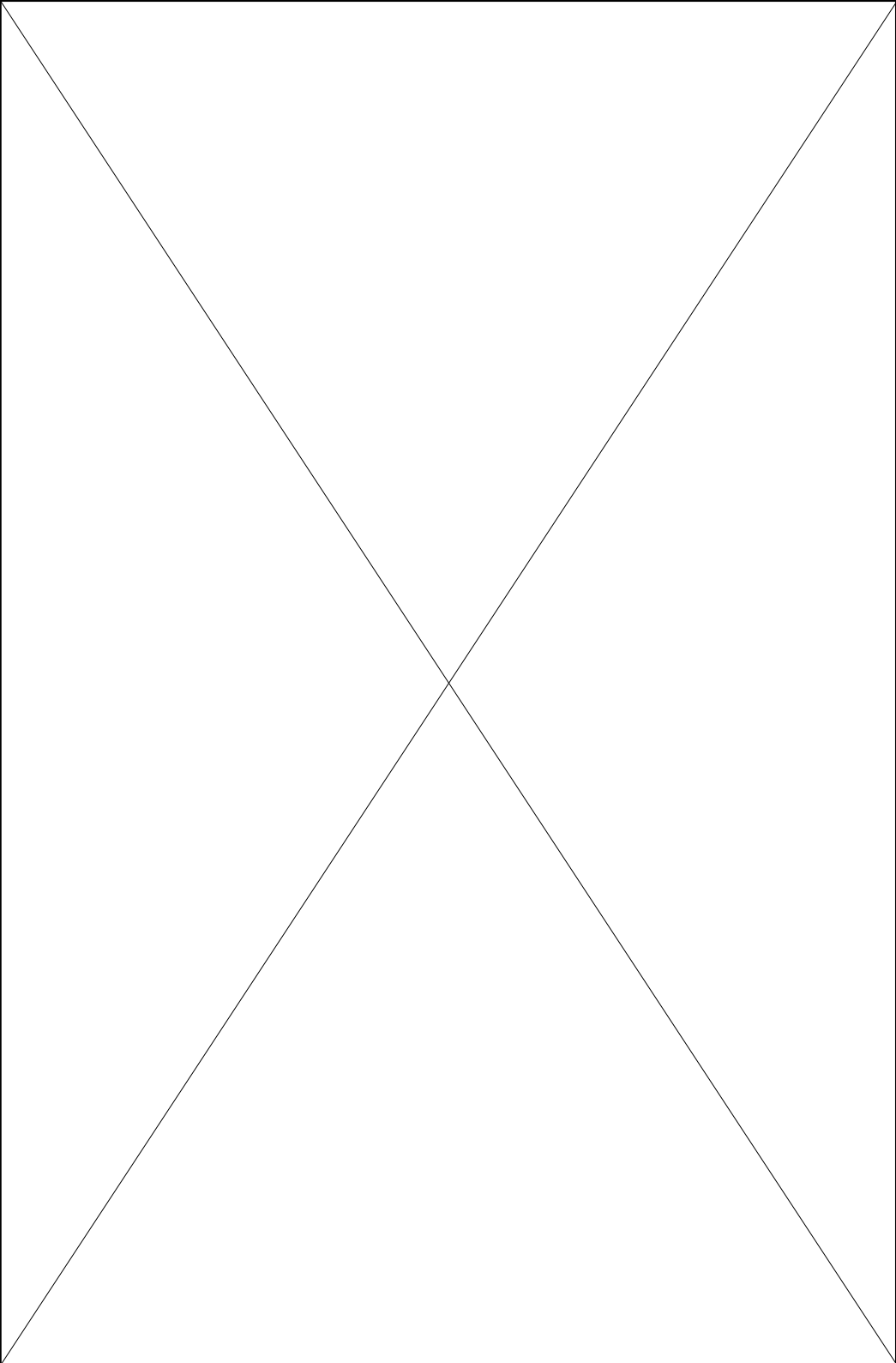
2023 국민의 국어능력 실태 조사			본조사		LS-1					
평가 문항										
자료 출처										
평가 요소 텍스트 정보			배려하며 말하기 / 일대일 대화(공적 상황)							
채점 기준 예시 답안			평가 항목		채점 요소		채점 척도(점수)		점수 비중	
							미흡	보통		우수
			내용 구성	내용 선정	- 문제에서 요구하는 응답을 한다. (사과) - 잘못된 내용에 대해 언급하고, 상대의 기분을 헤아려 말한다.		1	2	3	30%
				조직	- 응답의 흐름이 사과하는 데 적합하다. - 발화의 시작과 마무리가 자연스럽다.		1	2	3	30%
			표현 및 전달	표현	- 적절한 어휘를 사용한다. - 어법에 맞게 말한다.		1	2	3	20%
				전달*	- 발음, 속도, 어조 등이 자연스럽다(유창성). - 발음이 명료하다(정확성).		1	2	3	20%
<등급별 예상 답안 사례>										
*시간에 따른 감점 없음.										

본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.79					난이도(용이도; b): 0.88				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(a): 0.85					난이도(곤란도; β): -3.03				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< a <$ 0.35	0.35 $\leq a <$ 0.65	0.65 $\leq a <$ 1.35	1.35 $\leq a <$ 1.70	1.70 $\leq a$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사			본조사		LS-2					
평가 문항										
자료 출처										
평가 요소 텍스트 정보			상호교섭하기 / 일대일 대화(개인적 상황)							
채점 기준 예시 답안			평가 항목		채점 척도(점수)			점수 비중		
					미흡	보통	우수			
			내용 구성	내용 선정	- 문제에 부합하는 적절한 응답을 한다. - 문제에 대한 설명과 해결을 위한 반응이 잘 드러난다(적극성).		1	2	3	30%
				조직	- 응답이 이전 발화의 흐름에 잘 대응된다. - 발화의 시작과 마무리가 자연스럽다.		1	2	3	30%
			표현 및 전달	표현	- 적절한 어휘를 사용한다. - 어법에 맞게 말한다.		1	2	3	20%
				전달*	- 발음, 속도, 어조 등이 자연스럽다(유창성). - 발음이 명료하다(정확성).		1	2	3	20%
<답안 사례별 예상 점수> *시간에 따른 감점 없음.										

본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.83					난이도(용이도; b): 0.78				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(a): 2.11					난이도(곤란도; β): -0.72				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< a <$ 0.35	0.35 $\leq a <$ 0.65	0.65 $\leq a <$ 1.35	1.35 $\leq a <$ 1.70	1.70 $\leq a$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사					본조사		S-1																																														
평가 문항																																																					
자료 출처																																																					
평가 요소 텍스트 정보		설명적 말하기 - 경험 또는 개념을 설명하는 말 / 일대일 대화(개인적 상황)																																																			
채점 기준 예시 답안		평가 항목		채점 요소		채점 척도(점수)					점수 비중																																										
						매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수																																											
		내용 구성	내용 선정	- 질문에서 요구하는 대답을 한다. - 청자가 이해하기 쉽게 구체적으로 설명한다.		3	6	9	12	15	30%																																										
			조직	- 내용의 흐름이 설명에 적합하다. - 시작과 마무리가 자연스럽다.		3	6	9	12	15	30%																																										
		표현 및 전달	표현	- 적절한 어휘를 사용한다. - 어법에 맞게 말한다.		2	4	6	8	10	20%																																										
			전달	- 발음, 속도, 어조가 적절하다. - 적절한 시간을 지켜 말한다.*		2	4	6	8	10	20%																																										
*10초 미만: 매우 미흡, 30초:미흡, 30초 이상은 시간에 따른 감점 없음.																																																					
본조사 결과		CTT 분석 결과		변별도(a): 0.83					난이도(용이도: b): 0.64																																												
				<table><tr><td>없음</td><td>매우 낮음</td><td>낮음</td><td>있음</td><td>높음</td></tr><tr><td>0.0</td><td>0.1</td><td>0.2</td><td>0.3</td><td>0.4</td></tr><tr><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a \leq$</td></tr><tr><td>0.1</td><td>0.2</td><td>0.3</td><td>0.4</td><td>1.0</td></tr></table>					없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	<table><tr><td>매우 어려움</td><td>어려움</td><td>중간</td><td>쉬움</td><td>매우 쉬움</td></tr><tr><td>0.0</td><td>0.2</td><td>0.4</td><td>0.6</td><td>0.8</td></tr><tr><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b \leq$</td></tr><tr><td>0.2</td><td>0.4</td><td>0.6</td><td>0.8</td><td>1.0</td></tr></table>					매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0
				없음	매우 낮음	낮음	있음	높음																																													
				0.0	0.1	0.2	0.3	0.4																																													
		$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$																																															
		0.1	0.2	0.3	0.4	1.0																																															
매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																																																	
0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																																																	
$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$																																																	
0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																																																	
변별도(a): 1.67					난이도(곤란도: β): -0.18																																																
IRT 분석 결과		<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$< a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$< a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta <$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$		-0.5	0.5	2.0			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																															
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																															
$< a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a$																																																	
0.35	0.65	1.35	1.70																																																		
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																																	
$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																																	
-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$																																																	
	-0.5	0.5	2.0																																																		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		본조사	S-2
평가 문항			
자료 출처			

평가 요소 텍스트 정보		설명적 말하기 - 프레젠테이션 / 발표(공적 상황)									
채점 기준 예시 답안	평가 항목		채점 요소	채점 척도(점수)					점수 비중		
				매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수			
	내용 구성	내용 선정	- 슬라이드의 내용을 충분하게 설명한다. - 복잡한 내용을 간명하게 정리하여 말한다.	1	2	3	4	5	30%		
		조직	- 발표의 흐름이 자연스럽다. - 발화의 시작과 마무리가 효과적이다.	1	2	3	4	5	30%		
	표현 및 전달	표현	- 적절한 어휘를 사용한다. - 어법에 맞게 말한다.	1	2	3	4	5	20%		
		전달	- 발음, 속도, 어조 등이 자연스럽다(유창성). - 발음이 명료하다(정확성).	1	2	3	4	5	20%		
	<예시 답안(매우 우수)>										
본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.88					난이도(용이도; b): 0.68				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8
		$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(a): 2.70					난이도(곤란도; β): -0.34				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
0.00 $< a <$ 0.35		0.35 $\leq a <$ 0.65	0.65 $\leq a <$ 1.35	1.35 $\leq a <$ 1.70	1.70 $\leq a$	$\beta <$ -2.0	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$	

2023 국민의 국어능력 실태 조사			본조사			S-3				
평가 문항										
자료 출처										
평가 요소 텍스트 정보		설득적 말하기 - 주장하는 말 / 토론(공적 상황)								
채점 기준 예시 답안		평가 항목		채점 요소	채점 척도(점수)					점수 비중
					매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	
		내용 구성	내용 선정	- 문제에서 요구하는 응답을 한다. - 문제 상황에 대한 설명과 주장의 근거가 잘 드러난다.	1	2	3	4	5	30%
			조직	- 내용의 흐름이 논증에 적합하다. - 발화의 시작과 마무리가 유기적이다.	1	2	3	4	5	30%
		표현 및 전달	표현	- 적절한 어휘를 사용한다. - 어법에 맞게 말한다.	1	2	3	4	5	20%
			전달	- 발음, 속도, 어조 등이 자연스럽다. - 적절한 시간을 지켜 말한다.*	1	2	3	4	5	20%
*10초 미만:매우 미흡, 30초:미흡, 30초 이상은 시간에 따른 감점 없음.										

본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.84					난이도(용이도; b): 0.64				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(a): 2.13					난이도(곤란도; β): -0.15				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< a <$ 0.35	0.35 $\leq a <$ 0.65	0.65 $\leq a <$ 1.35	1.35 $\leq a <$ 1.70	1.70 $\leq a$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

3) 배경 변인에 따른 영역별 국어능력의 차이 분석

본 항에서는 배경 변인에 따른 국민의 국어능력의 영역별 차이 분석 결과를 다룬다. 각 하위 영역별로 배경 변인에 따른 능력 수준의 차이를, 문항반응이론 분석에 따라 추정된 ‘능력 점수(T점수)’에 대한 차이 검정과 ‘수준 등급’(1~4수준)별 인원 비율의 비교를 통해 살펴보고자 한다. 듣기 영역과 말하기 영역의 수준 등급 판정을 위한 분할 점수는 2018년에 산출한 분할 점수를 2023년의 능력 척도 점수로 동등화하여 환산한 뒤 사용하였다. 따라서 아래에서 제시하게 될 분할 점수는 모두 2023년의 능력 점수(T점수)로 변환된 분할 점수이다. 다만, 2023년에 신설된 듣기·말하기 영역의 경우 참조 가능한 분할 점수가 없어 수준 등급을 매기지 않았기에 수준 등급에 대한 비교 없이 능력 점수(T점수)의 차이 검정만을 제시하였다.

(1) 듣기 영역

듣기 영역의 조사 결과, 이분 문항 반응 모형의 일종인 2모수 로지스틱 모형을 통해 추정된 능력 점수(T점수)와 2018년과의 동등화를 통해 판정한 수준 등급별 인원 분포를 전체적으로 요약하자면 다음과 같다. 듣기 영역의 분석 대상 3,033명의 능력 점수(T점수) 평균은 49.84점(100점 만점), 표준편차는 8.06이었고, 최솟값 21.79점, 최댓값 62.50점의 범위를 보이는 것으로 나타났다.

<표 II -28> 듣기 영역의 능력 점수(T점수) 요약

영역	N	만점	평균	표준편차	최솟값	최댓값
듣기	3,033	100	49.84	8.06	21.79	62.50

듣기 영역의 수준 등급별 인원 분포는 1수준이 40명(1.3%), 2수준이 670명(22.1%), 3수준이 1,483명(48.9%), 4수준이 840명(27.7%)으로 나타났다.

<표 II -29> 듣기 영역의 수준 등급별 인원 분포

수준	2023년	
	인원(명)	비율(%)
4수준	840	27.7
3수준	1,483	48.9
2수준	670	22.1
1수준	40	1.3
계	3,033	100.0

이러한 듣기 영역에서의 배경 변인에 따른 차이 분석 결과는 다음과 같다. 먼저, 성별에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수는 남성(50.09)이 여성(49.59)보다 근소하게 높았지만 통계적으로 유의한 차이는 아닌 것으로 분석되었다($p=.09$). 이러한 결과는 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에서 남성과 여성 간에 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -30> 듣기 영역 능력 점수의 성별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)				t-검정 결과		
	남성		여성		t	df	p
	평균	SE	평균	SE			
성별	50.09	8.00	49.59	8.12	1.07	3,031	.09

성별에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 남성과 여성의 1~4수준 비율은 대체로 비슷하였고, 실제로 비율 차이가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 분석되었다(Wilcoxon 검정; $p=.08$). 이러한 결과 또한 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에서 남성과 여성 간에 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -31> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 성별 차이

배경 변인	수준	남		여		순위합 검정 결과	
		명	%	명	%	W	p
성별	4수준	403	26.8	437	28.6	1,111,079	.08
	3수준	728	48.4	755	49.4		
	2수준	356	23.7	314	20.5		
	1수준	18	1.2	22	1.4		

다음으로, 연령대에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 20대(52.21), 30대(51.98), 40대(50.55), 50대(48.93), 60대(45.64) 순으로 높게 나타나 연령대가 높을수록 능력 점수는 낮아지는 경향성이 엿보였으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 20대와 30대 간 차이를 제외한 모든 연령대 간 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 연령대가 높을수록 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -32> 듣기 영역 능력 점수의 연령대별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)										F-검정 결과			
	20대		30대		40대		50대		60대		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
연령대	52.21	7.98	51.98	7.73	50.55	7.29	48.93	7.80	45.64	7.70	61.79	4	3,028	<.001

연령대에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 20대에서 60대로 연령대가 높아질수록 특히 4수준 비율이 줄어드는 패턴($39.5\% > 37.9\% > 27.3\% > 22.6\% > 11.8\%$)이 뚜렷하게 나타났는데, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정; $p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 20대와 30대, 40대와 50대 간 차이를 제외한 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 연령대가 높을수록 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -33> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 연령대별 차이

배경 변인	수준	20대		30대		40대		50대		60대		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
연령대	4수준	236	39.5	223	37.9	171	27.3	138	22.6	72	11.8	230.24	4	<.001
	3수준	272	45.6	276	46.9	331	52.8	317	52.0	287	47.0			
	2수준	83	13.9	85	14.4	121	19.3	148	24.3	233	38.2			
	1수준	6	1.0	5	0.8	4	0.6	7	1.1	18	3.0			

다음으로, 거주 지역의 규모에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 대도시(50.59), 중소 도시(50.36), 읍면 지역(46.96)의 순으로 높게 나타나 거주 지역의 규모가 클수록 능력 점수가 높은 경향성이 엿보였으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 대도시와 읍면 지역, 중소 도시와 읍면 지역의 차이가 유의한 반면, 대도시와 중소 도시의 차이는 유의하지 않은 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 다른 지역 거주자들에 비해 읍면 지역 거주자들에게서 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -34> 듣기 영역 능력 점수의 지역 규모별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	대도시		중소 도시		읍면 지역		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
지역 규모	50.59	7.82	50.36	7.60	46.96	8.95	44.12	2	3,030	<.001

거주 지역의 규모에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 대도시나 중소 도시에 비해 읍면 지역에서 4수준 비율이 10% 이상 낮게 나타났는데, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정; $p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 대도시와 읍면 지역, 중소 도시와 읍면 지역의 차이가 유의한 반면, 대도시와 중소 도시의 차이는 유의하지 않은 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 다른 지역 거주자들에 비해 읍면 지역 거주자들에게서 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -35> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 지역 규모별 차이

배경 변인	수준	대도시		중소 도시		읍면 지역		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
지역 규모	4수준	396	31.3	346	28.4	98	17.9	72.70	2	<.001
	3수준	604	47.7	629	51.6	250	45.6			
	2수준	260	20.6	233	19.1	177	32.3			
	1수준	5	0.4	12	1.0	23	4.2			

다음으로, 직업군에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 정신노동(51.76), 기타(49.37), 육체노동(48.52)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 정신노동과 육체노동, 정신노동과 기타의 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 직업군에 따라 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히 정신노동 종사자가 육체노동 종사자보다 능력이 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -36> 듣기 영역 능력 점수의 직업군별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	정신노동		육체노동		기타		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
직업군	51.76	7.53	48.52	7.90	49.37	8.46	46.97	2	3,030	<.001

직업군에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 정신노동에 비해 육체노동이 4수준 비율이 낮고, 2수준 비율이 높게 나타났는데, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정; $p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 직업군에 따라 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히 정신노동 종사자가 육체노동 종사자보다 능력이 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -37> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 직업군별 차이

배경 변인	수준	정신노동		육체노동		기타		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
직업군	4수준	361	35.8	232	27.0	247	21.2	90.66	2	<.001
	3수준	500	49.6	401	46.7	582	49.9			
	2수준	136	13.5	211	24.6	323	27.7			
	1수준	11	1.1	14	1.6	15	1.3			

다음으로, 학력에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 대재 이상(51.40), 고졸(47.84), 중졸 미만(43.45)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 학력이 높을수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -38> 듣기 영역 능력 점수의 학력별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	중졸 미만		고졸		대재 이상		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
학력	43.45	7.52	47.84	8.12	51.40	7.56	137.71	2	3,030	<.001

학력에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 학력이 높을수록(즉, 대재 이상, 고졸, 중졸 미만) 4수준 비율이 높게 나타났는데(즉, 순서대로 33.9% > 19.0% > 6.0%), 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정: $p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 학력이 높을수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -39> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이

배경 변인	수준	중졸 미만		고졸		대재 이상		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
학력	4수준	12	6.0	168	19.0	660	33.9	208.58	2	<.001
	3수준	86	43.2	436	49.2	961	49.3			
	2수준	91	45.7	268	30.2	311	16.0			
	1수준	10	5.0	14	1.6	16	0.8			

다음으로, (대재 이상의 학력을 지닌 응답자에 한하여) 대학 전공⁵⁾에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 교육/예체능/기타(51.88), 자연계(51.48), 인문계(51.23)의 순으로 높게 나타났으나, 이러한 차이가 통계적으로 유의하지는 않은 것으로 분석되었다($p = .46$). 이러한 결과는 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 대학 전공에 따라서는 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -40> 듣기 영역 능력 점수의 대학 전공별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	인문계		자연계		교육/예체능/기타		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
대학 전공	51.23	7.54	51.48	7.69	51.88	7.23	.77	2	1,945	.46

대학 전공에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 인문계, 자연계, 교육/예체능/기타의 1~4수준 비율이 대체로 비슷하였고, 실제로 비율 차이가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정: $p = .28$). 이러한 결과 또한 듣기 영역 관련 국민의 국어능력이 대학 전공에 따라서는 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

5) 본 연구에서는 2018년 연구에서와 마찬가지로 설문지에서 최종 전공을 ‘어문 계열’, ‘인문 계열(어문 계열 제외)’, ‘상경 계열’, ‘사회 계열’, ‘법정 계열’이라고 응답한 이들을 ‘인문계’로, ‘의학/약학 계열’, ‘이공 계열’, ‘자연 계열’이라고 응답한 이들을 ‘자연계’로, ‘사범/교육 계열’, ‘예술/체능 계열’, ‘기타’라고 응답한 이들을 ‘교육/예체능/기타’로 분류하여 분석하였다.

<표 II -41> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이

배경 변인	수준	인문계		자연계		교육/예체능/기타		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
대학 전공	4수준	322	32.5	251	35.0	87	36.4	2.53	2	.28
	3수준	497	50.1	346	48.3	118	49.4			
	2수준	161	16.2	117	16.3	33	13.8			
	1수준	12	1.2	3	0.4	1	0.4			

끝으로, 월간 독서량에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 ‘7권 이상’(52.57), ‘1~2권’(51.70), ‘5~6권’(51.65), ‘3~4권’(51.47), ‘전혀 읽지 않음’(47.49)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘1~2권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘3~4권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘5~6권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘7권 이상’의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 독서량에 따라 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히, 책을 전혀 읽지 않는 이들이 책을 조금이라도 읽는 이들에 비해 능력이 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -42> 듣기 영역 능력 점수의 월간 독서량별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)										F-검정 결과			
	전혀 읽지 않음		1~2권		3~4권		5~6권		7권 이상					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	F	df1	df2	p
월간 독서량	47.49	7.93	51.70	7.67	51.47	7.86	51.65	7.52	52.57	7.65	54.21	4	3,028	<.001

월간 독서량에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 ‘전혀 읽지 않음’의 4수준 비율이 다른 집단에 비해 최소 10.2%P, 최대 25.3%P 차이가 나게 낮게 나타났으며, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘1~2권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘3~4권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘7권 이상’의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 독서량에 따라 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히, 책을 전혀 읽지 않는 이들이 책을 조금이라도 읽는 이들에 비해 능력이 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -43> 듣기 영역 수준 등급별 인원 분포의 월간 독서량별 차이

배경 변인	수준	전혀 읽지 않음		1~2권		3~4권		5~6권		7권 이상		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
월간 독서량	4수준	235	17.6	510	35.4	73	37.6	10	27.8	12	42.9	172.05	4	<.001
	3수준	665	49.8	699	48.5	84	43.3	22	61.1	13	46.4			
	2수준	416	31.2	212	14.7	35	18.0	4	11.1	3	10.7			
	1수준	19	1.4	19	1.3	2	1.0	0	0.0	0	0.0			

(2) 듣기·말하기 영역

듣기·말하기 영역의 조사 결과, 다분 문항 반응 모형의 일종인 등급 반응 모형을 통해 추정된 능력 점수(T점수)를 전체적으로 요약하자면 다음과 같다. 듣기·말하기 영역의 분석 대상 3,027명(3,033명 중 결측 6명 제외)의 능력 점수(T점수) 평균은 49.75점(100점 만점), 표준편차는 8.60이었고, 최솟값 19.38 점, 최댓값 61.25점의 범위를 보이는 것으로 나타났다.

<표 II -44> 듣기·말하기 영역의 능력 점수(T점수) 요약

영역	N	만점	평균	표준편차	최솟값	최댓값
듣기·말하기	3,027	100	49.75	8.60	19.38	61.25

이러한 듣기·말하기 영역에서의 배경 변인에 따른 차이 분석 결과는 다음과 같다. 먼저, 성별에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수는 여성(49.76)이 남성(49.73)보다 매우 근소하게 높았지만 통계적으로 유의한 차이는 아닌 것으로 분석되었다($p=.94$). 이러한 결과는 듣기·말하기 영역 관련 국민의 국어능력에서 남성과 여성 간에 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -45> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 성별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)				t-검정 결과		
	남성		여성				
	평균	SE	평균	SE	t	df	p
성별	49.73	8.46	49.76	8.74	-.08	3,025	.94

다음으로, 연령대에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 20대(51.00), 30대(50.77), 40대(50.20), 50대(49.41), 60대(47.40) 순으로 높게 나타나 연령대가 높을수록 능력 점수는 낮아지는 경향성이 엿보였으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 20대와 50대, 20대와 60대, 30대와 60대, 40대와 60대, 50대와 60대의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 듣기·말하기 영역과 관련하여 연령대가 높을수록 능력이 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -46> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 연령대별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)										F-검정 결과			
	20대		30대		40대		50대		60대					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	F	df1	df2	p
연령대	51.00	8.09	50.77	7.86	50.20	8.15	49.41	8.85	47.40	9.46	17.64	4	3,022	<.001

다음으로, 거주 지역의 규모에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 대도시(50.15), 중소 도시(49.65), 읍면 지역(49.04)의 순으로 높게 나타나 거주 지역의 규모가 클수록 능력 점수가 높은 경향성이 엿보였으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .05$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 대도시와 읍면 지역의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 듣기·말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 거주 지역의 규모가 클수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -47> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 지역 규모별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	대도시		중소 도시		읍면 지역					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	F	df1	df2	p
지역 규모	50.15	8.36	49.65	8.70	49.04	8.88	3.32	2	3,024	<.05

다음으로, 직업군에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 정신노동(50.71), 기타(49.28), 육체노동(49.26)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 정신노동과 육체노동, 정신노동과 기타의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 직업군에 따라 듣기·말하기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히 정신노동 종사자가 육체노동 종사자보다 능력이 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -48> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 직업군별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	정신노동		육체노동		기타					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	F	df1	df2	p
직업군	50.71	7.96	49.26	8.92	49.28	8.80	9.45	2	3,024	<.001

다음으로, 학력에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 대재 이상(50.40), 고졸(49.15), 중졸 미만(45.99)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 듣기·말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 학력이 높을수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -49> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 학력별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	중졸 미만		고졸		대재 이상					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	F	df1	df2	p
학력	45.99	9.86	49.15	8.89	50.40	8.21	27.00	2	3,024	<.001

다음으로, (대재 이상의 학력을 지닌 응답자에 한하여) 대학 전공에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 교육/예체능/기타(50.60), 인문계(50.37), 자연계(50.37)의 순으로 높게 나타났으나, 이러한 차이가 통계적으로 유의하지는 않은 것으로 분석되었다($p=.92$). 이러한 결과는 듣기·말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 대학 전공에 따라서는 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -50> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 대학 전공별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	인문계		자연계		교육/예체능/기타					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
대학 전공	50.37	8.35	50.37	8.13	50.60	7.89	.08	2	1,941	.92

끝으로, 월간 독서량에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 ‘5~6권’(52.57), ‘3~4권’(51.17), ‘1~2권 이상’(50.22), ‘전혀 읽지 않음’(49.00), ‘7권 이상’(47.93)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘1~2권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘3~4권’의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 독서량에 따라 듣기·말하기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히, 책을 전혀 읽지 않는 이들이 책을 조금이라도 읽는 이들에 비해 능력이 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -51> 듣기·말하기 영역 능력 점수의 월간 독서량별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)										F-검정 결과			
	전혀 읽지 않음		1~2권		3~4권		5~6권		7권 이상					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
월간 독서량	49.00	8.79	50.22	8.40	51.17	8.05	52.57	8.93	47.93	9.60	6.24	4	3,032	<.001

(3) 말하기 영역

말하기 영역의 조사 결과, 다분 문항 반응 모형의 일종인 등급 반응 모형을 통해 추정된 능력 점수(T점수)와 2018년과의 동등화를 통해 판정한 수준 등급별 인원 분포를 전체적으로 요약하자면 다음과 같다. 말하기 영역의 분석 대상 3,030명(3,033명 중 결측 3명 제외)의 능력 점수(T점수) 평균은 50.04점(100점 만점), 표준편차는 9.17이었고, 최솟값 18.73점, 최댓값 76.98점의 범위를 보이는 것으로 나타났다.

<표 II -52> 말하기 영역의 능력 점수(T점수) 요약

영역	N	만점	평균	표준편차	최솟값	최댓값
말하기	3,030	100	50.04	9.17	18.73	76.98

말하기 영역의 수준 등급별 인원 분포는 1수준이 180명(5.9%), 2수준이 2,072명(68.4%), 3수준이 774명(25.6%), 4수준이 4명(0.1%)으로 나타났다.

<표 II -53> 말하기 영역의 수준 등급별 인원 분포

수준	2023년	
	인원(명)	비율(%)
4수준	4	0.1
3수준	774	25.6
2수준	2,072	68.4
1수준	180	5.9
계	3,030	100.0

이러한 말하기 영역에서의 배경 변인에 따른 차이 분석 결과는 다음과 같다. 먼저, 성별에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수는 여성(50.54)이 남성(49.55)보다 높았으며 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .01$). 이러한 결과는 말하기 영역 관련 국민의 국어능력에서 여성이 남성보다 그 능력이 더 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -54> 말하기 영역 능력 점수의 성별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)				t-검정 결과		
	남성		여성		<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>
	평균	SE	평균	SE			
성별	49.55	8.96	50.54	9.36	-3.00	3,028	<.01

성별에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 여성이 남성보다 근소하지만 4수준과 3수준의 비율이 조금 높고, 2수준 비율은 낮았는데, 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Wilcoxon 검정; $p < .01$). 이러한 결과 또한 말하기 영역 관련 국민의 국어능력에서 여성이 남성보다 그 능력이 더 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -55> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 성별 차이

배경 변인	수준	남		여		순위합 검정 결과	
		명	%	명	%	<i>W</i>	<i>p</i>
성별	4수준	2	0.1	2	0.1	1,201,690	<.01
	3수준	416	27.7	358	23.4		
	2수준	1,002	66.7	1,070	70.0		
	1수준	82	5.5	98	6.4		

다음으로, 연령대에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 20대(52.15), 30대(52.19), 40대(51.05), 50대(48.57), 60대(46.33) 순으로 높게 나타나 연령대가 높을수록 능력 점수는 낮아지는 경향성이 엿보였으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 20대와 30대, 20대와 40대, 30대와 40대의 차이를 제외

한 모든 연령대 간 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 연령대가 높을수록 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -56> 말하기 영역 능력 점수의 연령대별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)										F-검정 결과			
	20대		30대		40대		50대		60대		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
연령대	52.15	9.08	52.19	9.12	51.05	8.89	48.57	8.53	46.33	8.84	49.69	4	3,025	<.001

연령대에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 20대에서 60대로 연령대가 높아질수록 특히 3수준 비율이 줄어드는 패턴(34.5% > 33.8% > 29.3% > 16.7% > 13.7%)이 뚜렷하게 나타났는데, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정; $p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 20대와 30대, 20대와 40대, 30대와 40대, 50대와 60대 간 차이를 제외한 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 연령대가 높을수록 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -57> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 연령대별 차이

배경 변인	수준	20대		30대		40대		50대		60대		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
연령대	4수준	0	0.0	4	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	141.81	4	<.001
	3수준	206	34.5	199	33.8	184	29.3	102	16.7	83	13.7			
	2수준	371	62.1	360	61.1	414	66.0	471	77.3	456	75.0			
	1수준	20	3.4	26	4.4	29	4.6	36	5.9	69	11.3			

다음으로, 거주 지역의 규모에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 대도시(51.37), 중소 도시(49.98), 읍면 지역(47.10)의 순으로 높게 나타나 거주 지역의 규모가 클수록 능력 점수가 높은 경향성이 엿보였으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 거주 지역의 규모가 클수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -58> 말하기 영역 능력 점수의 지역 규모별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	대도시		중소 도시		읍면 지역		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
지역 규모	51.37	8.37	49.98	9.36	47.10	9.82	42.52	2	3,027	<.001

거주 지역의 규모에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 대도시나 중소 도시에 비해 읍면 지역에서 3수준 비율이 약 7~8%가량 낮게 나타났는데, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정; $p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 대도시와 읍면 지역, 중소 도시와 읍면 지역의 차이가 유의한 반면, 대도시와 중소 도시의 차이는

유의하지 않은 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 다른 지역 거주자들에 비해 읍면 지역 거주자들에게서 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -59> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 지역 규모별 차이

배경 변인	수준	대도시		중소 도시		읍면 지역		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
지역 규모	4수준	1	0.1	2	0.2	1	0.2	31.90	2	<.001
	3수준	350	27.7	320	26.3	104	19.0			
	2수준	870	68.8	821	67.4	381	69.8			
	1수준	44	3.5	76	6.2	60	11.0			

다음으로, 직업군에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 정신노동(52.26), 기타(49.89), 육체노동(48.23)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 정신노동과 육체노동, 정신노동과 기타, 육체노동과 기타의 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 직업군에 따라 말하기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히 정신노동 종사자가 육체노동 종사자보다 능력이 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -60> 말하기 영역 능력 점수의 직업군별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	정신노동		육체노동		기타		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
직업군	52.26	8.79	48.23	8.96	49.89	9.35	54.14	2	3,027	<.001

직업군에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 정신노동에 비해 육체노동이 3수준 비율이 낮고, 2수준과 1수준 비율이 높게 나타났는데, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정; $p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 직업군에 따라 말하기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히 정신노동 종사자가 육체노동 종사자보다 능력이 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -61> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 직업군별 차이

배경 변인	수준	정신노동		육체노동		기타		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
직업군	4수준	4	0.4	0	0.0	0	0.0	66.09	2	<.001
	3수준	338	33.5	216	25.2	220	18.9			
	2수준	625	62.0	584	68.1	863	74.1			
	1수준	41	4.1	58	6.8	81	7.0			

다음으로, 학력에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 대재 이상(51.63), 고졸(47.88), 중졸 미만(44.08)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과 모든 대응별 차이가 유의한

것으로 분석되었다. 이러한 결과는 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 학력이 높을수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -62> 말하기 영역 능력 점수의 학력별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	중졸 미만		고졸		대재 이상		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
학력	44.08	8.91	47.88	8.78	51.63	8.92	101.81	2	3,027	<.001

학력에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 학력이 높을수록(즉, 대재 이상, 고졸, 중졸 미만) 3수준 비율이 높게 나타났는데(즉, 순서대로 31.1% > 17.1% > 9.1%), 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정: $p<.001$). $\alpha<.05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, 모든 대응별 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 학력이 높을수록 높을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -63> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이

배경 변인	수준	중졸 미만		고졸		대재 이상		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
학력	4수준	0	0.0	0	0.0	4	0.2	126.77	2	<.001
	3수준	18	9.1	151	17.1	605	31.1			
	2수준	147	74.2	664	75.0	1,261	64.8			
	1수준	33	16.7	70	7.9	77	4.0			

다음으로, (대재 이상의 학력을 지닌 응답자에 한하여) 대학 전공에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 교육/예체능/기타(52.45), 인문계(51.85), 자연계(51.04)의 순으로 높게 나타났으나, 이러한 차이가 통계적으로 유의하지는 않은 것으로 분석되었다($p=.06$). 이러한 결과는 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 대학 전공에 따라서는 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -64> 말하기 영역 능력 점수의 대학 전공별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)						F-검정 결과			
	인문계		자연계		교육/예체능/기타		F	df1	df2	p
	평균	SE	평균	SE	평균	SE				
대학 전공	51.85	9.10	51.04	8.72	52.45	8.70	2.87	2	1,944	.06

대학 전공에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 인문계, 자연계, 교육/예체능/기타의 1~4수준 비율이 대체로 비슷하였고, 실제로 비율 차이가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 분석되었다(Kruskal-Wallis 검정: $p=.15$). 이러한 결과 또한 말하기 영역 관련 국민의 국어능력이 대학 전공에 따라서는 차이가 없을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -65> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 학력별 차이

배경 변인	수준	인문계		자연계		교육/예체능/기타		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	χ^2	df	p
대학 전공	4수준	4	0.4	0	0.0	0	0.0	3.83	2	.15
	3수준	322	32.5	205	28.6	78	32.6			
	2수준	625	63.1	482	67.2	154	64.4			
	1수준	40	4.0	30	4.2	7	2.9			

끝으로, 월간 독서량에 따른 능력 점수(T점수) 차이 분석 결과, 평균 점수가 ‘5~6권’(54.49), ‘3~4권’(52.29), ‘1~2권’(51.80), ‘7권 이상’(51.05), ‘전혀 읽지 않음’(47.67)의 순으로 높게 나타났으며, 실제로 이러한 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘1~2권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘3~4권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘5~6권’의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 독서량에 따라 말하기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히, 책을 전혀 읽지 않는 이들이 책을 조금이라도 읽는 이들에 비해 능력이 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -66> 말하기 영역 능력 점수의 월간 독서량별 차이

배경 변인	능력 점수(T점수)										F-검정 결과			
	전혀 읽지 않음		1~2권		3~4권		5~6권		7권 이상					
	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	평균	SE	F	df1	df2	p
월간 독서량	47.67	8.91	51.80	8.90	52.29	9.51	54.49	8.29	51.05	8.26	42.84	4	3,025	<.001

월간 독서량에 따른 수준 등급별 인원 분포를 비교한 결과, 특히 ‘전혀 읽지 않음’의 3수준 비율이 다른 집단에 비해 최소 7.6%P, 최대 27.0%P 차이가 나게 낮게 나타났으며, 실제로 이러한 비율 차이가 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다($p < .001$). $\alpha < .05$ 수준에서의 대응별 차이 검정(Bonferroni) 결과, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘1~2권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘3~4권’, ‘전혀 읽지 않음’과 ‘5~6권’의 차이가 유의한 것으로 분석되었다. 이러한 결과 또한 독서량에 따라 듣기 영역 관련 국민의 국어능력에 차이가 있으며 특히, 책을 전혀 읽지 않는 이들이 책을 조금이라도 읽는 이들에 비해 능력이 낮을 가능성이 큼을 시사한다.

<표 II -67> 말하기 영역 수준 등급별 인원 분포의 월간 독서량별 차이

배경 변인	수준	전혀 읽지 않음		1~2권		3~4권		5~6권		7권 이상		순위합 검정 결과		
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%			
월간 독서량	4수준	1	0.1	3	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	92.32	4	<.001
	3수준	232	17.4	452	31.4	67	34.5	16	44.4	7	25.0			
	2수준	998	74.8	917	63.8	116	59.8	20	55.6	21	75.0			
	1수준	103	7.7	66	4.6	11	5.7	0	0.0	0	0.0			

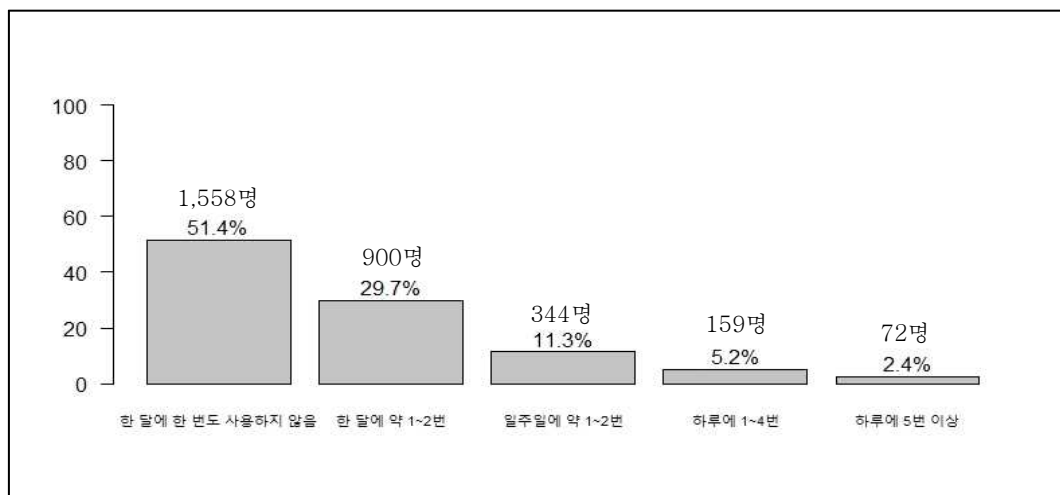
4) 국민의 국어 활동 실태 및 인식 분석

본 항에서는 국어능력과 관련을 맺고 있을 가능성이 큰 다양한 국어 활동의 실태와 국어능력에 관한 국민의 인식을 조사한 결과를 제시한다. 다양한 유형의 매체 사용 빈도, 직무 내외에서의 인터넷 이용 빈도, 최근 1년간 참여한 국어 관련 학습 활동, 국어 관련 학습 활동과 관련된 분야, 국어능력 신장을 위해 가장 필요하다고 생각하는 분야, 구어 의사소통의 빈도가 어떠한지를 기술 통계 중심으로 제시하였다.

(1) 매체 사용 빈도

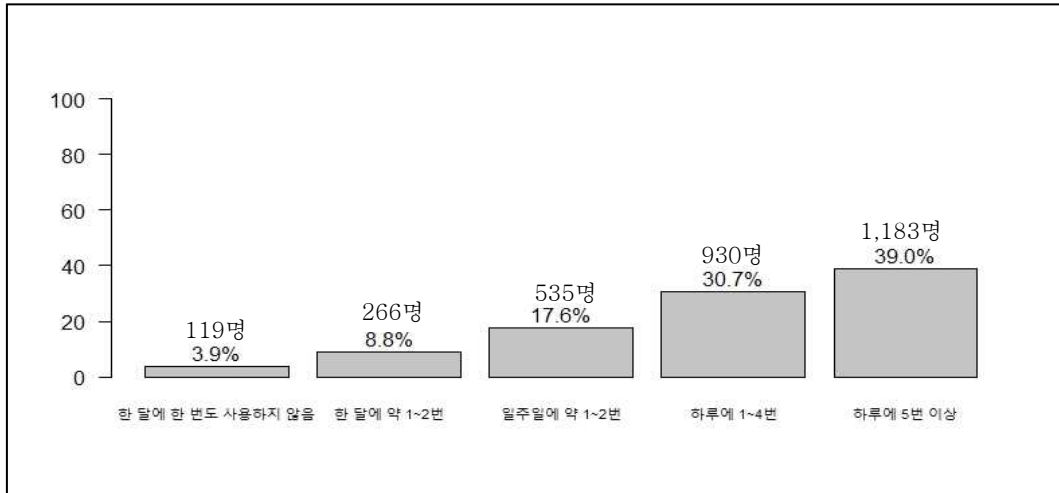
국민의 매체 사용 빈도를 조사하기 위하여 매체를 ‘종이신문, 잡지’, ‘텔레비전, 라디오’, ‘인터넷 포털(검색용)’, ‘누리 소통망(SNS), 메신저 서비스’, ‘온라인 커뮤니티(인터넷 카페, 블로그 등)’, ‘온라인 동영상 플랫폼, 인터넷 동영상 서비스(OTT)’, ‘게임, 웹툰, 웹소설’의 7가지로 유형화하고, 이들 각각을 얼마나 자주 사용하는지 물었다. 물음에 대한 응답은 ‘전혀 사용하지 않는다.(한 달에 한 번도 사용하지 않음)’, ‘거의 사용하지 않는다.(한 달에 약 1~2번)’, ‘보통이다.(일주일에 약 1~2번)’, ‘어느 정도 사용한다.(하루에 1~4번)’, ‘매우 자주 사용한다.(하루에 5번 이상)’의 5등급으로 설정된 척도에 따라 이루어지게 하였다.

이러한 매체 사용 빈도에 관한 물음 중, 먼저 ‘종이신문, 잡지’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 한 번도 사용하지 않음’이라는 응답이 51.4%, ‘한 달에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 29.7%, ‘일주일에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 11.3%, ‘하루에 1~4번’ 사용한다는 응답이 5.2%, ‘하루에 5번 이상’ 사용한다는 응답이 2.4%로 나타나, 응답자의 대다수인 80% 이상이 종이신문과 잡지를 한 달에 1~2번 이하로 매우 가끔 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



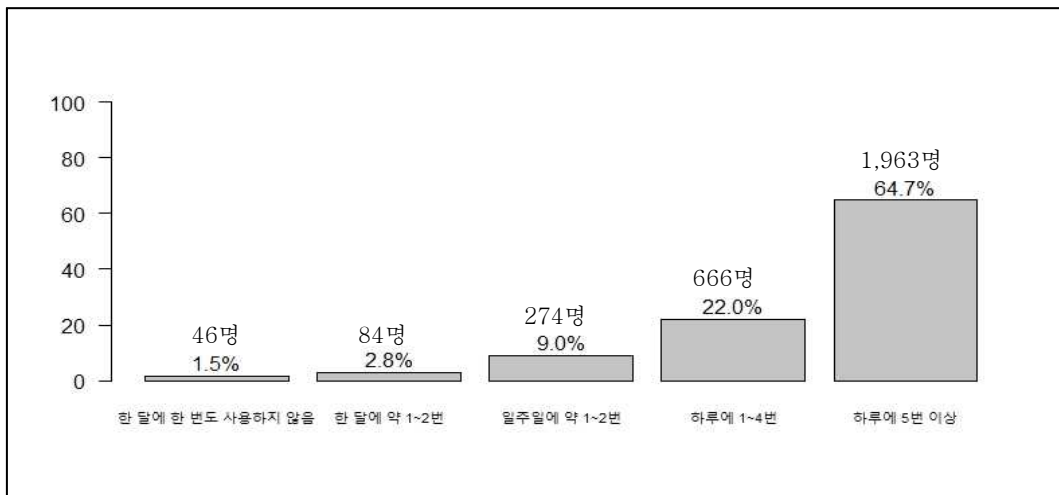
[그림 II-13] 매체(종이신문, 잡지) 사용 빈도의 응답 비율 분포

다음으로 ‘텔레비전, 라디오’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 한 번도 사용하지 않음’이라는 응답이 3.9%, ‘한 달에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 8.8%, ‘일주일에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 17.6%, ‘하루에 1~4번’ 사용한다는 응답이 30.7%, ‘하루에 5번 이상’ 사용한다는 응답이 39.0%로 나타나, 응답자의 약 70%가 텔레비전과 라디오를 하루에 1번 이상으로 꽤 자주 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



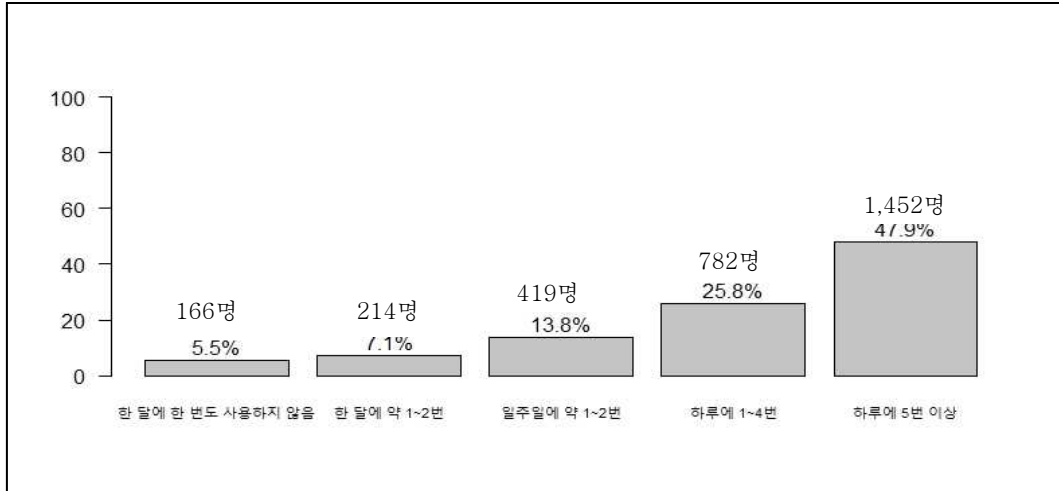
[그림 II-14] 매체(텔레비전, 라디오) 사용 빈도의 응답 비율 분포

다음으로 ‘인터넷 포털(검색용)’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 한 번도 사용하지 않음’이라는 응답이 1.5%, ‘한 달에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 2.8%, ‘일주일에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 9.0%, ‘하루에 1~4번’ 사용한다는 응답이 22.0%, ‘하루에 5번 이상’ 사용한다는 응답이 64.7%로 나타나, 응답자의 약 87%가 검색 목적의 인터넷 포털을 하루에 1번 이상으로 꽤 자주 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



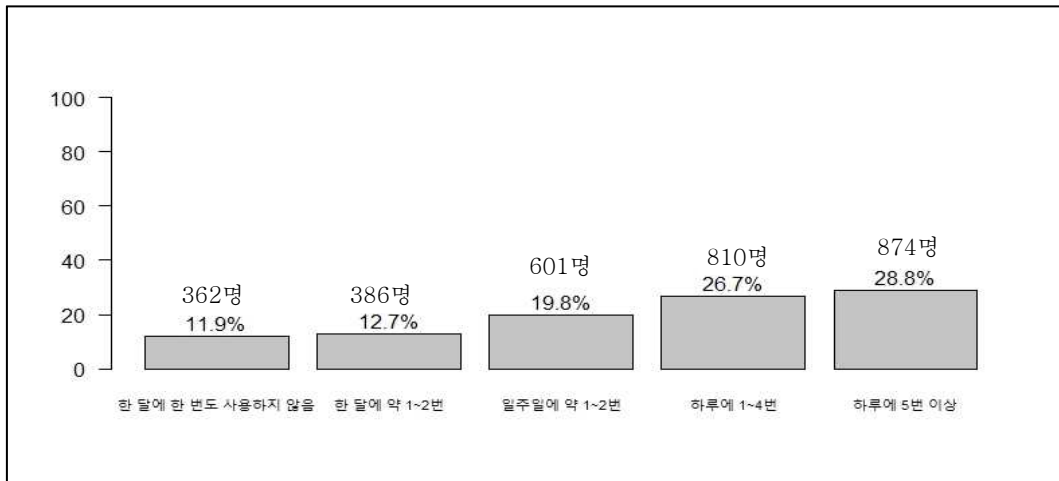
[그림 II-15] 매체(인터넷 포털(검색용)) 사용 빈도의 응답 비율 분포

다음으로 ‘누리 소통망(SNS), 메신저 서비스’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 한 번도 사용하지 않음’이라는 응답이 5.5%, ‘한 달에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 7.1%, ‘일주일에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 13.8%, ‘하루에 1~4번’ 사용한다는 응답이 25.8%, ‘하루에 5번 이상’ 사용한다는 응답이 47.9%로 나타나, 응답자의 약 74%가 누리 소통망(SNS)과 메신저 서비스를 하루에 1번 이상으로 꽤 자주 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



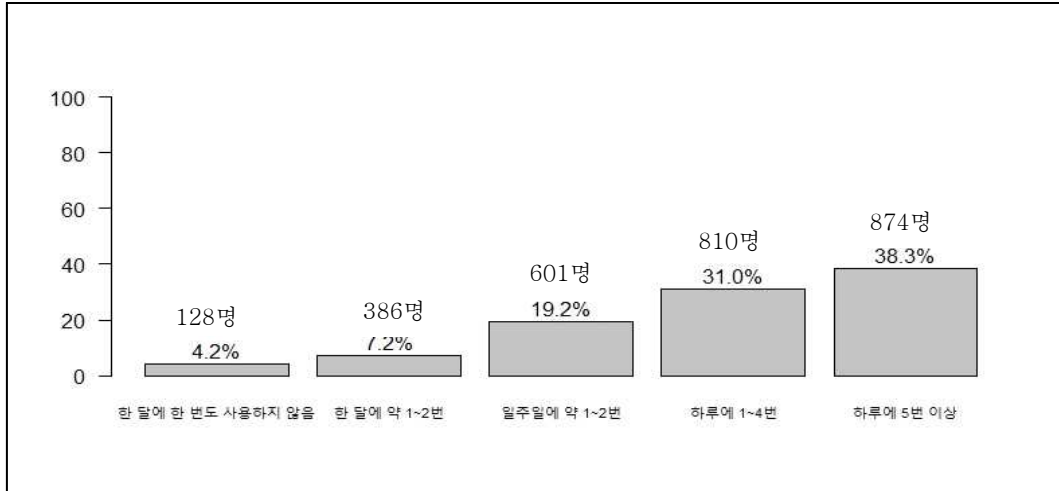
[그림 II-16] 매체(누리 소통망(SNS), 메신저 서비스) 사용 빈도의 응답 비율 분포

다음으로 '온라인 커뮤니티(인터넷 카페, 블로그 등)'에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. '한 달에 한 번도 사용하지 않음'이라는 응답이 11.9%, '한 달에 약 1~2번' 사용한다는 응답이 12.7%, '일주일에 약 1~2번' 사용한다는 응답이 19.8%, '하루에 1~4번' 사용한다는 응답이 26.7%, '하루에 5번 이상' 사용한다는 응답이 28.8%로 나타나, 응답자의 약 56%가 온라인 커뮤니티(인터넷 카페, 블로그 등)를 하루에 1번 이상으로 꽤 자주 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



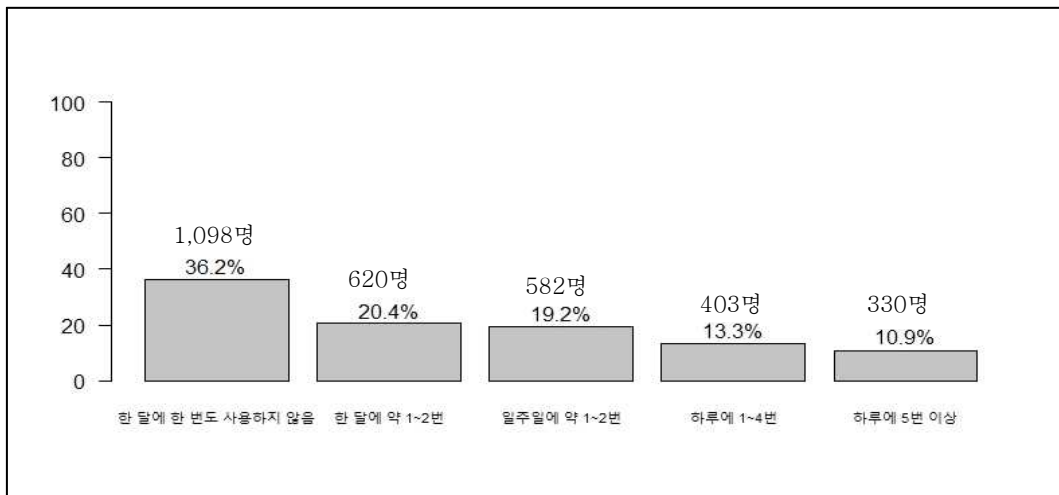
[그림 II-17] 매체(온라인 커뮤니티(인터넷 카페, 블로그 등)) 사용 빈도의 응답 비율 분포

다음으로 '온라인 동영상 플랫폼, 인터넷 동영상 서비스(OTT)'에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. '한 달에 한 번도 사용하지 않음'이라는 응답이 4.2%, '한 달에 약 1~2번' 사용한다는 응답이 7.2%, '일주일에 약 1~2번' 사용한다는 응답이 19.2%, '하루에 1~4번' 사용한다는 응답이 31.0%, '하루에 5번 이상' 사용한다는 응답이 38.3%로 나타나, 응답자의 약 69%가 온라인 동영상 플랫폼과 인터넷 동영상 서비스(OTT)를 하루에 1번 이상으로 꽤 자주 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 II-18] 매체(온라인 동영상 플랫폼, 인터넷 동영상 서비스(OTT))
사용 빈도의 응답 비율 분포

끝으로 ‘게임, 웹툰, 웹소설’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 한 번도 사용하지 않음’이라는 응답이 36.2%, ‘한 달에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 20.4%, ‘일주일에 약 1~2번’ 사용한다는 응답이 19.2%, ‘하루에 1~4번’ 사용한다는 응답이 13.3%, ‘하루에 5번 이상’ 사용한다는 응답이 10.9%로 나타나, 응답자의 약 57%가 게임, 웹툰, 웹소설을 한 달에 1~2번 이하로 매우 가끔 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



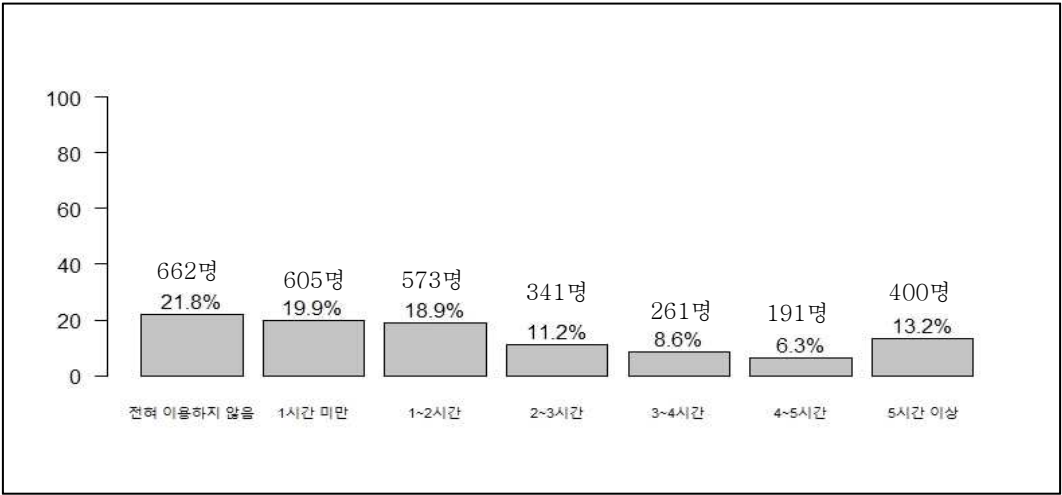
[그림 II-19] 매체(게임, 웹툰, 웹소설) 사용 빈도의 응답 비율 분포

(2) 하루 평균 인터넷 이용 빈도

국민의 하루 평균 인터넷 이용 빈도를 조사하기 위하여 하루 중 인터넷 이용 상황을 ‘직무 내’, ‘직무 외’의 2가지로 구분하고, 이들 상황에서 각각 인터넷을 얼마나 자주 이용하는지 물었다. 물음에 대한 응답은 ‘전혀 이용하지 않음’, ‘1시간 미만’, ‘1시간 이상~2시간 미만’, ‘2시간 이상~3시간 미만’, ‘3시간

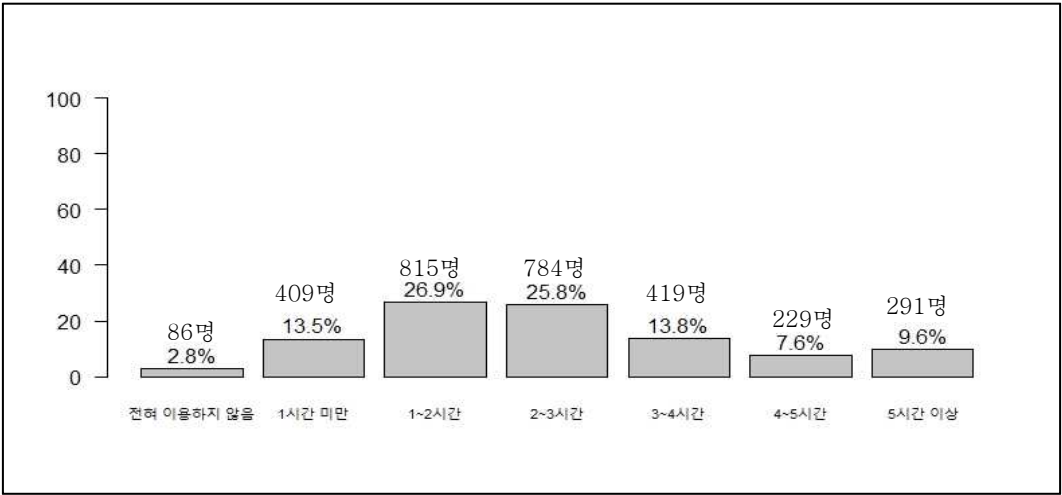
이상~4시간 미만’, ‘4시간 이상~5시간 미만’, ‘5시간 이상’의 7등급으로 설정된 척도에 따라 이루어지게 하였다.

이러한 하루 평균 인터넷 이용 빈도에 관한 물음 중, 먼저 ‘직무 내’ 상황에서의 이용 빈도에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘전혀 이용하지 않음’이 21.8%, ‘1시간 미만’이 19.9%, ‘1시간 이상~2시간 미만’이 18.9%, ‘2시간 이상~3시간 미만’이 11.2%, ‘3시간 이상~4시간 미만’이 8.6%, ‘4시간 이상~5시간 미만’이 6.3%, ‘5시간 이상’이 13.2%로 나타나, 응답자의 약 61%가 직무 내 상황에서 인터넷을 하루 평균 2시간 미만으로 이용하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 II -20] 하루 평균 인터넷 이용 빈도(직무 내)의 응답 비율 분포

다음으로 ‘직무 외’ 상황에서의 이용 빈도에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘전혀 이용하지 않음’이 2.8%, ‘1시간 미만’이 13.5%, ‘1시간 이상~2시간 미만’이 26.9%, ‘2시간 이상~3시간 미만’이 25.8%, ‘3시간 이상~4시간 미만’이 13.8%, ‘4시간 이상~5시간 미만’이 7.6%, ‘5시간 이상’이 9.6%로 나타나, 응답자의 약 53%가 직무 내 상황에서 인터넷을 하루 평균 1~3시간가량 이용하는 것을 확인할 수 있었다.

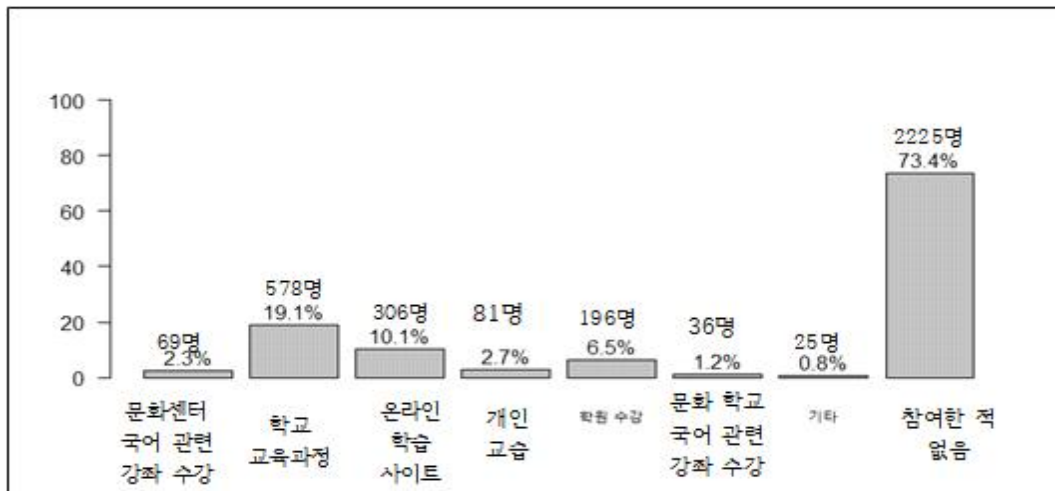


[그림 II -21] 하루 평균 인터넷 이용 빈도(직무 외)의 응답 비율 분포

(3) 최근 1년간 참여한 국어 관련 학습 활동

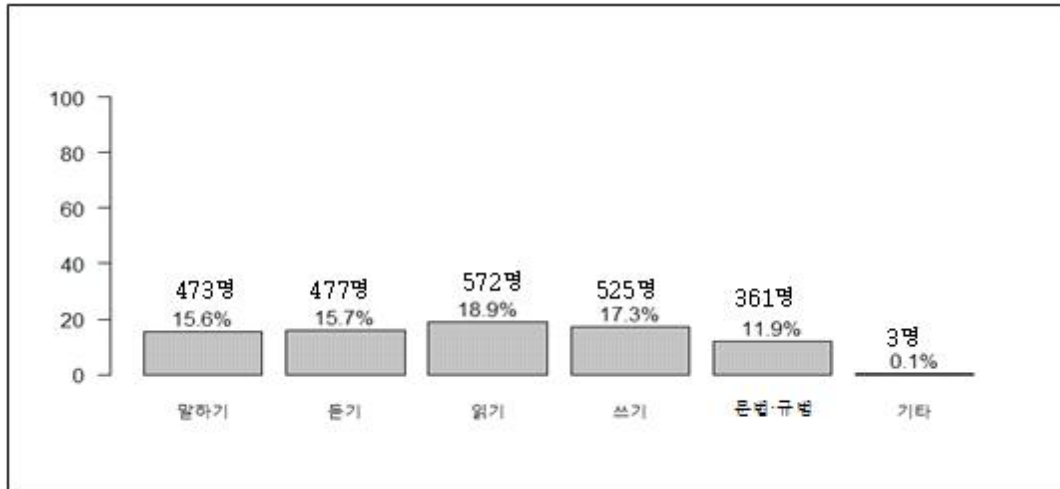
국민이 국어 관련 학습 활동에 최근 1년간 얼마나 참여했는지 조사하기 위하여, 국어 관련 학습 활동의 형식을 ‘문화센터 국어 관련 강좌 수강’, ‘학교 교육과정’, ‘온라인 학습 사이트’, ‘개인 교습’, ‘학원 수강’, ‘문화 학교 국어 관련 강좌 수강’, ‘기타’의 7가지로 유형화하고, 이들 중 본인이 참여한 적이 있는 것을 복수 응답하도록 물었다. 7가지 활동 중 어디에도 참여한 적이 없다면 ‘참여한 적 없음’에 응답하게 하였다. 아울러, 7가지 활동 중 최소 하나라도 참여한 적이 있다고 응답한 이들에 한하여, 자신이 참여한 활동이 ‘말하기’, ‘듣기’, ‘읽기’, ‘쓰기’, ‘문법·규범’, ‘기타’의 6가지 중 무엇과 관련되는지를 복수 응답하도록 물었다.

7가지 국어 관련 학습 활동 형식 중 최근 1년간 최소 하나라도 참여했다고 응답한 경우는 ‘학교 교육과정’ 19.1%, ‘온라인 학습 사이트’ 10.1%, ‘학원 수강’ 6.5%, ‘개인 교습’ 2.7%, ‘문화센터 국어 관련 강좌 수강’ 2.3%, ‘문화 학교 국어 관련 강좌 수강’ 1.2%, ‘기타’ 0.8% 순으로 나타났으며, 대다수인 73.4%는 ‘참여한 적 없음’인 것으로 나타났다.



[그림 II-22] 최근 1년간 참여한 국어 관련 학습 활동 형식의 응답 비율 분포

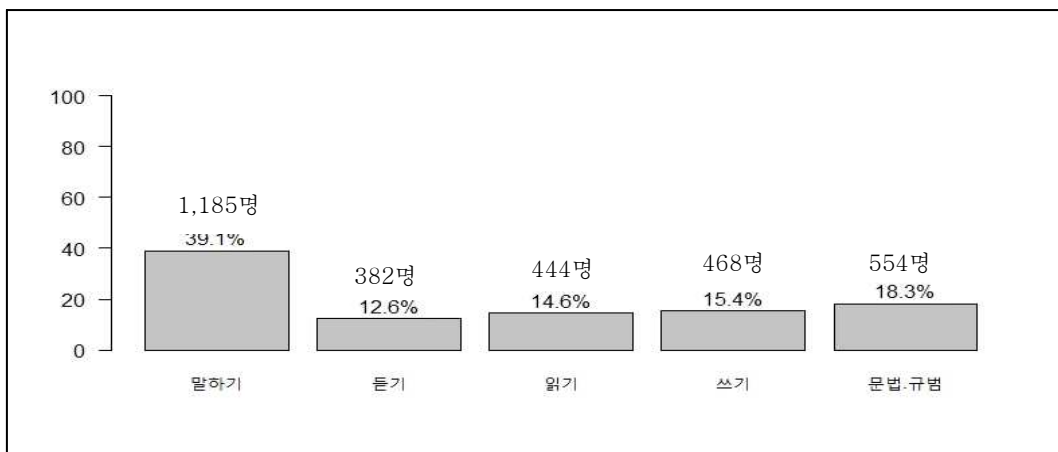
한편, 7가지 국어 관련 학습 활동 형식 중 최소 하나라도 참여한 이들이 자신의 활동과 관련되었다고 응답한 분야는 ‘읽기’ 18.9%, ‘쓰기’ 17.3%, ‘듣기’ 15.7%, ‘말하기’ 15.6%, ‘문법·규범’ 11.9%, ‘기타’ 0.1%의 순으로 나타났다.



[그림 II-23] 최근 1년간 참여한 국어 관련 학습 활동과 관련된 분야의 응답 비율 분포

(4) 국어능력 신장을 위해 가장 필요하다고 생각하는 분야

국민이 자신의 국어능력 신장을 위해 가장 필요하다고 생각하는 분야가 무엇인지 조사하기 위하여, ‘말하기’, ‘듣기’, ‘읽기’, ‘쓰기’, ‘문법·규범’ 중 하나를 선택하도록 물었다. 응답 결과는 ‘말하기’ 39.1%, ‘문법·규범’ 18.3%, ‘쓰기’ 15.4%, ‘읽기’ 14.6%, ‘듣기’ 12.6%의 순으로 나타났다.



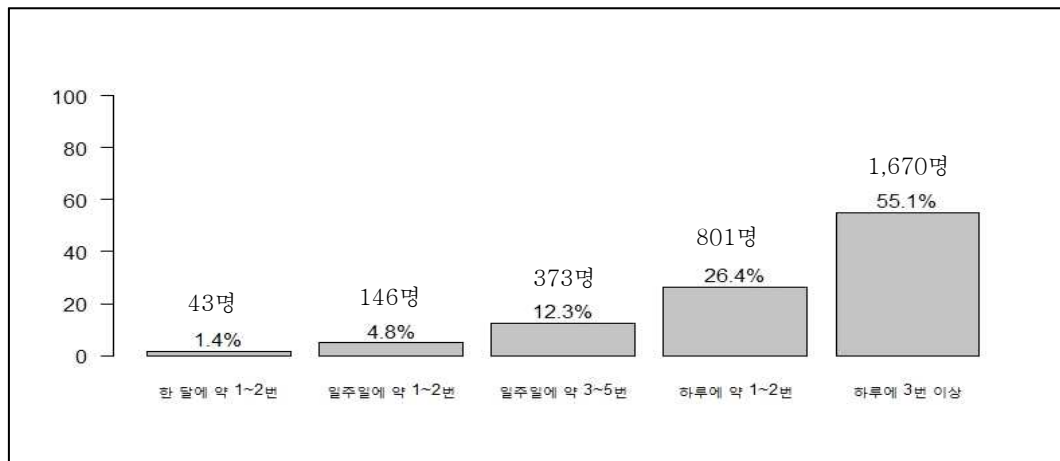
[그림 II-24] 국어능력 신장을 위해 가장 필요하다고 생각하는 분야의 응답 비율 분포

(5) 구어 의사소통 참여 빈도

구어 의사소통에 얼마나 자주 참여하는지 조사하기 위하여, 구어 의사소통의 담화 유형을 크게 ‘대화’, ‘발표·강연’, ‘토의(회의)’, ‘토론’으로 나누고, 이를 더 세분하여 ‘(가족, 직장 동료 등 어떠한 사람과 함께든지) 직접 만나서 하는 대화’, ‘누리 소통망(SNS)이나 메신저로 하는 대화’, ‘음성 통화로 하는 대화’, ‘영상 통화로 하는 대화’(이상, ‘대화’), ‘발표·강연 듣기’, ‘발표·강연하기’(이상, ‘발표·강연’), ‘토의(회의)에서 듣고 말하기’(이상, ‘토의(회의)’), ‘(방송 토론 등의) 토론 듣기’, ‘토론에서 말하기’(이상, ‘토론’)의 총 9가지 의사소통 상황을 구분하였다. 그리고 이들 상황별로 구어 의사소통에 얼마나 자주 참여

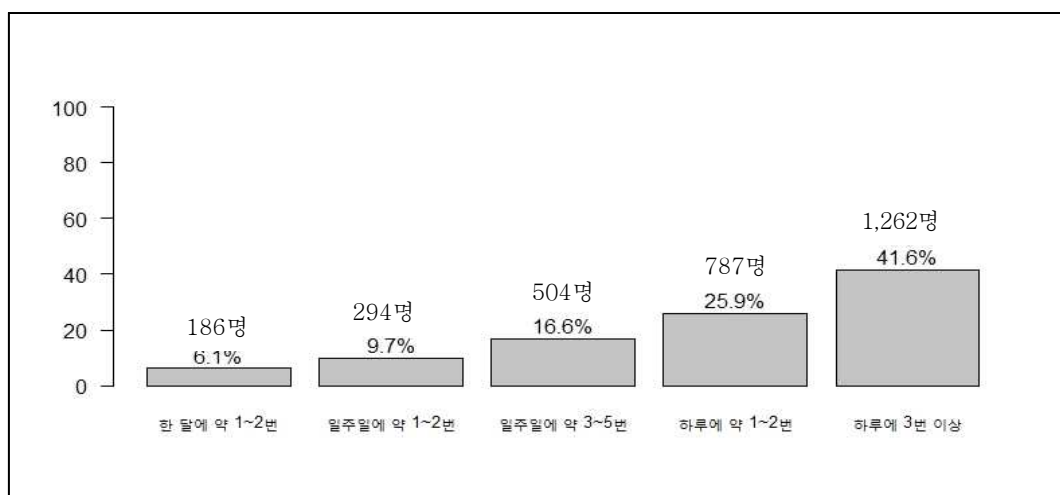
하는지를 ‘거의 하지 않는다(한 달에 약 1~2번)’, ‘별로 하지 않는다(일주일에 약 1~2번)’, ‘보통이다(일주일에 약 3~5번)’, ‘자주 한다(하루에 약 1~2번)’, ‘매우 자주 한다(하루에 3번 이상)’의 5등급으로 설정된 척도에 따라 응답하게 하였다.

먼저 ‘(가족, 직장 동료 등 어떠한 사람과 함께든지) 직접 만나서 하는 대화’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이 1.4%, ‘일주일에 약 1~2번’이 4.8%, ‘일주일에 약 3~5번’이 12.3%, ‘하루에 약 1~2번’이 26.4%, ‘하루에 3번 이상’이 55.1%로 나타나, 응답자의 약 80%가 하루에 최소 1번 이상 직접 만나서 하는 대화에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 II-25] 구어 의사소통(직접 만나서 하는 대화) 참여 빈도

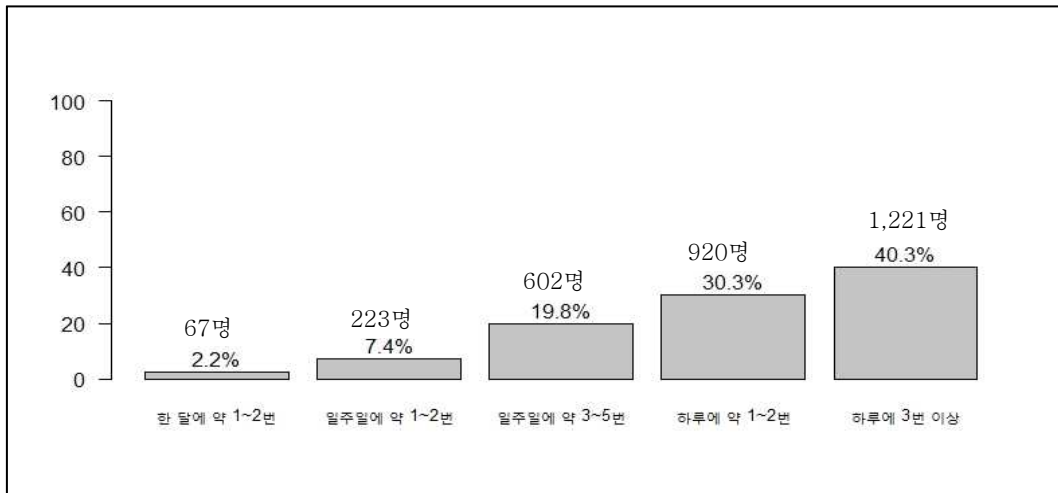
다음으로 ‘누리 소통망(SNS)이나 메신저로 하는 대화’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이 6.1%, ‘일주일에 약 1~2번’이 9.7%, ‘일주일에 약 3~5번’이 16.6%, ‘하루에 약 1~2번’이 25.9%, ‘하루에 3번 이상’이 41.6%로 나타나, 응답자의 약 68%가 하루에 최소 1번 이상 누리 소통망(SNS)이나 메신저로 하는 대화에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 II-26] 구어 의사소통(누리 소통망(SNS)이나 메신저로 하는 대화) 참여 빈도

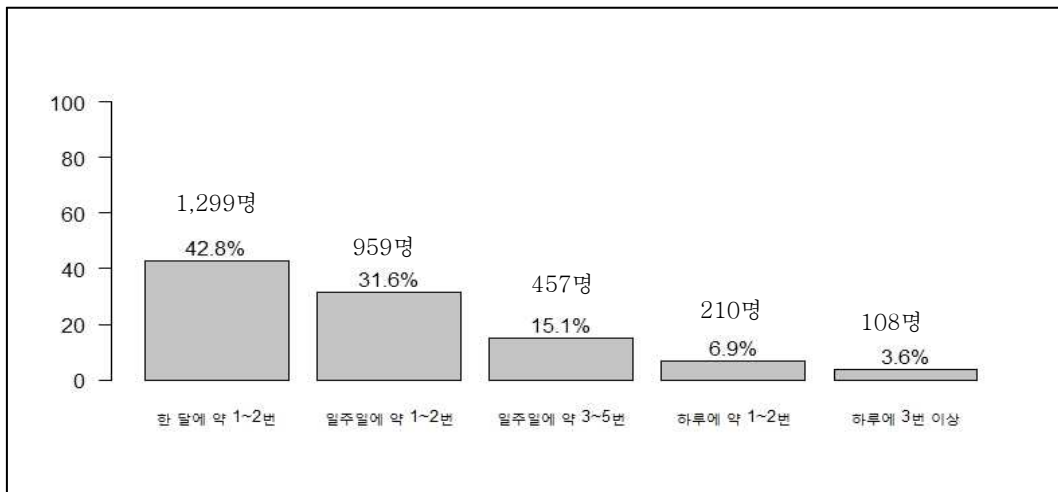
다음으로 ‘음성 통화로 하는 대화’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이

2.2%, ‘일주일에 약 1~2번’이 7.4%, ‘일주일에 약 3~5번’이 19.8%, ‘하루에 약 1~2번’이 30.3%, ‘하루에 3번 이상’이 40.3%로 나타나, 응답자의 약 71%가 하루에 최소 1번 이상 음성 통화로 하는 대화에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



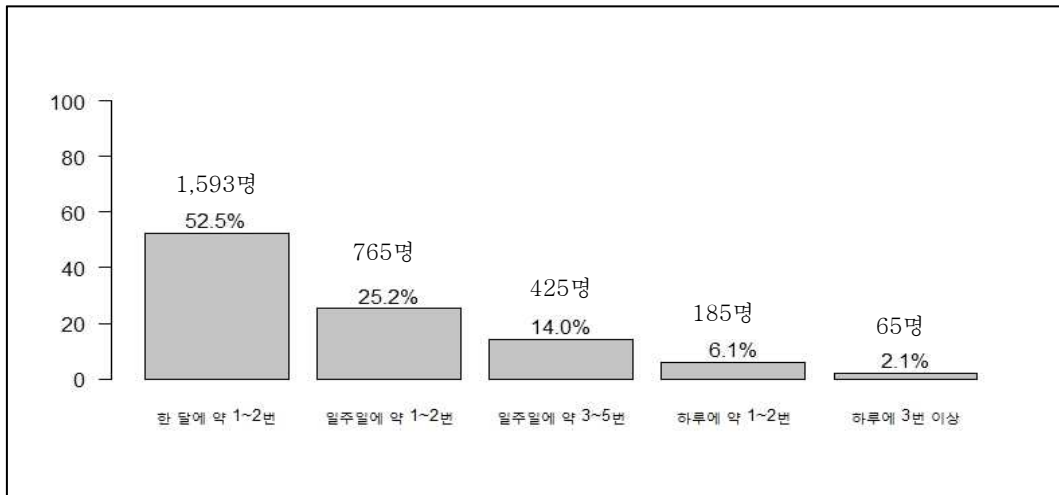
[그림 II-27] 구어 의사소통(음성 통화로 하는 대화) 참여 빈도

다음으로 ‘영상 통화로 하는 대화’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이 42.8%, ‘일주일에 약 1~2번’이 31.6%, ‘일주일에 약 3~5번’이 15.1%, ‘하루에 약 1~2번’이 6.9%, ‘하루에 3번 이상’이 3.6%로 나타나, 응답자의 약 74%가 일주일에 1~2번이나 그보다 적은 빈도로 영상 통화로 하는 대화에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



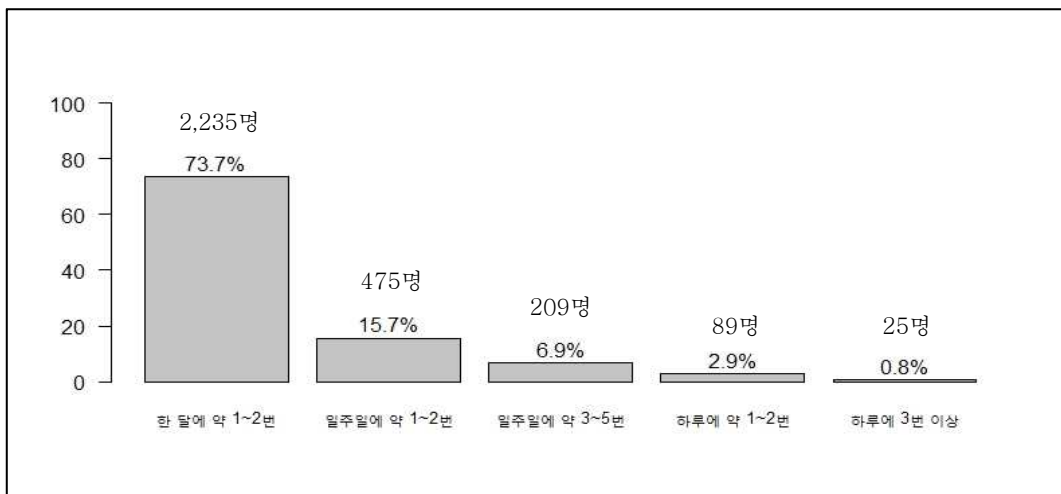
[그림 II-28] 구어 의사소통(영상 통화로 하는 대화) 참여 빈도

다음으로 ‘발표·강연 듣기’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이 52.5%, ‘일주일에 약 1~2번’이 25.2%, ‘일주일에 약 3~5번’이 14.0%, ‘하루에 약 1~2번’이 6.1%, ‘하루에 3번 이상’이 2.1%로 나타나, 응답자의 약 78%가 일주일에 1~2번이나 그보다 적은 빈도로 발표·강연 듣기에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



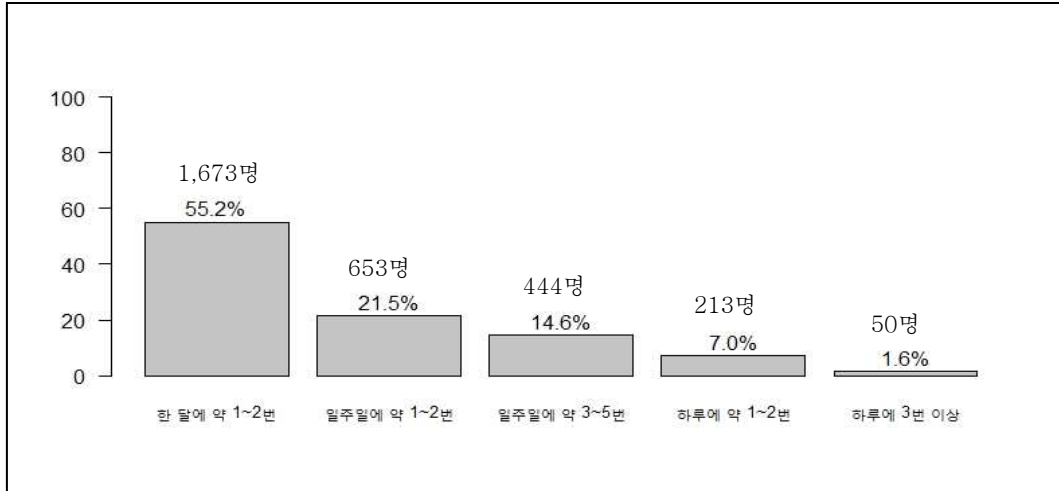
[그림 II -29] 구어 의사소통(발표·강연 듣기) 참여 빈도

다음으로 ‘발표·강연하기’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이 73.7%, ‘일주일에 약 1~2번’이 15.7%, ‘일주일에 약 3~5번’이 6.9%, ‘하루에 약 1~2번’이 2.9%, ‘하루에 3번 이상’이 0.8%로 나타나, 응답자의 약 74%가 한 달에 1~2번 정도로 발표·강연하기에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



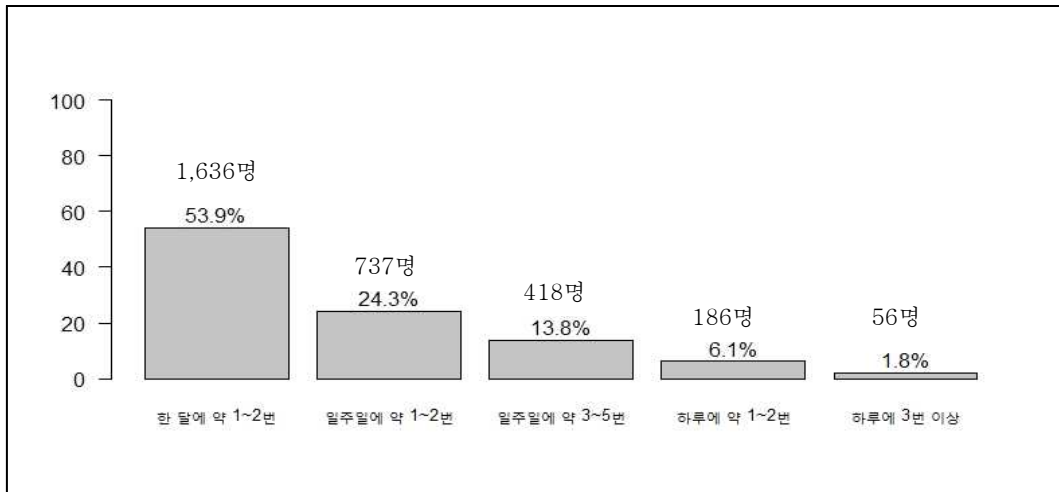
[그림 II -30] 구어 의사소통(발표·강연하기) 참여 빈도

다음으로 ‘토의(회의)에서 듣고 말하기’에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. ‘한 달에 약 1~2번’이 55.2%, ‘일주일에 약 1~2번’이 21.5%, ‘일주일에 약 3~5번’이 14.6%, ‘하루에 약 1~2번’이 7.0%, ‘하루에 3번 이상’이 1.6%로 나타나, 응답자의 약 77%가 일주일에 1~2번이나 그보다 적은 빈도로 토의(회의)에서 듣고 말하기에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



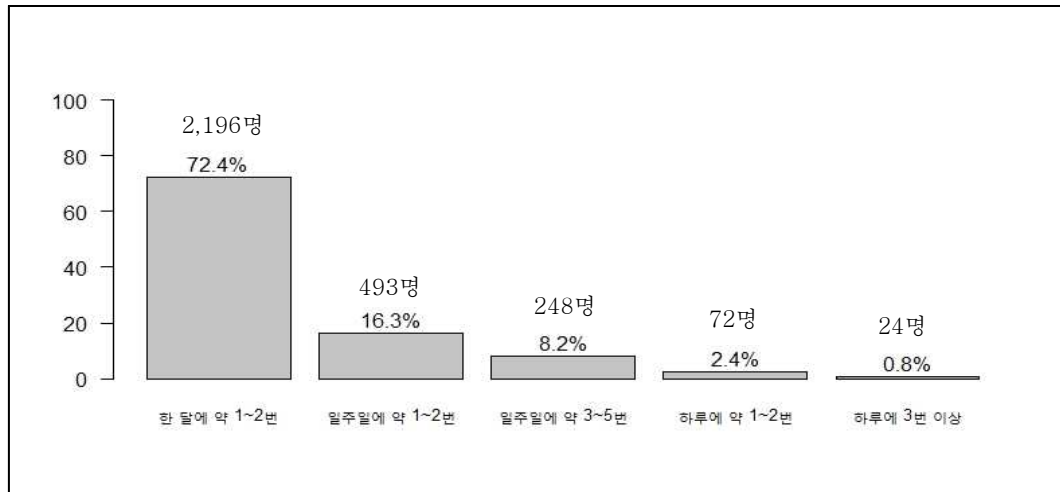
[그림 II -31] 구어 의사소통(토의(회의)에서 듣고 말하기) 참여 빈도

다음으로 '(방송 토론 등의) 토론 듣기'에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. '한 달에 약 1~2번'이 53.9%, '일주일에 약 1~2번'이 24.3%, '일주일에 약 3~5번'이 13.8%, '하루에 약 1~2번'이 6.1%, '하루에 3번 이상'이 1.8%로 나타나, 응답자의 약 78%가 일주일에 1~2번이나 그보다 적은 빈도로 토론 듣기에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 II -32] 구어 의사소통((방송 토론 등의) 토론 듣기) 참여 빈도

다음으로 '토론에서 말하기'에 대해 보인 응답별 비율은 다음과 같다. '한 달에 약 1~2번'이 72.4%, '일주일에 약 1~2번'이 16.3%, '일주일에 약 3~5번'이 8.2%, '하루에 약 1~2번'이 2.4%, '하루에 3번 이상'이 0.8%로 나타나, 응답자의 약 72%가 한 달에 1~2번 정도로 토론에서 말하기에 참여하는 것을 확인할 수 있었다.



[그림 II-33] 구어 의사소통(토론에서 말하기) 참여 빈도

2.6. 동등화 결과 분석

1) 영역별 동등화 결과

본 연구에서는 듣기 영역과 말하기 영역 관련 우리나라 국민의 국어능력이 2018년에 비해 2023년에 어떻게 달라졌는지를 비교하기 위하여 두 조사에서의 점수를 문항반응이론 동등화 방법으로 동등화하였다. 애초에 문항반응이론 동등화를 시도하기 위하여 2023년 조사에서는 2018년 조사에서와 동일한 문항을 가교 문항으로 설정하여 조사 문항에 포함시켰다.

<표 II -68> 2018년 조사와 2023년 조사에서의 가교 문항

영역	2018 문항 번호	2023 문항 번호	문항 수
듣기	5번	1번	4
	10번	2번	
	7번	10번	
	9번	12번	
말하기	2번	1번	1

민병곤 외(2018)에 따르면, 2018년 조사 시에는 2013년과의 비교를 위하여 두 조사에서의 점수를 동백분위 동등화 방법으로 동등화하였다. 그런데 2023년 조사를 다루는 본 연구에서는 문항반응이론 동등화 방법을 사용하게 되면서, 이미 과거에 이루어졌던 2018년-2013년 간 동등화 결과와, 이로부터 도출된 수준 분할 점수를 그대로 사용하기가 어렵다고 판단하였다. 이에 본 연구에서는 2018년-2013년에 대해서도 문항반응이론 동등화를 시도하고, 이를 통해 2018년의 수준 분할 점수를 새로이 도출하였다. 이는 2018년 조사와 2023년 조사 모두가 2013년 조사에서만 유일하게 이루어진 앵고프(Angoff) 분할 점수 판정 결과에 의존하고 있기 때문에 불가피한 조치였다.

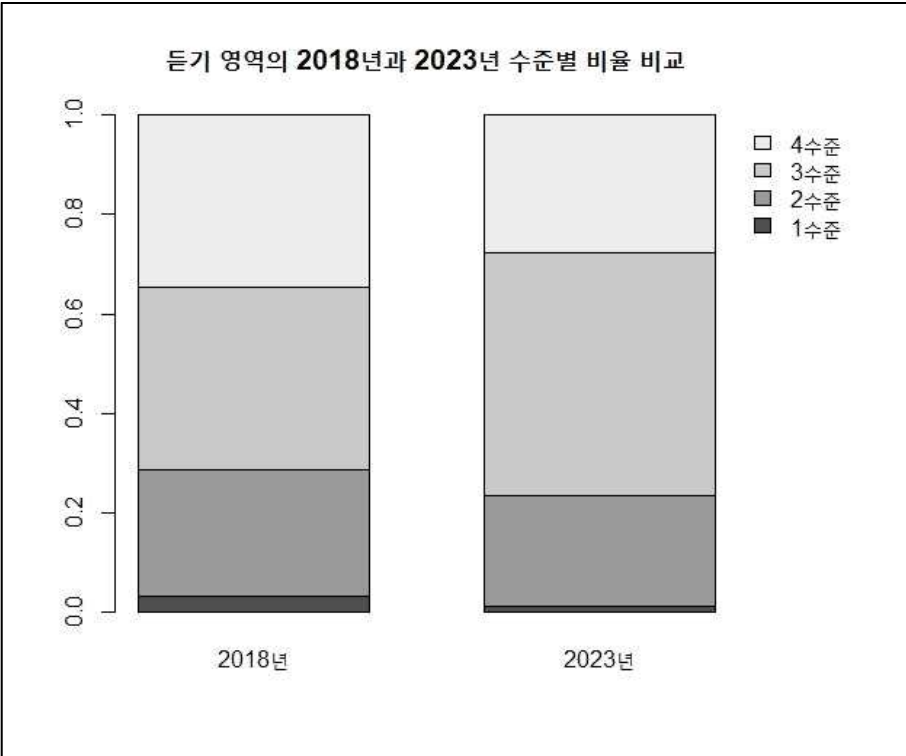
2) 국민의 듣기, 말하기 능력 성취 수준 변화 추이 분석

국민의 국어능력 조사는 2013년에 성취 수준을 ‘우수’, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’이라 명명했던 것을 2018년부터 ‘4수준’, ‘3수준’, ‘2수준’, ‘1수준’으로 명명한 바 있다. 2023년에도 2018년의 수준명을 동일하게 사용하고자 한다. 듣기 영역과 말하기 영역에서 2018년과 2023년 각 수준으로 판정된 인원 및 비율은 다음과 같다.

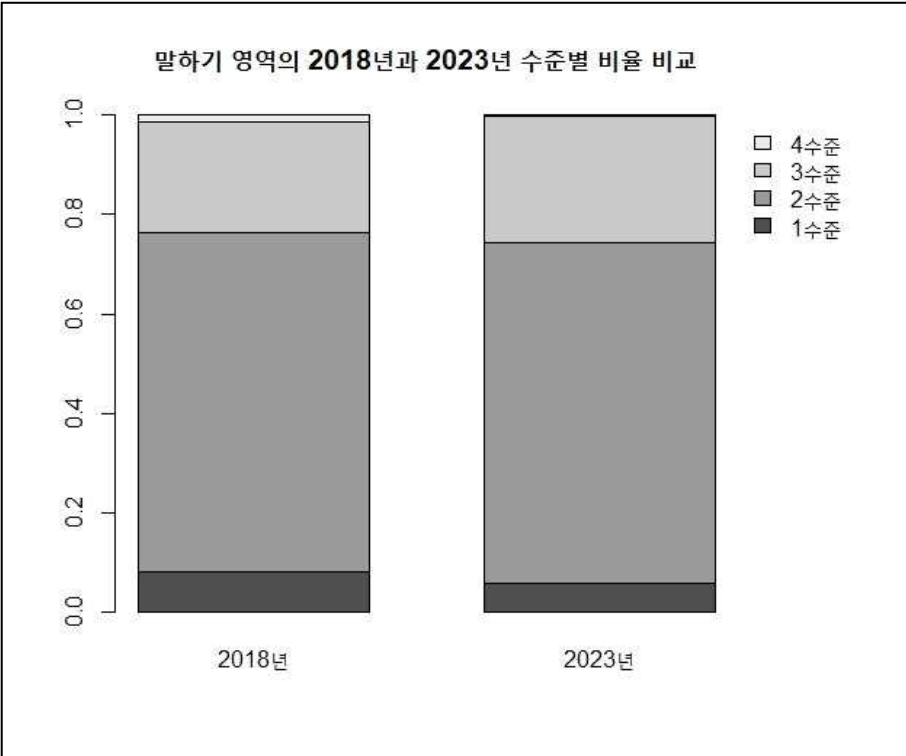
<표 II -69> 2018년과 2023년의 영역별*수준별 인원 및 비율 비교

영역	수준	분할 점수 (T점수)	인원(명)		비율(%)	
			2018년	2023년	2018년	2023년
듣기	4수준	55.2	866	840	34.6	27.7
	3수준	44.0	914	1,483	36.6	48.9
	2수준	30.7	642	670	25.7	22.1
	1수준	30.7 미만	78	40	3.1	1.3
	계		2,500	3,033	100.0	100.0
말하기	4수준	75.4	36	4	1.5	0.1
	3수준	55.9	551	774	22.3	25.5
	2수준	35.8	1,681	2,072	68.0	68.4
	1수준	35.8 미만	202	180	8.2	5.9
	계		2,470	3,030	100.0	100.0

위 결과에 따르면, 2018년 대비 2023년에는 듣기 영역의 경우 4수준 인원의 비율이 34.6%에서 27.7%로 6.9%P 줄고, 2수준 인원의 비율이 25.7%에서 22.1%로 3.6%P 줄었으며, 1수준 인원의 비율이 3.1%에서 1.3%로 1.8%P 줄어든 대신에 3수준 인원의 비율이 36.6%에서 48.9%로 12.3%P 늘어난 것으로 나타났다. 말하기 영역의 경우 4수준 인원의 비율이 1.5%에서 0.1%로 1.4%P 줄고, 1수준 인원의 비율이 8.2%에서 5.9%로 2.3%P 줄어든 대신에 3수준 인원의 비율이 22.3%에서 25.5%로 3.2%P 늘고, 2수준 인원의 비율이 68.0%에서 68.4%로 0.4%P 늘어난 것으로 나타났다. 수준별 인원의 증감만으로 설βολ리 단정할 수는 없으나, 대체로 듣기 영역의 경우 우수한 능력 수준(즉, 4수준)에 해당하는 이가 다소 줄어들고 보통 능력 수준(즉, 3수준)에 해당하는 이가 다소 늘어나는 변화가 있었으나, 말하기 영역의 경우 큰 변화는 없었다고 판단된다.



[그림 II -34] 듣기 영역의 2018년-2023년 수준별 비율 비교



[그림 II -35] 말하기 영역의 2018년-2023년 수준별 비율 비교

2.7. 외국의 자국어 능력 조사 사례와의 비교 분석

1) 자국어 능력 조사에서 듣기와 말하기 평가의 위치

2013년과 2018년 국민의 국어능력 조사 결과 보고서에서 외국어 자국어 능력 조사 결과와 비교하기 위해 자국어 능력 조사의 사례로 논의한 것은 OECD의 PISA(Programme for International Student Assessment, 국제학업성취도평가)와 PIAAC(Programme for the International Assessment of Adult Competencies, 국제성인역량조사)이다. PISA는 만 15세 학생을 대상으로 읽기, 수학, 과학 능력을 평가하며 PIAAC은 만 16세에서 65세 사이의 성인을 대상으로 읽기, 수학, 문제 해결 능력을 평가하고 있다. 두 조사는 다양한 국가가 참여하고 있어 각국의 교육 상황과 수준을 비교 분석하고 아래 표는 PISA와 PIAAC의 특징을 비교한 것이다.

<표 II-70> PISA와 PIAAC 비교

	PISA	PIAAC
대상	만 15세 청소년	만 16세에서 65세 사이의 성인
영역	읽기, 수학, 과학 능력	읽기, 수학, 문제 해결 능력
목적	각 나라의 교육 시스템 효과 분석	성인 교육 수준과 노동 시장에서의 기술 활용 능력을 분석
주기	3년 주기	10년 주기

위 표에서 알 수 있듯이 PISA와 PIAAC은 교육 및 노동 시장에서 필요한 기본적인 역량을 갖추고 있는지 측정하기 위한 시험으로 읽기 및 문제 해결 기술에 초점이 있다. 그리고 언어 사용과 관련해서는 읽기 영역만을 평가하고, 듣기와 말하기 영역을 평가하지 않는다. 듣기와 말하기 영역이 평가에서 배제된 것은 우선 PISA와 PIAAC이 전 세계 여러 참여자를 대상으로 하는 대규모의 표준화된 평가인 것과 관련지어 생각해 볼 수 있다. 구어 사용 능력은 숫자나 문자 사용 능력보다 언어적, 문화적, 지역적 차이에 따라 변이가 다양하고 맥락에 큰 영향을 받기 때문에, 국제적인 평가로서 추구하는 표준적인 기준을 설정하는 것에 어려움이 크기 때문이다. 같은 언어를 사용한다고 하더라도 지역에 따라 비언어적, 반언어적 요소에 차이가 있으며, 그들이 선호하는 의사소통의 문화가 다를 수 있기 때문이다. 예를 들어, 다양한 억양과 발음에 대한 이해력에 차이가 있을 수 있는데, 자신에게 익숙한 억양을 지닌 사람이 말을 할 경우 그 내용을 더 잘 이해하게 된다(Fitzmaurice, Bunta, & Balasubramanian, 2002).

이로 인해 말하기 평가 결과 역시 큰 영향을 받게 되는데, 구어가 지닌 다양성은 평가자들이 언어 사용의 적절성을 판단하는 방식에 영향을 미칠 수 있을 것이다(Jenkins & Leung, 2014). 즉 다양한 언어적 배경을 가진 사람들에게 국가 단위로 그들의 자국어(공용어) 사용 능력을 평가할 때 듣기와 말하기 평가는 읽기 평가보다 훨씬 더 복잡한 요소들을 고려해야 하며, 듣기와 말하기 평가에서 표준화된 기준을 설정하는 것은 매우 어렵고 때로는 무척 정치적인 문제가 될 수 있는 것이다.

게다가 지역의 문화에 따라 선호하는 구어 표현 방식이 다른데, 이 역시 듣기와 말하기 평가에서 피평가자가 제시하는 응답과 그에 대한 평가에 영향을 미칠 수 있다. 예를 들어, 저맥락 문화(low-context cultures)에서는 의사소통이 직접적이고 명확한 반면, 고맥락 문화(high-context cultures)에서는 상황과 비언어적 단서에 더 많이 의존한다. 이러한 차이는 직접적이거나 간접적인 의사소통 스타일을 구성하는 중요한 요인이며, 그 문화에 속한 사람들이 서로 정보를 어떻게 전달하느냐에 큰 영향을 미친다(Liu, 2016). 또한 여전히 문자 해독 및 산출이라는 자율적 리터러시 개념에서 벗어나지 않고 읽기 위주의 교육만을 실시하고 있는 국가도 있고, 나라에 따라 문어 텍스트 기반의 전통적인 시험만 실시하는 지역도 있을 것이기 때문에, 실제 맥락과 유사하게 구어를 듣고 자신의 말을 녹음하는 절차를 따르는 것에 어려움을 느끼는 지역도 있을 것이다.

이 외에도 구어를 대규모로 평가하기 위해 채점 전문가를 고용하고 교육하는 문제, 평가 대상자의 응답 파일을 관리하는 것, 점수를 입력하기 위한 플랫폼 등을 마련하는 과정 등이 매우 복잡하며 높은 비용이 소요된다는 것도 듣기와 말하기 평가를 어렵게 하는 요인으로 작용할 것이다. 이러한 요인들의 복합적인 작용의 결과로 PISA와 PIAAC에서는 현재 듣기와 말하기 능력은 평가되고 있지 않다. 따라서 PISA와 PIAAC과 같이 국제적으로 표준화된 대규모 평가가 다양한 언어적, 문화적 배경을 가진 사용자들의 특성을 충분히 반영하는 방식으로 설계되기 위해서는 향후 많은 노력과 연구가 필요할 것이다.

그러나 PISA와 PIAAC에서 듣기와 말하기 능력을 조사하고 있지 않다고 해서, 듣기와 말하기 평가의 중요성이 읽기 평가의 중요성보다 떨어지는 것은 아니다. 이는 미국이 국가 교육 성취도 평가에 듣기, 말하기 영역을 추가하기로 합의했던 사실에서 찾을 수 있다.

Resolution on Including Speaking and Listening in National Assessment of Educational Progress (NAEP) Assessments

Date: November 30, 1973
Category: Assessment
[Print Statement](#)

1973 NCTE Annual Business Meeting in Philadelphia, Pennsylvania

Background

The National Assessment of Educational Progress (NAEP), a program of the Education Commission of the States, is designed to evaluate educational achievement in basic subject matter areas at stipulated age levels of instruction. Within the general areas of language arts, the present NAEP program stresses reading, written composition, and literature, with little stress on speaking and listening skills. Although over the years NAEP staff members have made informal assurances that more attention will be paid to listening and speaking, not enough has been done. At its meeting in Minneapolis in November, 1972, the NCTE Commission on the English Curriculum adopted a resolution supporting the inclusion of speaking and listening in NAEP. Be it therefore

Resolution

Resolved, that the National Council of Teachers of English transmit a statement of its conviction to the Director of the National Assessment of Educational Progress that national assessment should include the evaluation of speaking and listening skills in a form consistent with their importance; and

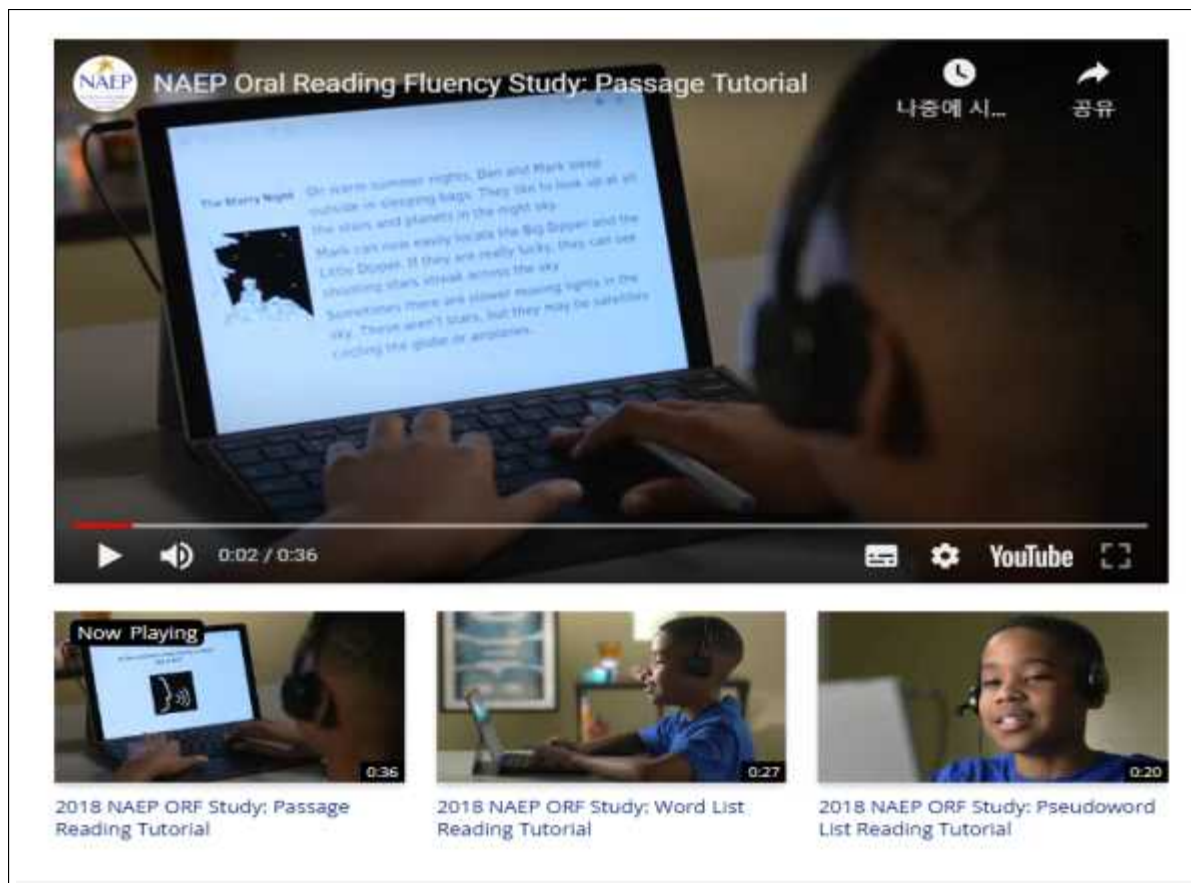
that NCTE request that the NAEP begin its formulation of tests only after seeking NCTE's advice as well as that of the Speech Communication Association, the Modern Language Association, the American Dialect Society, and Teachers of English to Speakers of Other Languages for guidance and direction in the formulation of adequate evaluation procedures on speaking and listening skills.

This position statement may be printed, copied, and disseminated without permission from NCTE.

[그림 II -36] 듣기, 말하기 영역을 NAEP에 포함시키는 것에 대한 결의안

현재 미국 정부는 NAEP(National Assessment of Educational Progress, 국가 교육 성취도 평가)를 통해 K-12(유치원에서부터 12학년) 학생들의 읽기, 쓰기 능력을 평가하고 있는데 듣기, 말하기 영역의 평가는 제외하고 있다. 그러나 미국 정부는 이미 1973년에 자국민의 말하기와 듣기 능력을 평가하는 것의 중요성에 동의하고 그 방안에 대해 논의한 바 있다. 이 논의는 펜실베이니아주 필라델피아에서 열린 National Council of Teachers of English(NCTE)의 연례 사업 회의(1973 NCTE Annual Business Meeting in Philadelphia, Pennsylvania)에서 진행되었는데, NCTE는 여기서 평가 영역에 듣기와 말하기를 포함시키는 것을 지지하는 결의안(Resolution on Including Speaking and Listening in National Assessment of Educational Progress (NAEP) Assessments)을 채택했다. 이 논의는 자국민의 국어 사용 능력 평가에서 듣기와 말하기 평가가 중요성에 대한 동의가 오래전부터 존재했음을 보여준다. 자세한 내용은 NCTE의 홈페이지(<https://ncte.org/statement/naepspeakandlisten/>)에서 확인할 수 있다. 이러한 논의에도 불구하고 아직 NAEP에서 듣기와 말하기 평가가 수행되지 않은 이유는 기록된 문서로는 정확하게 파악되지 않으나, 구어 평가의 어려움, 경제적이고 기술적인 문제 등과 관련이 있을 것이다.

다만 NAEP에서는 2018년부터 ORF(Oral Reading Fluency, 구두 독서 유창성) 연구를 실시하고 있다. ORF 연구는 4학년을 대상으로 구두 독서 능력을 평가하는 것이다. ORF가 어떻게 실시되는지는 NEAP의 공식 유튜브 채널인 NAEP Oral Reading Fluency Study: Passage Tutorial(https://www.youtube.com/watch?v=_Pv_IINId5k&t=2s)에서 확인할 수 있다.



[그림 II -37] NAEP의 ORF 시험 관련 안내 영상 캡처

2018 NAEP ORF 연구 보고서에 따르면 이 연구의 목적은 미국 전역의 공립학교 4학년 학생들을 대상으로 학생들의 구두 읽기 능력(속도, 정확성 및 적절한 표현)을 평가하고, 구두 읽기 능력의 기초가 되는 단어 인식과 음운 해독 능력을 측정하는 것이다. 이를 위해 새로운 자동 음성 분석 및 점수 산정 시스템을 사용하여 학생들의 구두 읽기 녹음을 전사하고, 그 결과를 텍스트와 일치시켜 속도, 정확성, 분당 정확한 단어 수를 계산하는 방식으로 점수를 산정하였는데, 그 결과는 독서 이해에 어려움을 겪는 학생들에 대한 중요한 정보를 제공하여 교육자들이 학습자에 맞게 읽기 프로그램을 설계하고 개선하는데 도움을 준다. 보고서와 관련하여 자세한 내용은 NAEP의 홈페이지인 <https://nces.ed.gov/nationsreportcard/studies/orf/>에서 찾을 수 있다. ORF는 구어로 완전한 말하기 평가는 아니지만 평가 대상자가 문항에 대해 문자로 답하지 않고 구어로 답한다는 특징이 있으며, 이러한 평가 경험과 기술을 기반으로 추후 NAEP에서도 듣기와 말하기 평가가 실행될 수 있는 가능성을 엿볼 수 있을 것이다.

지금까지 살펴본 바와 같이 대규모로 실시되는 자국어 능력 조사에서 구어 사용 능력을 평가하는 경우는 그 필요성에 대한 합의가 있었음에도 불구하고 현실적인 장애물에 막혀 실행된 경우가 매우 드물었다. 외국의 자국어 능력 조사에서 듣기와 말하기 평가가 충분히 이루어지지 않고 있다는 점을 고려할 때 본 연구에서 문어 사용 능력뿐만 아니라 구어 사용 능력까지 평가하여 언어 사용의 모든 측면을 포괄적으로 파악하고자 하는 것은 유의미한 시도라고 할 수 있을 것이다. 게다가 본조사의 경우 듣기와 말하기 평가에 더불어 듣기와 말하기가 동시에 이루어지는 실제 소통 상황을 고려하여 듣기·말하기 영역을 신설하였는데 실제성을 고려한 언어 능력 측정 도구라는 점에서 다른 문해력 평가에 시사하는 바가 클 것이다.

본 연구의 듣기, 듣기·말하기, 말하기 평가는 통신 매체 기술의 발달 상황과 더불어 의사소통 능력에서 더욱 중요한 부분을 차지하고 있는 듣기와 말하기 능력을 평가하여, 자국민이 실제 생활의 언어 사용 능력 수준을 더 잘 이해하고자 하였다. 향후 본조사의 결과는 국민들의 구어 사용 능력에서 드러난 문제점을 파악하고 이를 해결하는 데에 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다. 나아가 조사 결과를 바탕으로 장기적인 국어교육 정책을 세울 수 있으며, 교육이 필요한 대상을 찾아 적절한 교육 프로그램을 개발하는 데에도 활용될 것이다. 따라서 리터러시 연구의 관점에서 본조사의 평가 문항 설계와 평가 과정, 분석 결과 등은 복합 리터러시와 리터러시의 실제성을 강조하는 새로운 리터러시 연구의 흐름에 부합하는 것일 뿐만이 아니라, 구어 의사소통 능력과 복합 리터러시 역량이 강조되는 시대에 국민의 기초 역량 개발에도 도움이 될 것으로 기대한다.

2) 외국의 자국어 능력 조사에서 듣기와 말하기 평가의 사례

제3의 구술성 시대로 불리는 현대 사회에서 듣기와 말하기 능력은 읽기 능력에 버금가는 언어 사용의 핵심 역량으로 인정받고 있으며, 정보 통신 기술의 발달로 구어를 기록하고 재생할 수 있는 방법이 모색됨에 따라 대규모의 표준화 평가로서 듣기와 말하기 평가의 가능성이 높아지고 있다. 그러나 그 중요성과 필요성에도 불구하고 여전히 표준화된 방식으로 대규모의 평가가 실시되지 못하고 있는 실정이다.

중국에서는 교육부, 대학, 언론사 등이 공동 개발한 보통화능력시험(普通话水平测试)에서 말하기의 속도와 사용을 평가하고 있으나 이는 실제적인 의사소통 능력을 평가하기보다는 표준 발음과 표준 어휘와 문법 사용 정도를 평가하는 것에 그치고 있다. 구체적으로 살펴보면, 보통화능력시험의 구술 평가는 단어 읽기, 글 읽기, 말하기의 세 유형으로 진행되며 말하기의 경우 피평가자가 특정 주제에 대해 자유롭게 말하거나, 평가자가 제시한 질문에 피평가자가 답하는 방식으로 진행된다. 즉 단방향의 말하기 평가가 주를 이루고, 필요에 따라 양방향 대화가 추가되는 형식이다. 문제는 일상에서 경험한 특정 사건에

대해 설명하기, 주어진 사진이나 그림에 대해 설명하기, 특정한 사회적 주제에 대한 자신의 의견이나 경험 말하기 등의 주제가 주어진다. 평가 방식은 40점 만점에 발음의 정확성 20점, 어휘나 문법의 표준화 정도 10점, 유창성 10점으로, 말하기의 담화적 특성을 충분히 반영하지 않고 일반적인 말하기의 형식적인 측면을 평가하는 것에 치우쳐 있음을 알 수 있다.

이처럼 모국어로서 자국민의 실제적인 듣기와 말하기 능력을 평가하는 국가 수준의 평가는 찾기 어렵지만 정부에서 주도하는 표준화된 듣기, 말하기 평가 사례로 ELPAC(English Language Proficiency Assessments for California, 캘리포니아의 영어 능력 평가)을 눈여겨볼 만하다. ELPAC은 캘리포니아 정부가 영어를 모국어로 사용하지 않는 학생들을 대상으로 실시하는 언어 능력 평가로 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 영역의 평가가 수행되고 있다. 이는 미국의 'Every Student Succeeds Act'의 일환으로 미국의 각 주는 자국어 학습자의 기초 학력을 조사하고, 학교에서 학습자들의 역량을 추적하는 것을 중요한 과업으로 삼고 있다. 특히 캘리포니아주는 2012년에 새로운 자국어 개발 표준과 2014년에 자국어 학습자 교육을 위한 교육과정 틀을 채택하는 등 이 법의 책임 사항을 충족시키기 위한 노력을 기울이고 있으며 ELPAC 역시 그 체계적인 노력의 산물이다.

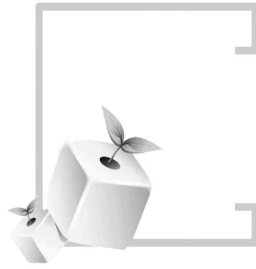
ELPAC의 듣기 평가는 피평가자들이 영어로 된 대화, 지시, 이야기 등을 듣고 그 내용을 이해하는 능력이 있는지를 측정하는데, 듣기 평가의 주요 특징과 유형을 4가지로 살펴볼 수 있다. 우선 대화 이해하기(Understanding Conversations)의 경우 일상적인 상황이나 학교 환경에서의 대화를 듣고, 그 내용에 대한 이해를 바탕으로 주어진 질문에 답변해야 한다. 이러한 문항은 학생들이 일상적인 대화를 얼마나 잘 이해하는지 평가하기 위해 설계되었다. 다음으로 지시 사항에 따르기(Following Directions) 유형은 특정 지시 사항이나 과제를 듣고, 그에 따라 어떤 행동을 해야 하는지 이해할 수 있는지 평가한다. 예를 들어, 학생들은 지시에 따라 그림이나 다이어그램을 해석하거나, 지시된 특정 순서에 따라 작업을 수행해야 한다. 이야기 및 발표 이해하기(Understanding Stories and Presentations) 유형의 경우 긴 형식의 이야기나 발표를 듣고, 그 내용의 주요 포인트나 세부 사항을 이해하는지 평가한다. 학생들은 이야기의 주제나 발표의 주요 내용을 파악하고 관련 질문에 답변해야 한다. 마지막으로 정보 분석 및 추론하기(Analyzing Information and Making Inferences) 유형의 문항은 제시된 오디오 정보를 바탕으로 추론하거나 분석하는 능력을 평가한다. 이를 통해 학생들이 들은 내용을 바탕으로 논리적인 결론을 도출하거나 상황을 해석하는 능력이 있는지 평가한다. 위의 상황들을 고려할 때, ELPAC의 듣기 평가는 일상적 대화, 학술적 발표, 지시 사항 등 다양한 오디오 자료를 통해 학생들이 실제 생활에서 마주칠 수 있는 다양한 상황에 대한 이해력을 평가하고 있으며, 이러한 실제성은 향후 설계되는 평가에 좋은 지침이 될 수 있을 것이다.

ELPAC에서는 말하기 능력의 측정은 다양한 방법이 사용되는데, 학생들은 질문에 답을 하거나, 대화를 나누거나, 주어진 주제에 대한 프레젠테이션을 진행하는 과제를 부여받는다. 우선 '묘사적으로 설명하기(Descriptive Speaking)' 문항은 제공된 이미지, 그림, 상황 또는 주제에 대해 구체적으로 설명해야 하는 문항으로, 이를 통해 어휘 사용, 아이디어 전달 능력, 그리고 관련 정보를 조직적으로 말하는 능력 등이 평가된다. 다음으로 '상호적으로 말하기(Interactive Speaking)' 문항에서 학생들은 대화를 통해 의견을 나누거나 상호 작용하는 과제를 부여받는데, 이 과정에서 학생들의 대화 능력, 상대방의 말을 이해하고 적절하게 반응하는 능력이 평가된다. 다음으로 '구어로 발표하기(Oral Presentation)' 문항은 특정 주제를 제시하여 짧은 프레젠테이션을 준비하고 발표하도록 한다. 이 과정에서 학생들이 주어진 주제에 대해 갖고 있는 지식, 정보 전달 능력, 그리고 내용 구성 능력이 평가된다. 마지막으로 '의견 또는 경험 공유하기(Opinion or Experience Sharing)'는 특정 주제나 개인적인 경험에 대해 이야기하는 과제이다. 이를 통해 학생들이 개인적인 견해를 표현하고, 개인적 경험을 바탕으로 이야기를 구성할 수 있는 능력이 있는지 평가된다. 이 말하기 평가에서는 학생들이 대화, 프레젠테이션, 의견 제시 등 다양한

형태의 상호작용을 통해 의사소통 능력을 평가하는데, 이는 ELPAC의 듣기 평가와 마찬가지로 실제 생활에서의 의사소통 능력을 반영하는 방식으로서 참고할 만하다.

이 시험은 사이트의 평가 시스템을 통해 상시 평가가 가능하며, ELPAC의 공식 홈페이지 <https://www.elpac.org/>의 왼쪽 상단에서 접근할 수 있는 TOMS(Test Operations Management System, 시험 실행 관리 시스템)에 의해 시험 등록, 일정 관리, 성적 알림 등이 지원된다. 시험 관리자와 교육자는 TOMS를 사용하여 학생 데이터 관리, 시험 진행 모니터링, 시험 자료 및 자원 접근을 할 수 있으며, 학습 지원이 필요한 학생을 식별하고, 이러한 학생들에게 필요한 추가 지원을 제공하는 데 근거 자료로 활용할 수 있다. 이처럼 컴퓨터 기반의 평가를 진행하여 피평가자들이 쉽게 평가에 응할 수 있도록 하며, 컴퓨터 프로그램에 기반하여 효율적인 평가 관리를 하는 것은 향후 국민의 국어능력 조사가 나아가야 할 방향을 제시해 주는 것이기도 하다.

여기서 주지할 점은 위에서 제시한 외국의 사례는 학령기에 해당하는 평가자를 대상으로 구어 사용 능력을 평가한 것이므로 성인을 대상으로 구어 능력을 평가하고 있는 본 연구와의 차이점을 간과해서는 안 된다는 것이다. 위에서 예로 든 ELPAC의 문항은 일상적인 대화와 학술적 발표의 이해, 지시 사항에 따른 반응, 정보 분석과 추론 등 평가 대상자가 주로 마주하게 되는 학습 상황에서의 의사소통 능력을 평가하고 있다. 그렇다면 성인을 대상으로 언어 사용 능력을 평가하고 있는 본 연구에서는 성인이 언어를 사용하게 되는 주 환경인 가정, 직장에서의 생활 환경과 소통의 맥락을 충분히 고려하여 평가 항목을 구성해야 한다. 물론 본조사의 평가 도구 역시 구어 사용의 실제성을 고려해야 한다는 점을 의식하여 직장 내 대화나 부모와 자식 간 갈등의 문제 등을 소재로 다룬 문항을 설계하고 있다. 따라서 향후 조사에서도 직업 관련 대화나 직장 내에서 발표와 회의, 가족 문제 해결을 위한 고민 대화 등 성인이 주로 접할 만한 구어 소통 맥락을 구체화하여 그 속에서 구어 활용 능력을 평가해야 할 것이다. 또한 성인 내에서도 생애 주기별로 생활 환경에 큰 차이가 있음을 고려하여 세대 간 공통적으로 평가할 역량과 세대에 따라 더 자주, 필수적으로 필요한 역량 등을 나누어 그에 맞게 공통 문항과 선택 문항을 두는 방안 등, 평가자의 실제 언어 사용 능력을 더 정확하게 평가하여 국민의 언어 사용 능력을 개선하는데 활용할 수 있게 평가를 체계화하는 방안에 대해서 더 고민해야 할 것이다.



제 3 장

읽기, 문법·규범 영역 도구 개발 및 예비 조사



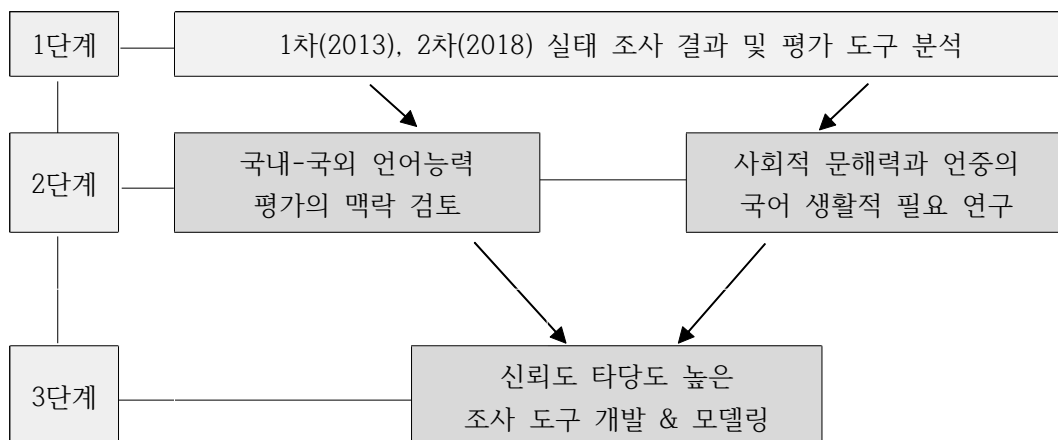
3.1. 읽기 영역

이 조사는 우리나라 국민의 국어능력을 객관적으로 평가함으로써, 국민의 국어 사용 능력에 관한 다양한 정보를 수집하고, 이를 바탕으로 빠르게 변화되고 있는 언어 환경에서의 사회적 요구와 필요를 확인하여 국민들의 문해력 향상을 위한 정책적 제안을 마련하려고 한다.

따라서 이 연구는 ‘도구 개발과 시행’으로 이뤄지는 2개년 연구 중에 ‘도구 개발’에 해당하는 1차 연도 연구로서, 평가의 일관성을 위해 지난 2013년과 2018년에 이뤄진 실태 조사의 방법론을 계승하면서도, 언어 환경 변화에 따라 변화된 국어능력의 개념을 고려하여 평가의 내용 타당성을 높이기 위해 평가 도구의 수정 및 정교화에 중점을 두고 있다.

특히 이 연구는 읽기 능력과 문법 능력을 중심으로 지난 2차례 실태 조사에서 사용된 평가 틀의 특징을 살펴본 뒤, 국내외 언어능력 평가의 맥락을 어떻게 평가 도구에 적용할 것인지, 또 변화된 언어 환경에서 새롭게 요구되는 사회적 문해력과 언중의 필요를 어떻게 평가 도구에 반영할 수 있을지에 대해 검토함으로써, 신뢰도 높은 조사 도구를 개발하는 데 목적을 둔다.

<표 III-1> 연구 절차



1) 이론적 검토

(1) 1, 2차 국민의 국어능력 읽기 영역 실태 조사에 대한 평가

① 공통 문항 비동등 집단 설계(common item non-equivalent design) 방식

읽기 영역은 언어생활에서 차지하는 중요성이 높으며, 다른 영역에 비해 평가를 위해 다양한 텍스트로 양식화·형식화하기 용이하다는 점을 고려하여 평가 문항의 수를 20개로 설정하여 다른 영역의 문항

수에 비해 평가의 비중을 높게 하였다. 그러나 읽기 문항 20개를 다른 영역의 시험 문항과 함께 한꺼번에 푸는 것은 피험자의 피로도를 유발하여 정확한 국어능력을 평가하는 데 방해가 될 우려가 있다. 따라서 평가 도구를 2개의 소그룹으로 나누어 이원화된 평가 도구를 개발, 사용하기로 했다.

이에 따라 1·2차 실태 조사에서는 ‘가’형과 ‘나’형으로 나누되, 공통 문항을 각 평가 도구에 설정하여 두 조사 도구 간의 동등화를 꾀하였다. 이러한 방식을 ‘공통 문항 비동등 집단 설계’라고 하는데, 1차 실태 조사에서는 6개, 2차 실태 조사에서는 4개의 문항을 공통 문항으로 설정하여 1·2차 조사 내에서 가형과 나형 검사지 간 동등화의 기준으로 삼고자 하였다.

다만, 1차에서는 ‘가’형과 ‘나’형으로 평가 도구를 이원화했다면, 2차에서는 국민이 지닌 종합적 국어능력을 정확하게 측정하는 데에 보다 더 심혈을 기울이기 위해 ‘가/나’와 같은 이원형 분할 구성보다는 ‘듣기, 말하기, 읽기, 문법, 쓰기, 디지털 영역’에 모두 응답하도록 하는 ‘가+나 통합형’ 도구를 설계하였다. 1차 실태 조사와 2차 실태 조사에서 읽기 영역 조사는 다음과 같이 실행되었다.

<표 III-2> 1·2차 실태 조사에서의 읽기 영역 조사 설계

시기	1차		2차		
조사 유형	‘가’형	‘나’형	‘가’형	‘나’형	‘가’+‘나’형
문항 수	13(6)/36	13(6)/26	12(4)/37	12(4)/27	20/48
시간(분)	26/66	26/66	24/70	24/70	40/116
배점(점)	195/645	195/595	180/660	180/610	300/1,030

이때 어떤 문항을 공통 문항으로 설정할 것인가의 문제와 관련하여서는 장소원 외(2012)의 기초 연구에서 시행된 예비 조사 결과를 바탕으로 문항의 변별도는 높고 난이도는 중간인 문항을 설정하였다.

<표 III-3> 1차 조사 및 2차 조사에서 읽기 영역 본조사의 실행 결과: 난이도와 변별도

읽기 영역		1차 실태 조사(본조사) 결과	2차 실태 조사(본조사) 결과
난 이 도	난이도의 범위	0.793~0.521	0.842~0.328
	난이도가 어려운 문항	-	-
	난이도가 적절한 문항	16개	18개
	난이도가 쉬운 문항	4개	2개
변 별 력	변별도의 범위	0.353~0.545	0.196~0.496
	변별력이 높은 문항	17개	-
	변별력이 있는 문항	3개	15개
	변별력이 낮은 문항	-	4개
	변별력이 매우 낮은 문항	-	1개
	변별력이 없는 문항	-	-

② 읽기 영역 평가 구인의 변화

1·2차 실태 조사의 읽기 영역은 조사 도구의 세부 영역 및 요소의 항목과 그 비중이 차이가 있었다. 아래 표에서 보듯이, 1차 실태 조사에서는 읽기 영역의 평가 구인을 ‘사실적 이해, 추론적 이해, 비판적

이해’ 등 3개 범주로 설정하였다. 그러나 2차 실태 조사에서는 변화하는 문해력을 반영하고 국제간 비교를 가능하게 하기 위해 국제적인 언어능력 조사의 하위 요소들을 참조하여 평가의 세부 영역을 ‘정보 확인, 추론, 평가, 재구성’으로 수정하였다. 이는 전통적인 독해(reading comprehension) 기능에 해당하는 ‘사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해, 창의적 이해’에 각각 대응하는 명칭이다. ‘정보 확인~평가’까지의 설정은 1차와 동일하다고 할 수 있으므로, 평가 틀의 전반적인 일관성을 유지했다고 할 수 있다. 반면, ‘창의적 이해(creative comprehension)’에 해당하는 ‘재구성’ 범주를 새로 설정함으로써 세계적 평가에서 사용하는 변화된 구인을 반영하였다.

이로써 1차 실태 조사에서는 ‘감상적 이해’와 ‘창의적 이해’에 해당하는 실생활 적용 문항에 대해 고려하지 않았으나, 2차 조사에서는 ‘재구성(re-organization)’이라는 영역을 새로 설정하여 텍스트로부터 얻은 아이디어를 실제 삶의 맥락에 적용할 수 있는 능력을 평가하는 근거를 마련하고자 하였다.

이를 위해 각 평가 범주에 따른 하위 요소의 변화를 피할 수밖에 없었다. 전체 문항 수 20개의 변화 없이 새로운 평가 범주인 재구성에 해당하는 문항 4개, 즉 20%를 추가해야 했기 때문에, 기존의 하위 요소에 대한 수정이 불가피했다. 이에 따라, ‘사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해’의 각 세부 요소에서 하나씩 줄이되, 날로 확장되는 매체 환경에서 ‘비판적 읽기’의 중요성을 고려하여, 문항 수는 변화 없이(‘3→3’) 그대로 유지하였다.

제3차 조사에서도 이러한 평가 틀을 유지하되, 디지털 환경으로의 변화 속에서 달라진 ‘읽기 능력’의 내용을 반영하여 세부 요소의 변화를 피하고, 문항 수를 적절하게 재조정할 필요가 있다.

<표 III-4> 1·2차 실태 조사의 조사 영역 및 세부 요소

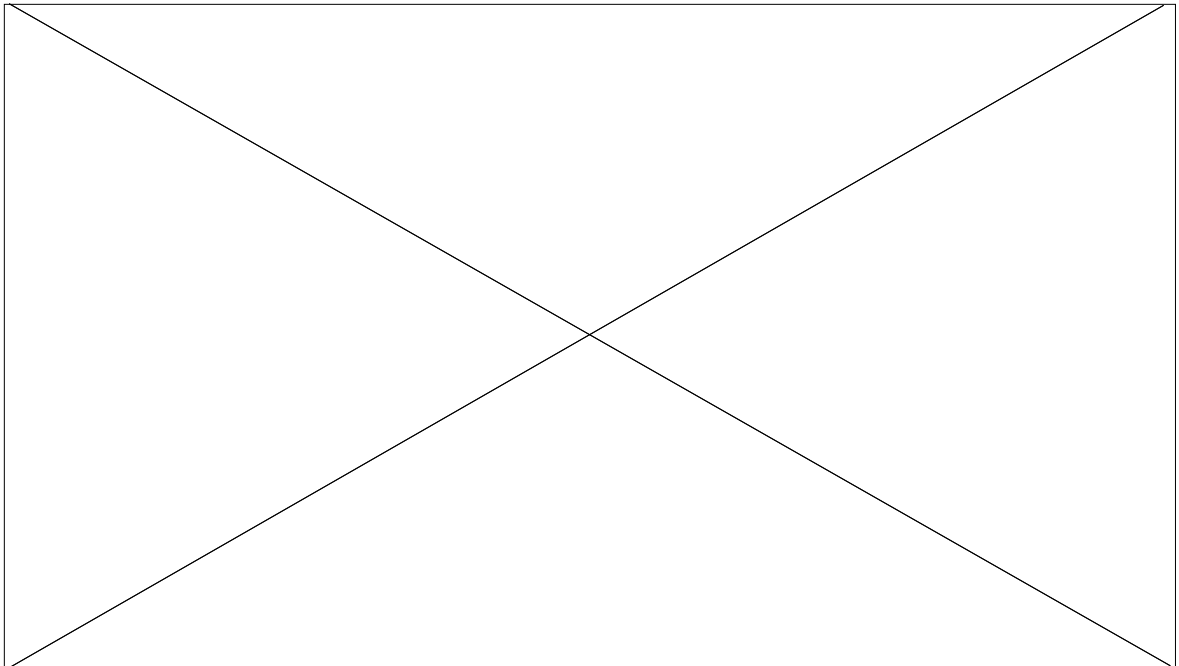
1차(2013) 조사			2차(2018) 조사		
범주	세부 요소	문항 수	범주	세부 요소	문항 수
사실적 읽기	세부 내용 파악 능력	4	정보 확인	화제, 핵심어 등 특정 정보의 파악	4
	명시적인 중심 내용 파악 능력	2		글의 주요 내용 파악	1
	글의 구조 파악 능력	1		글의 구조 또는 논지 전개 파악	2
	내용 간 관계 파악 능력	2			
추론적 읽기	비명시적 중심 내용 파악 능력	3	추론	생략된 정보 재구	1
	전제나 가정의 파악 능력	2		함축적 의미 파악	2
	글 쓴 목적이나 의도 파악 능력	1		필자의 의도 파악	2
	생략된 내용 파악 능력	1		인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론	1
	글쓴이의 태도나 입장 파악 능력	1			
비판적 읽기	구성의 적절성 파악 능력	0	평가	표현의 적절성 판단	2
	표현의 적절성 평가 능력	1		사회적 신념 혹은 가치 판단	1
	내용의 타당성 파악 능력	1	재구성	반응 및 의미의 재구성	1
	내용의 효용성 파악 능력	1		상황에 맞는 정보의 재조직	3
전체 문항 수		20	전체 문항 수		20

더욱이 2차 실태 조사에서 읽기 영역은 ‘성인의 언어생활에 필요한 기본적인 지식과 기능’이라는 폭넓은 읽기 능력의 개념을 적용하였다. 성인의 문해력을 평가하기 위해서는 실제적인 성인의 국어 생활을 반영해야 할 필요가 있음에 주목하고, 실생활에서 사용하는 다양한 텍스트의 종류와 구체적인 삶과 연관된 읽기 목적을 고려하여 문항의 제재를 설정하고자 했다. 이에 따라 ‘버스 시간표, 사용 설명서, 안내문 읽기’ 등 실용 목적의 읽기 과제나 실생활 독서 자료를 제시하는 등 실제성(authenticity)과 실용성(practicality)에 기반한 텍스트의 비중을 높였다.

③ 읽기 제재의 실제성 제고 및 종류 확대

장소원 외(2012: 62)의 기초 연구에서의 ‘가능한 한 국민들이 실제 생활에서 흔히 접할 수 있는 담화 유형을 대상으로 평가한다’라는 내용을 준용하여, 담화의 목적이나 상황이 어느 한쪽에 치우치지 않고 고르게 안배될 수 있도록 제재를 선정하였다. 즉 조사 대상자들이 삶의 맥락에서 자주 접하게 되는 담화 중에서, 국어능력 실태 조사의 측면에서 문항을 설계하거나 국어능력의 하위 기능들을 측정하기에 적합성이 있으면서도 타당성 있는 담화 자료를 선정하였다.

담화 제재로는 상술하였듯이 첫째, 실제와 가까운 의사소통 맥락을 담고 있는 것을 선정하였다. 3차 예비 조사에서도 이 방향을 유지하여 일기 예보 도식(그래프), 메뉴판, 만화, 카드 뉴스 등 다양한 텍스트 종류들을 고려하였다.⁶⁾



[그림 Ⅲ-1] 다양한 텍스트 종류 선정

둘째, 조사 대상자들에게 조사에 대한 피로도나 거부감을 줄이기 위해 친숙도가 높은 제재를 선정하였다. 예를 들어 광고 포스터나 문학적 글과 같은 것들을 선정하여 조사 대상자들이 삶의 맥락에서 자주 접하는 익숙한 제재들임을 느낄 수 있도록 하였다.

셋째, 문항 설계 시 제재가 어느 한쪽에 치우치지 않도록 배분할 것 등을 고려하였다. 특히 성인들이 여가 목적의 독서⁷⁾로 주로 접하는 서사적 텍스트의 읽기 능력 평가를 위해 ‘생활문’에 해당하는 수필

6) [그림 Ⅲ-1]의 ‘행복시 기상 안내’는 기상청 날씨누리 누리집 ‘날씨 예보’(<https://www.weather.go.kr/>)를 참고하여 제작한 것이며, ‘메뉴판’은 연구진이 자체 제작한 것이다. ‘만화’는 동아일보 ‘만화 그리는 의사들’의 <245> 부상 위험 줄이는 자전거 세팅(<https://www.donga.com/news/It/article/all/20221020/116037135/1>)을 보인 것이다.

7) 읽기 연구에서는 독서 목적을 크게 2가지로 양분할 때, 학습 목적(reading for learning)과 여가 목적(reading for leisure)으로 구분한다.

및 단편 소설과 같은 문학적 제재의 지문을 새로 도입함으로써 읽기의 다양한 목적을 반영하고 읽기 능력 조사의 범주를 확대하였다.

2차 조사에서 사용한 텍스트는 다음 표와 같이 10개 종류이다.

<표 III-5> 2차 조사에서의 읽기 문항(20개) 제재 종류

문항 번호	언어자료	기사	버스 시간표	사용 설명서	가정 통신문	안내문	만평	공익 광고	사설	전자 우편	수필	배점
	평가능력											
1	다-3						○					15
2	가-3	○										15
3	라-2	○										15
4	가-1									○		15
5	라-2	○										15
6	다-2	○										15
7	가-1		○									15
8	가-1			○								15
9	가-2			○								15
10	다-1							○				15
11	라-1				○							15
12	나-3									○		15
13	나-1									○		15
14	나-4										○	15
15	가-3	○										15
16	라-2	○										15
17	나-2										○	15
18	다-1						○					15
19	가-1					○						15
20	나-2								○			15
	계	6	1	2	1	1	2	1	1	3	2	300

그러나 제3차 조사에서는 이러한 분류를 따르되, 텍스트의 유형(text type)을 선제하고, 하위 텍스트 종류(text token)를 구분, 제시하였다. 이를 반영한 3차 조사의 문항 개발 틀은 ‘읽기 영역 조사 도구의 구성’에서 상술하기로 한다.

④ 디지털 매체 기반 문항의 설계

2차 실태 조사에서는 읽기 능력과 관련하여 디지털 리터러시(digital literacy) 관련 항목을 추가한 바 있다. 디지털 리터러시의 개념 및 구성 요소, 해당 요소들을 조사하기 위한 방법의 구안과 관련하여 학술적이고 실제적인 접근법을 검토하고 전문가의 의견을 수렴하였다. 그리고 이를 바탕으로 디지털 리터러시의 개념 및 구성 요소를 설정하고 해당 요소를 조사하기 위한 도구를 구안하였다.

다만 상대적으로 디지털 도구에 익숙하지 않을 수 있는 연령대의 국민을 포함하여 무작위로 추출된 전 국민을 조사 대상으로 삼았다는 점과, 조사 대상자의 피로도, 1·2차 실태 조사와의 연계성 등을 고려

하여, 3차 예비 조사에서는 성인들이 일상생활에서 쉽게 접하는 인터넷 기반 디지털 문항에 한하여 6개를 개발하였다. 이들 디지털 문항의 개발 시 고려 점은 다음과 같다.

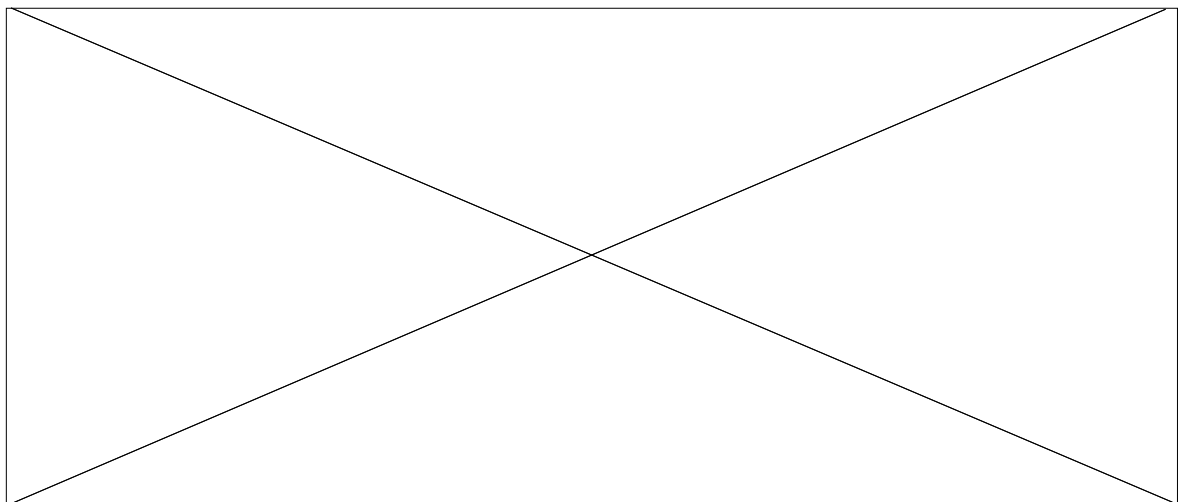
첫째, 디지털 리터러시를 따로 평가하지 않고, 읽기 평가 요소에 따라 읽기 문항과 섞어서 통합적으로 구성하였다. 2차 조사에서 디지털 매체 문항을 신설하면서, 평가 영역에서 인쇄 매체 기반 읽기 문항과 분리하여 따로 2개 문항만을 개발했으나 3차 조사에서는 디지털 매체 환경의 변화를 반영하여 다른 문서 중심 문항의 평가 요소와 동일하게 배정하고 문항 구성도 통합적으로 배치하였다.

이와 함께 다음과 같이 디지털 문항의 비중을 늘렸다. 물론 예비 조사에서 2배수 개발을 했기 때문에 디지털 문항이 늘어났다고 볼 수도 있으나, 예비 조사를 통해 문항반응이론에 따른 분석 결과가 타당하게 나타난다면 최종 검사본에서는 디지털 문항의 비중을 더 늘릴 계획이다.

<표 Ⅲ-6> 개발 문항 개수 비교(가교 문항 7개 포함)

영역	문항 유형	1차	2차	3차 예비 조사
		문항 수(개)	문항 수(개)	문항 수(개)
읽기	글(텍스트) 기반	20	20	43
	디지털 매체 기반	0	2	6
계		20	22	49

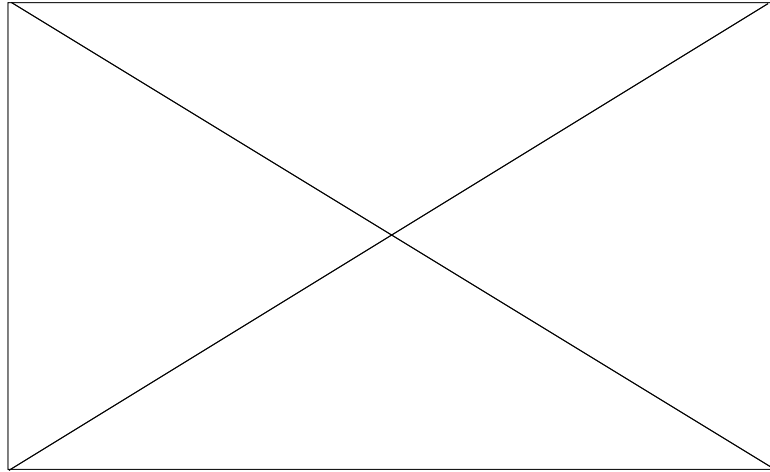
둘째, 지도와 같은 도식 및 아이콘 등의 시각 기호의 해석을 요하는 문항을 개발하였다. 3차 실태 조사에서는 제재 선정에서 성인들이 일상생활에서 자주 접하는 매체에 어떤 것이 있는지를 고려하고, 이를 바탕으로 복합양식 텍스트와 디지털 미디어를 선정하였다. 예를 들어, 관광 지도와 주변 정보들을 통합적으로 읽고 관광 계획의 적절성을 판단하는 문제는 읽기 행위자로서의 주체적인 읽기 능력을 평가할 수 있다.⁸⁾



[그림 Ⅲ-2] 지도와 인터넷 화면 활용 문항 개발

8) [그림 Ⅲ-2]는 각각 부산 중구 스마트관광 전자 지도(<https://bsjunggu.dadora.kr>)와 한라산탐방 예약시스템(<https://visithalla.jeu.go.kr/contents/contents.do?id=61>)을 참고하여 연구진이 자체 제작한 예를 보인 것이다.

셋째, 하이퍼텍스트의 접근 및 활용 능력을 측정할 수 있는 문항을 개발하였다. 지난 2차 실태 조사 때와 마찬가지로, 인터넷 매체의 비선형적인 텍스트로부터 정보들을 통합하고 읽기 목적에 맞게 재구성할 수 있는 능력을 평가할 수 있도록 다양한 하이퍼텍스트 형식의 인터넷 자료 읽기를 활용하였다.⁹⁾



[그림 III-3] 동영상 자료 활용 문항 개발

넷째, 텍스트 이외에도 음향, 영상 등을 포함한 다양한 양식의 복합양식 텍스트를 활용하고자 하였다. 음성 및 동영상 텍스트를 읽고 의미를 파악하게 하는 문항은 문자 텍스트, 구어 발화, 동영상 등의 매체 자료로부터 정보를 선택하고 이해하여 통합하는 능력을 평가하기 위함이다.

이러한 고려는 국민의 실제적 국어 생활과 문해력 변화를 반영함은 물론 언어능력 조사의 국제적 흐름을 수용하였다는 점에서 의의가 있다. 또한 2024년에 실시될 조사 상황에서는 국민의 국어 생활에서 디지털 매체의 영향력이 훨씬 커질 것임을 고려한 것이기도 하다.

(2) 국내외 읽기 능력 실태 조사 사례

[국내의 읽기 능력 실태 조사 사례]

① 2021년 인공지능 활용 국어능력 진단체계 개발 기초 연구

‘2021년 인공지능 활용 국어능력 진단체계 개발 기초 연구’는 국립국어원에서 주관한 연구로, 인공지능을 활용하여 쓰기 능력을 진단하는 데 핵심적인 과제인 인공지능 학습용 쓰기 평가 데이터를 시범 구축하고, 이를 토대로 인공지능을 활용한 국어능력 진단체계 개발 및 운영을 위한 중장기 계획을 수립하는 데 그 목적이 있다.

연구 참여자는 수도권 소재 대학에 재학 중인 대학생과 수도권 소재 기업 및 기관에 근무하는 직장인 남녀 각 150명을 대상으로 하되, 대학생 및 직장인을 성별을 주요 변인으로 구분한 층화 표본 추출의 방식으로 선정하였다. 이들은 사전에 구축된 온라인 플랫폼 내 문서 편집기를 활용한 글쓰기를 90분 이

9) [그림 III-3]은 ‘웅급의료포털’ 누리집의 자동심장충격기 홍보 동영상(https://www.e-gen.or.kr/egen/aed_promotion_clip.do)의 일부를 보인 것이다.

내에 수행한다.

쓰기 과제는 초중등 교육과정을 이수한 성인이 일반적으로 쉽게 이해하며 참여할 수 있는 수준과 난이도로 구성하되, 그 주제는 인문, 사회, 과학·기술 등 여러 분야에서 다채롭게 도출하였다. 평가 문항의 유형은 자료 제시 여부 및 제시 방식에 따라 ‘① 쟁점 제시형, ② 복합 자료 제시형, ③ 단일 자료(지문) 제시형’의 세 가지로 설정하였다. ‘① 쟁점 제시형’은 쓰기 주제 및 과제의 수사적 상황을 발문(prompt)을 통해 중립적인 표현으로 제시한 후 답안 작성 과정에서 고려할 수 있는 쟁점 목록을 제공하는 문항 유형이다. ‘② 복합 자료 제시형’은 하나의 논제에 대해 특정한 관점이나 입장을 취하고 있는 복수의 읽기 자료를 지문의 형태로 병렬로 제시하는 문항 유형이다. ‘③ 단일 자료(지문) 제시형’은 논제에 대한 주요 정보를 한 편의 읽기 자료로 제시하는 문항 유형이다. 이 조사는 읽기 능력을 직접적으로 조사한 연구는 아니지만, 읽기 자료를 이해하여 과제를 수행해야 한다는 점에서 참고할 만하다.

② 2020년 국민의 언어의식 조사

‘2020년 국민의 언어의식 조사’는 국민들이 언어에 대해 가지는 관심도, 언어 사용, 언어 교육과 언어 정책 등에 대한 의식을 조사할 목적으로, 전국 17개 시도에 거주하는 만 20세 이상 만 69세 이하의 성인 남녀 5,000명을 대상으로 가구 방문에 의한 1:1 개별 면접 조사 방법을 활용해 시행되었다.

이 조사는 국민의 읽기 능력 실태를 조사한 연구는 아니지만, 5년 주기로 조사를 시행함으로써 비교 가능한 자료를 통해 사회 및 언어 사용 환경 등에 따라 변화하는 언어의식을 제공하고 있다는 점, 다양한 설문 배경 변인을 고려해 결과를 해석하고 있다는 점이 참고할 만하다.

③ 2018년 국민의 국어능력 실태 조사

‘2018년 국민의 국어능력 실태 조사’는 국어 생활의 여러 영역에서 국민의 국어능력의 정도와 실태를 조사하고, 이를 바탕으로 국민의 국어능력 향상을 위한 정책을 수립하는 데에 기초 자료를 제공하고자 하는 목적이 있다. 이를 위해 전국 17개 시도에 거주하는 만 20세~69세의 남녀 5,500명을 대상으로 층화 집락 추출과 응답자 할당 추출의 2가지 단계로 표본을 추출한 후, 1:1 가구 방문 면접 조사 및 CAPI(Computer-Aided Personal Interview)를 통해 자료를 수집하였다.

타당성과 신뢰성을 갖춘 조사 도구 마련을 위해 민병곤 외(2017)의 기초 연구에서 구안한 내용을 토대로 하되, 기초 연구의 의의와 한계를 고려하여 문항의 실제성을 강화하고자 하였다. 최종적으로는 48개 문항, 116분, 1,030점 만점의 조사 도구를 재설계하였다. 조사 실행의 편의를 위해 조사 도구를 ‘가’형, ‘나’형, ‘통합형’의 세 가지로 나누어 설계하되, ‘가’형과 ‘나’형에서 읽기 4문항, 문법 10문항, 디지털 2문항의 16문항을 공통 문항으로 설정하여 조사 도구를 동등화하였다. 구체적인 조사 영역 및 방식, 문항 수와 시간, 배점은 <표 III-7>과 같다.

<표 III-7> 2018년 국민의 국어능력 실태 조사 영역, 방식, 문항 수, 시간, 배점

조사 영역	조사 방식	문항 수	시간	배점
읽기	선택형(객관식)	20문항	40분	300점
문법	선택형(객관식)	10문항	10분	150점
쓰기	서답형(논술, 주관식)	3문항	30분	250점
듣기	선택형(객관식)	10문항	15분	150점
말하기	수행형(주관식)	3문항	15분	150점
디지털	선택형(객관식)	2문항	6분	30점
누계		48문항	116분	1,030점

이후 조사 결과는 분할 점수에 따라 높은 순서대로 ‘4수준’, ‘3수준’, ‘2수준’, ‘1수준’으로 성취 수준을 등급화하였다. 이때, 2013년 조사 결과와 2018년 조사 결과 사이의 종단적 비교가 가능하도록 2013년의 분할 점수를 준용하여 조사 도구 간 동등화를 거쳐 새로이 도출한 분할 점수를 적용하였다.

이 조사는 ‘2013 국민의 국어능력 조사’에 이어 실시되었지만, 그 목적에서 다소 차이가 있다. 2013년 조사가 향후 국민의 국어능력 조사를 정례화하고 변화 추이를 비교할 수 있도록 일련의 조사 체계를 구축하는 것에 주된 목적을 두고 있다면, 2018년 조사는 국민의 국어능력과 관련된 전반적인 실태를 조사하여 국민의 국어능력 증진을 위한 정책 주안점을 찾는 데 1차적인 목적이 있다. 이에 따라 <표 II-8>과 같이 조사 도구의 설계 측면에서 일부 차이가 존재한다.

<표 III-8> 2013년 조사 도구와 2018년 조사 도구의 설계 측면에서의 비교

설계 \ 년도	2013	2018	2024(예정)
조사 인원	3,000명 대상	6,000명 대상	5,000명 대상
조사 인원의 연령대	20세~59세의 성인 남녀	20세~69세의 성인 남녀	
조사 도구의 설계	이원적 설계	삼원적 설계	
문항 분석 틀	고전검사이론	고전검사이론 및 문항반응이론	
조사 결과 등급화	앵고프 방식을 통한 분할 점수 산출	이전 주기 분할 점수 준용 (2013년의 산출된 분할 점수를 2018년 원점수 척도로 변환하여 사용)	

문항 측면에서 2018년 조사에 나타난 가장 큰 변화는 디지털 영역의 추가와 읽기 영역과 문법 영역

의 세부 요소 조정이다. 즉 스마트폰이나 태블릿 피시 사용의 확대와 같은 사회적 변화와 그에 따른 국민의 국어 생활 변화를 반영하기 위해 디지털 읽기 능력을 조사하는 두 문항을 추가로 설계하였다. 읽기 영역의 경우 변화하는 문해력을 반영하고 국제간 비교를 가능하게 하기 위해 국제적인 언어 능력 조사의 하위 요소들을 참조하여 기존의 ‘사실적/축자적 읽기, 추론적 읽기, 비판적 읽기’의 세부 영역을 ‘정보 확인, 추론, 평가, 재구성’으로 수정하고 이에 맞추어 세부 요소를 구체화하였다. 문법 영역은 문법 영역의 구인 요소를 다양하게 반영해야 한다는 반성적 요구에 입각하여 기존의 ‘규범, 어휘, 문장’의 세부 요소를 ‘규범, 어휘, 문장, 담화’로 수정하였으며, 영역별 비중도 규범과 어휘를 줄이고 문장과 담화의 비중을 늘리는 방식으로 조정되었다.

[국외의 읽기 능력 실태 조사 사례]

21세기 들어 세계 각국은 미래 사회를 살아가는 데 반드시 필요한 능력으로 문해력(literacy)에 주목하여 다양한 교육 정책을 제언하고 있다. 문해력은 과거의 3R(reading, writing, arithmetic) 교육에 머물지 않고 그것이 지니는 사회 경제적 힘에 대한 관심으로 확대되고 있다. 예를 들어, 유네스코는 1964년부터 ‘유엔의 10개년 발전계획 비문해 퇴치 선언’을 제시했고, 1975년 페르세폴리스에서 열린 ‘국제 문해교육 심포지엄’에서 문해력을 인간 본래의 권리로 간주하는 ‘페르세폴리스 선언’을 만장일치로 채택하였으며, 1997년 함부르크에서 열린 제5차 ‘국제 성인교육 회의’에서는 ‘함부르크 성인교육 선언’을 채택하여, 문해력을 성인교육의 권리이자 기본적 인권으로 규정하였다.

이뿐만 아니라 현대 자본주의 사회가 심화되면서 문해력은 개인의 소득 수준과도 밀접한 상관관계를 보여 왔는데, 문해력이 높은 개인은 소득 수준도 그에 상응하며(Reder, 2010), 문해력은 문해력이 향상된 당사자뿐만 아니라 함께 일하는 사람들의 생산성도 높임으로써 경제 발전에 기여하기(Blaug, 1966) 때문으로 이와 관련된 연구 결과들이 있다.

그 밖에도 독일은 연방 교육연구부가 성인교육 분야의 문해력 증진을 위해 2010년부터 ‘함부르크 대학(Universität Hamburg)’에서 만든 ‘레벨 원(Level-One)’이라는 성인문해능력조사를 지원하고 있다. 유럽의 문해력 교육 네트워크인 ELINET¹⁰⁾는 문해력 교육 정책의 목표를 경제 인구(64세 이하)로 설정하는 등 문해력 교육에 대한 경제 요구에 부응하고 있다.

특히 세계 경제 기구인 OECD는 미래 사회를 살아가는 필요한 능력을 설정하고 다양한 정책 의제(Agenda)를 제언하고 있다. 예를 들어, ‘OECD 교육 2030: 미래 교육과 역량 프로젝트’ 사업을 통해 미래 사회를 살아가는 데 필요한 핵심 역량을 개념화하고, 어떻게 준비시킬 수 있는가에 대해 연구 결과를 발표한 것이 그것이다. 우리가 잘 알고 있듯이 제1기 사업 결과는 역량 개념 틀에 대한 연구로서 ‘OECD Learning Compass(2018)’를 발표하였다. OECD는 이러한 교육에의 변화를 이끌기 위해, 2000년부터 3년 주기로 국제학업성취도평가(Programme for International Student Assessment, PISA)를 통해 ‘읽기, 수학, 과학 영역’을 중심으로 전 세계의 학생 문해력의 분포를 확인하고 복지와 인권에 기초한 정책을 제언하고 있다.

이러한 연구들이 빠르게 변화하는 사회와 이 과정에서 파생되는 사회 경제 환경 문제에 적극적인 대처를 하기 위해서 필요한 교육의 목적과 방향성을 제시하고 있다는 점에서 의의를 갖는다면, 비교적 최근에 발표한 ‘미래의 직업 세계에서 시민들이 필요로 하는 기술 정의(Defining the skills citizens will need in the future world of work, 이하 ‘2021 맥킨지 보고서’로 지칭함.)’는 미래 사회에서 살아갈 시민들에게 필요한 역량들을 매우 구체적으로 제시하고 있다는 점에서 의의가 크다. 이 보고서에서는

10) The European Literacy Policy Network (<https://elinet.pro/>)

미래 직업 세계에서 필요한 구체적인 기술을 4가지 범주, 13개의 기술 그룹, 56개의 기술(Deltas)로 세분하여 제시하고 있는데, 이에 따르면 미래 직업 세계에서 필요로 하는 역량은 크게, 인지 역량, 대인관계 역량, 셀프리더십 역량, 디지털 역량으로 제시하고 있다.



[그림 III-4] WEF의 21세기 능력

이와 함께 OECD는 2010년 WEF에서 ‘21st-Century Skills’을 발표했는데, 이는 미래 교육의 목표를 사회감성학습(Social and Emotional Learning)에 두고 이를 생애 학습(lifelong learning)을 통해 달성하는 데 필요한 3대 핵심 영역을 제시하였다. [그림 III-4]에서 보듯이, 기초 문해력이 있고, 그 아래 ‘문해력’이 자리 잡고 있다.

이러한 교육에의 어젠다를 실현하고 성인 문해력 분포를 확인하기 위해 OECD는 2011년부터 국제성인역량조사(Program for the International Assessment of Adult competencies, PIAAC)를 통해 국가별 인적자원 현황을 파악하는 국제비교조사 사업으로 정책적으로 중요한 데이터를 생성하고 있다.¹¹⁾

요컨대, 이상을 통해, 문해력은 인간의 기본권 차원에서 접근하고 있다는 점, PIAAC에서 보듯이 단순히 문맹 퇴치의 관점에서 문해력이 있는지 없는지를 조사하는 것이 아니라, 미래 사회에서 삶을 살아가는 데 필요한 성인 역량의 관점에서 비문해(illiteracy) 혹은 저문해(Low Literacy)에 국한되지 않는 전체 수준의 문해 역량을 진단하고 있다.

학교 교육 기간 내 청소년을 대상으로 하는 학습자 문해력만큼이나, 일반 성인이 더 나은 삶(wellbeing)을 위해 평생에 걸쳐 학습할 수 있는 성인 문해력에 대해서도 세계적으로 중요한 주제로 연구되고 있다는 점, 또한 현재는 OECD와 같은 세계 경제 기구를 중심으로 미래 사회의 역량(혹은 생애 역량)이라는 개념으로 계속해서 재기술될 뿐 아니라 세계 공통의 조사를 통해 문해력 정보가 수집되고 있다는 것을 알 수 있다.

이 장에서는 성인 문해력 중에서도 국제적으로 성행되는 읽기 중심의 문해력 평가 도구만을 간단히 살펴보고자 한다. 앞서 말한 바와 같이, 세계 각국은 자국 학습자의 학업 성취 정도를 파악하고, 언어 발달의 추이를 살펴보기 위해 주기적으로 대규모 표준화된 평가를 실시하고 있다. 이러한 평가에서 문해력(literacy)은 수리력(numeracy)과 함께 중요한 평가 척도가 되며, 그중에서도 문해력을 평가하기 위한 내용으로, ‘읽기(reading)’가 주된 영역으로 설정되어 있다.

11) 우리나라는 2011~2012년에 시행된 국제성인역량조사(PIAAC) 1주기 사업에 참여하였으며, 2021년에 2주기 예비 조사 실시, 2022년에 2주기 본조사 데이터 수집이 성공적으로 이루어졌다.

<표 III-9> 국외의 읽기 능력 조사 도구

평가 도구 명칭	평가 영역 및 요소	조사 대상	조사 방법
국제 성인 문해력 조사(IALS, 1994~1998)	·영역: 산문 문해, 문서 문해, 수량 문해	캐나다, 미국, 네덜란드, 폴란드, 스위스 등 20개국 16~65세 성인 47,830명	45개 평가 항목에 대한 방문 면접
성인 문해력 조사(NAAL, 2003년)	·영역: 산문 문해력, 문서 문해력, 수리 문해력, 단어 해독 및 인지 능력, 글자와 숫자 이해 능력	16세 이상 미국 성인	방문 면접 (구조화된 질문지)
국제 성인 문해 및 생활능력 조사(ALL, 2003~2008년)	·영역: 산문 문해, 문서 문해, 수량 문해, 문제 해결, 협동, 정보 통신 기술 문해	층화다단계확률표집을 적용하여 버뮤다, 캐나다, 이탈리아, 노르웨이, 스웨덴, 미국 등 11개국 16~65세 성인 국가별 3,420명	방문 면접
국가 수준 교육 성취도 평가(NAEP)	·영역: 수학, 읽기, 쓰기, 과학, 미국사, 사회, 지리, 예술 ·읽기: 내용 이해, 통합과 해석, 비판과 평가 ·쓰기: 설득, 설명, 문학적 글쓰기	인구통계학 및 지리적 대표로 표집된 미국 4, 8, 12학년 학생	지필 평가 및 수행 평가
국제성인역량조사(PIAAC)	·영역: 문식성, 수리력, 컴퓨터 기반 문제해결력 ·문식성: 단어 및 문장 이해, 해석, 평가 ·컴퓨터 기반 문제해결력: 적절한 목표 및 계획 수립, 정보 접근 및 활용	24개국 ¹²⁾ , 16~65세, 국가별 5,000명(총 166,000명)	컴퓨터 기반 평가, 가정 방문 및 컴퓨터 기반 면담(10년 주기)
국제학업성취도평가(PISA)	·영역: 읽기, 수학, 과학, 디지털 리터러시(2015~) ·읽기: 과정(텍스트 과정, 과제 관리, 유창하게 읽기), 텍스트(출처, 조직과 탐색, 체재, 유형), 상황 ·디지털 텍스트 독해 평가 범주: 접근 및 확인, 통합 및 해석, 성찰 및 평가	OECD 회원국 만 15세 학생	2015년 이후 컴퓨터 기반 평가(객관식 및 구성형 문항)
온라인 국제읽기발달연구(ePIRLS, 2016년~)	·영역: 읽기 목적(문식 경험, 정보 습득 및 활용), 인지 유형(정보 확인, 추론, 해석 및 통합, 점검 및 평가)	4학년 학생(5년 주기)	웹사이트 탐색에 대한 선다형 및 구성형 문항

12) 호주, 오스트리아, 캐나다, 사이프러스, 체코, 덴마크, 영국, 에스토니아, 핀란드, 벨기에, 프랑스, 독일, 아일랜드, 이탈리아

앞서 언급한 바와 같이, OECD(2018)가 글로벌 의제를 제안하면서, 주도적으로 실행하고 있는 조사가 ‘학업성취도국제비교연구(PISA)’와 ‘국제성인역량평가(PIAAC)’이다. 이 두 가지 읽기 평가의 내용을 들여다보면, 읽기 능력의 개념 및 읽기 능력의 하위 구인, 읽기 문항 개발의 방향 등에 변화가 있음을 알 수 있다.

공통된 특징은 첫째, 읽기 개념에 ‘행위성(action)’이 강조되고 있다는 점, 둘째, 읽기 구인으로 ‘비판적 리터러시(critical literacy)’와 ‘디지털 리터러시’가 강화되고 있다는 점, 셋째, 평가 실행 차원에서, 컴퓨터 기반으로 이뤄지고 있다는 점, 넷째, 문항 설계 차원에서, 맥락 기반 또는 시나리오 기반의 문제 해결력을 측정하고자 한다는 점 등으로 요약될 수 있겠다.

이에 따라 제3차 조사 도구 개발을 위해서는 세계적인 공신력을 지닌 평가로서, OECD가 주관하는 PISA(15세), PIAAC(16~65세 성인) 등의 평가 내용 체계를 참고하여, 국민의 국어능력 진단 도구 개발을 보다 정교화하는 데 필요한 읽기 능력의 구인들을 재점검하고자 한다.

① PISA(학업성취도국제비교연구, Programme for International Student Assessment)

PISA의 번역은 ‘국제학업성취도평가’이나, 사실상 각국의 교육과정이 서로 다른 상황에서, 학교 교육 과정에 기반한 학업 성취도 평가라기보다는 학교 교육을 받은 학습자들의 발달 상황을 국제적으로 비교하기 위한 평가이다. 이를 통해 국제간 교육 정보와 교육 격차 등을 비교할 수 있기 때문에 국가 교육 정책을 입안하고 실행하기 위한 근거 자료로 사용하기에 유용하다.

따라서 이 평가는 학교 교육과정을 기반으로 하기보다는 실생활의 다양한 읽기 상황에서 학생들이 자신의 읽기 능력을 얼마나 잘 활용하여 문제를 해결하는가 하는 역량 평가를 지향하고 있다. PISA의 평가 틀에는 시대 변화를 반영한 읽기관이 담겨 있으므로, 읽기 문해력에 대한 정의를 주기별 비교를 통해 PISA에서 나타난 읽기 목적, 평가 요소의 변화를 포착할 수 있다.¹³⁾

<표 III-10> PISA의 읽기 소양에 대한 정의 비교 (추가된 항목을 진하게 표시)

PISA 2000	읽기는 개인의 목적을 달성하고 지식과 잠재력을 계발하며 사회에 참여하기 위하여 텍스트를 <u>이해하고 활용하며 성찰</u> 하는 것이다.
PISA 2009	읽기는 개인의 목적을 달성하고 지식과 잠재력을 계발하며 사회에 참여하기 위하여 텍스트를 이해, 활용하며, 성찰하고 <u>참여(engagement)</u> 하는 것이다.
PISA 2018	읽기는 개인의 목적을 달성하고 지식과 잠재력을 계발하며 사회에 참여하기 위하여 텍스트를 이해, 활용, <u>평가(evaluation)</u> 하며 성찰하고 참여하는 것이다.

이를 보면, 읽기 목적은 ‘개인의 목적과 사회 참여’에 큰 변화가 없으나, 읽기 능력을 ‘텍스트의 이해, 활용, 성찰’에서 ‘참여(engagement)’와 ‘평가(evaluation)’가 추가되고 있는 것을 알 수 있다. 일반적으로 ‘engagement’를 ‘몰입’ 혹은 ‘관여’로도 번역하지만, ‘어떤 활동에 참여하여 몰입하는 상태’를 뜻하

아, 일본, 한국, 네덜란드, 노르웨이, 폴란드, 슬로바키아, 스페인, 스웨덴, 미국(러시아는 조사 후 데이터 검증 과정에서 제외하였다.)

13) 박혜영(2017), PISA 읽기 평가 틀의 변화 특징 탐색, 국어교육 157, 한국어교육학회, 259-283.

는 것으로, 정의적 측면(affective domain)을 포함하는 개념이다. 그러나 최근에는 ‘참여’로 번역되는 추세이다. 이를 볼 때, 위에서 특징으로 언급한 것처럼, ‘읽기 활동, 비판적 문해력’ 등이 추가로 강조되고 있음을 알 수 있다.

PISA의 평가 틀은 내용(텍스트), 행동(독자), 목적(맥락)의 세 범주로 구성되어 있으며, 각 범주는 평가를 위한 세부 하위 요소로 세분화되어 있다. <표 III-11>은 PISA 2009와 PISA 2018에 개발된 읽기 평가 틀을 차원, 하위 요소, 세부 하위 요소에 따라 비교한 것이다.¹⁴⁾

<표 III-11> PISA 주기별 읽기 평가 틀(구자옥 외, 2016: 20)

PISA 2018			PISA 2009/2012/2015		
차원	하위 요소	세부 하위 요소	차원	하위 요소	세부 하위 요소
과정	텍스트 과정	•정보의 위치 파악 •이해 •평가와 성찰	양상	•접근과 확인 •통합과 해석 •성찰과 평가	
	과제 관리	•목표 설정, 계획 수립 •점검 및 조절			
텍스트	자료	•단일 텍스트 •다중 텍스트	텍스트	체재	•연속적 •비연속적 •혼합적 •다중적
	조직과 탐색	•정적 •동적			
	체재	•연속적 •비연속적 •혼합적		유형	•기술 •서사 •설명 •논증 •지시
	유형	•기술 •서사 •설명 •논증 •지시 •상호작용 •교섭			
상황	•개인적 •공적 •교육적 •직업적		상황	•개인적 •공적 •교육적 •직업적	

디지털 매체 읽기 특성을 적극적으로 반영한 PISA 2018에서는 인지적 읽기 과정을 글 중심의 ‘텍스트 과정’과 과제 수행 관점에서의 ‘과제 관리’의 복합 관점을 채택하고 있다. 이는 독자의 주체성, 자기 주도성(agency)을 강조한 것으로 볼 수 있다.

또한 PISA 2018에서는 텍스트 범주의 하위 요소에 ‘자료’ 및 ‘조직과 탐색’을 추가하였다. 21세기

14) 구자옥 외(2016), OECD 국제 학업성취도 평가 연구: PISA 2018 예비검사 시행 기반 구축, 한국교육과정평가원 연구보고 RRE2016-2-1.

디지털 환경을 반영하여 전통적인 단일 텍스트와 더불어 온라인의 다중 텍스트를 읽기 ‘자료’에 포함하였으며, 글 중심의 ‘정적’ 텍스트와 더불어 동영상, 음성, 이미지 등을 포함하는 ‘동적’인 텍스트까지로 텍스트 범주를 확대하였다.

특히, PISA 2018에서는 PISA 2009에 이어 ‘기술, 서사, 설명, 논증, 지시’와 같은 전통적인 텍스트 장르 이외에, 독자와 필자의 상호작용이 중요시되는 ‘이메일, 인터넷 게시판’ 등 디지털 환경에서 새롭게 출현하고 있는 텍스트 장르들을 평가에 적극 활용하였다.

② PIAAC(Programme for the International Assessment of Adult Competencies)

PIAAC은 ‘문식성(literacy), 수리력(numeracy), 컴퓨터 기반 문제해결력(problem solving in technology-rich environments)’의 세 영역에 대한 평가가 이루어진다. PISA가 공교육이 끝나갈 때쯤의 학생들을 대상으로 하여 궁극적으로 학교 교육의 점검과 개선을 염두에 둔 평가라면, PIAAC은 공교육을 완료한 만 16세 이상의 성인들을 대상으로 하여 그들의 역량과 경제적, 사회적 성과 간의 관련성을 분석함으로써 국가의 평생교육 체제를 점검 및 개선하는 데 초점을 둔 평가이다. PIAAC의 문식성 평가는 읽기 평가와 유사하며, 컴퓨터 기반 문제해결력은 디지털 문식성 평가와 관련 깊다. 이번 3차 조사에서는 이 ‘컴퓨터 기반 문제해결력 평가’의 내용에 대해 보다 심도 있는 검토를 바탕으로, 읽기 평가에 반영할 수 있는 부분이 있는지 면밀히 조사할 필요가 있다. 다음은 문해력과 컴퓨터 기반 문제해결력의 평가 틀을 살펴보았다.

<표 III-12> PIAAC ‘문식성’과 ‘컴퓨터 기반 문제해결력’ 영역의 정의와 평가 틀

	문식성		컴퓨터 기반 문제 해결력	
정의	■ 텍스트의 내용을 이해, 평가, 적용하며, 텍스트를 통해 사회에 참여하고 개인의 목적을 성취하며 지식과 잠재력을 발달시키는 데 필요한 능력 ■ 단어와 문장을 이해하는 데서 출발한 복잡한 문장의 이해, 해석, 평가에 이르기까지 다양한 기능 포괄(작문은 포함되지 않음)		■ 정보 획득과 평가, 타인과의 의사소통, 실제적인 과업 수행을 위해 디지털 기술, 의사소통 도구와 네트워크 능력을 활용하는 능력 ■ 컴퓨터 및 컴퓨터 네트워크를 통해 적절한 목표와 계획을 수립하고 정보에 접근 및 이를 활용함으로써 개인적인 업무 및 시민의 목적을 위해 문제를 해결하는 능력	
내용 15)	매체	■ 인쇄 기반 ■ 디지털	기술	■ 하드웨어 기기 ■ 소프트웨어 응용프로그램 ■ 명령어와 기능 ■ 표상 (예: 텍스트, 그래프, 비디오)
	틀	■ 연속/산문 텍스트(서사, 논증, 기술(Description)) ■ 비연속/문서 텍스트(표, 목록, 그래프) ■ 혼합(Mixed) 텍스트(산문과	문제 특성	■ 내재적 복잡성(단계 수, 해결에 필요한 대안들, 계산 및 변환의 복잡성, 제약 조건의 수) ■ 문제 진술의 명료성(상세하게

		문서들의 조합) ■복합(multiple) 텍스트 (독립적으로 생성된 요소들의 병렬 또는 연결)		기술된 정도)
인지 전략	■ 접근 및 확인 ■ 통합 및 해석 ■ 평가 및 반성		■ 목표 설정 및 진행 과정 점검(모니터링) ■ 계획하기 ■ 정보 수집 및 평가 ■ 정보 활용	
맥락	■ 직무 ■ 개인 ■ 사회 및 지역 사회 ■ 교육과 연수		■ 직무 ■ 개인 ■ 사회 및 지역 사회	

(3) 읽기 영역 관련 국어 사용 환경의 변화 분석

① 종이책의 쇠퇴, 전자책의 부상

읽기와 관련된 국어 사용 환경의 가장 큰 변화는 종이 문서의 급격한 쇠퇴와 디지털 매체 기반 읽기 자료의 급속한 확대에 있다. 코로나 팬데믹을 지나면서 면대면 학습 상황이 비대면 상황으로 급격히 전환되었고, 온라인 학습이 확대되면서 학교 교육은 빠르게 디지털 교육 환경으로 바뀌고 있다. 이 과정에서 교육부는 2025년부터 학생들이 사용하는 교과서를 디지털 교과서로 전환할 것이라고 발표했으며, 따라서 학교에서 읽기의 대상도 종이책이 아닌 디지털 교재로 대부분 바뀔 것으로 보고 있다(박주현, 2018).

게다가 일반 성인의 디지털 기기 사용은 이미 일상의 삶에서 중요한 부분이 되었다. 1993~2020년 4대 매체 및 인터넷 이용률 추이를 보면, 국민의 종이책 독서율은 감소한 반면, 전자책이나 디지털 매체의 독서율은 증가하고 있다(한국언론진흥재단, 2020: 57). 2019년에 성인의 종이책 연간 독서율은 2017년 59.9% 대비 7.8%p 감소한 52.1%이고, 초·중·고교 학생의 종이책 연간 독서율은 2017년 91.7% 대비 1.0%p 감소한 90.7%로 나타났다. 즉, 국민의 종이책 독서율은 감소 추세에 있으며 이는 특히 청소년보다 성인에게서 더 분명하게 나타났다.

한편 2019년을 기준으로 성인의 전자책 연간 독서율은 2017년 14.1% 대비 2.4%p 증가한 16.5%이고, 초·중·고교 학생의 전자책 연간 독서율은 2017년 25.3% 대비 7.4%p 증가한 32.7%로 나타났다. 즉, 아직까지 종이책 독서율에 한참 미치지 못하지만 국민의 전자책 독서율은 증가 추세에 있으며 특히 기성세대인 성인보다 미래 세대인 초·중·고교 학생에게서 더 빠른 증가 추세를 보이고 있다.

2019년에 처음 조사한 오디오북 연간 독서율은 성인이 3.5%, 초·중·고교 학생이 18.7%로 나타났다. 증감 추세를 판단할 수 있는 과거의 조사 자료가 없으나, 기성세대인 성인보다 미래 세대인 초·중·고교 학생에게서 그 독서율이 훨씬 높게 나타났다는 점을 감안해 볼 때, 오디오북 또한 전자책과 마찬가지로 향후 그 독서율이 증가할 것이라 예상된다.

15) 박주현(2018), 디지털 독서 및 정보 리터러시 평가 문항 분석을 통한 독서 및 정보 서비스의 방향 탐색- PIAAC와 PISA를 중심으로-, 한국문헌정보학회지 52(3), 한국문헌정보학회, 61-89.

<표 III-13> 성인 및 초중등 학생의 연간 독서율 추이(백원근 외, 2020: 10-11)

	성인			초중고교 학생		
	2017년	2019년	증감	2017년	2019년	증감
종이책	59.9%	52.1%	-7.8%	91.7%	90.7%	-1.0%
전자책	14.1%	16.5%	2.4%	25.3%	32.7%	7.4%
오디오북	-	3.5%	-	-	18.7%	-

② 읽기 활동 급감

둘째, 읽기에 몰입하거나 독서를 즐기는 시간 자체가 급격히 줄어들고 있다는 점이다. 최근 통계청 조사에 따르면 전 국민이 하루 중 미디어 이용에 보내는 시간의 비중이 매우 크다는 것을 알 수 있다. COVID-19의 팬데믹 상황에서 재택근무와 원격 수업이 일반화된 점을 감안해 볼 때, 전 국민의 미디어 이용 시간이 최대 6시간 33분(즉, 미디어 이용(2:26)+일(3:13)+학습(0:54)=6:33)에 이른다는 추정도 가능하다. 즉, 국민은 하루 시간의 1/4가량을 미디어를 사용하며 살고 있는 것이다.

<표 III-14> 전 국민(10세 이상)의 하루 시간 사용(통계청, 2020: 8)

		단위(시간: 분)		
		2014년	2019년	차이
☐	필수 시간	11:14	11:34	0:20
	수면	7:59	8:12	0:13
	식사 및 간식	1:56	1:55	-0:01
	기타 개인 유지 ¹	1:18	1:27	0:09
☐	의무 시간	7:57	7:38	-0:19
	일(구직 활동 포함)	3:16	3:13	-0:03
	학습	1:07	0:54	-0:13
	가사 노동 ²	1:55	1:56	0:01
	이동	1:39	1:36	-0:03
☐	여가 시간	4:49	4:47	-0:02
	교제 및 참여	1:13	0:59	-0:14
	문화 및 관광	0:04	0:04	0:00
	미디어 이용	2:21	2:26	0:05
	스포츠 및 레포츠	0:30	0:30	0:00
	기타 ³	0:42	0:49	0:07

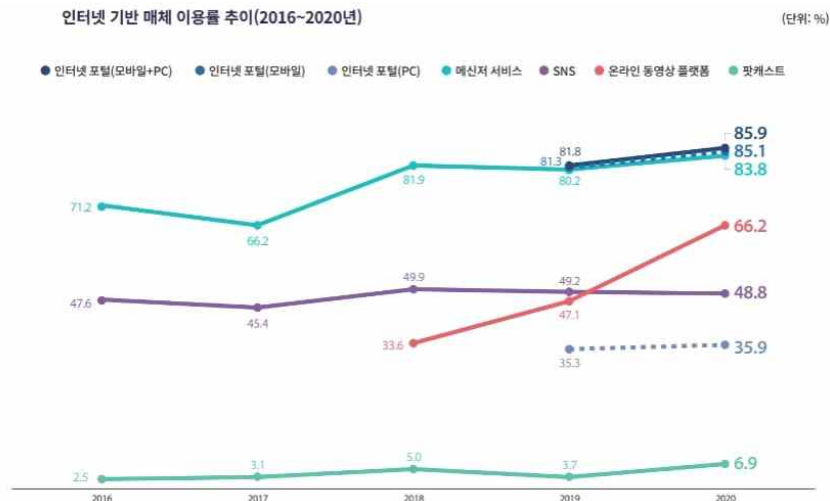
(주 1. 개인 건강 관리, 개인 위생 및 외모 관리; 2. 가정 관리, 가족 및 가구원 돌보기;
3. 게임 및 놀이, 개인 취미 활동, 자원봉사 등)

③ 인터넷 기반 읽기로의 읽기 경계의 확장

셋째는 읽기 대상이 되는 텍스트의 경계가 전혀 새로운 것으로 확장되었다는 것이다. 이는 단순히 전자책을 의미하지 않는다. 이렇게 메시지의 전달 방식이 변화하면서 새로운 텍스트 형식이 계속 생겨나고 있으며, 그로 인해 읽기 방식 또한 변화하고 있다는 점이다. 이들 특징은 대부분 인터넷 기반 자료 읽기라는 점이다.

2020년 현재, 인터넷 포털(모바일+PC)은 85.9%의 이용률로 여러 인터넷 기반 미디어 중 가장 높은 이용률을 보이고 있으며, 메신저 서비스가 83.8%의 이용률로 비슷하게 높은 이용률을 보이고 있다. 또한 2020년에 온라인 동영상 플랫폼 이용률의 가파른 상승이 두드러지는데, 처음 조사된 2018년 33.6% 대비 약 2배 정도 상승한 66.2%의 이용률을 보인다. 아울러 SNS 이용률은 꾸준히 일정 수준을 유지하고 있는데, 2016년 47.6%의 이용률을 보인 이래 꾸준히 45% 이상의 이용률을 보여 왔으며, 2020년을 기준으로 48.8%의 이용률을 보인다.

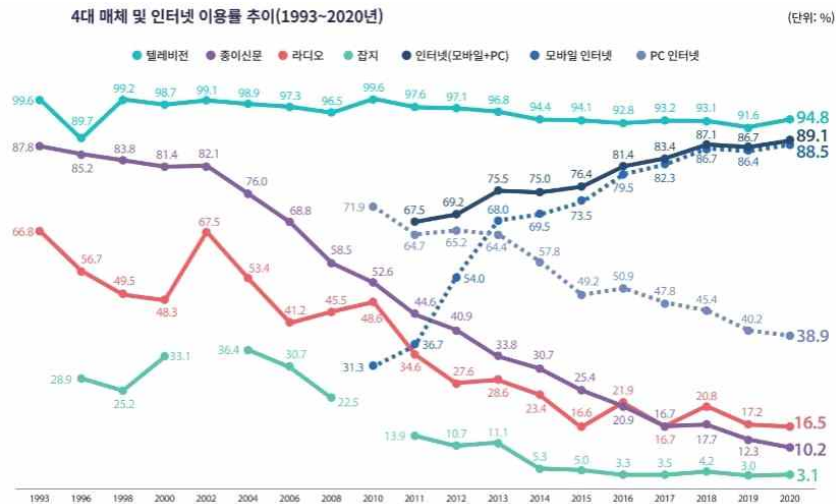
이러한 읽기 대상 텍스트의 변화는 읽기의 양상과 읽기 활동을 빠르게 변화시키고, 이는 인간의 사고 방식과 사고 역량에까지 많은 영향을 미친다. 예를 들어, 카드 뉴스 등 시각화된 메시지나 틱톡 등 ‘숏폼 비디오’ 형식처럼 텍스트의 길이가 점차 짧아지는 경향은 긴 글을 읽기 싫어하고, 복잡한 내용의 글을 읽을 수 없는 현상을 부추긴다(Maryanne Wolf, 2007)는 연구 조사가 있다.



[그림 III-5] 2016~2020년 인터넷 기반 미디어 이용률 추이
(한국언론진흥재단, 2020: 58)

위 그림을 보면, 지난 30여 년간 국민이 이용하는 미디어의 종류도 매우 달라졌는데, 매스 미디어, 특히 인쇄 기반 미디어의 이용률은 급격히 줄어든 반면 인터넷 기반 미디어의 이용률은 급격히 늘어났다. 매스 미디어를 대표하는 텔레비전, 종이신문, 라디오, 잡지 등 이른바 4대 매체에 대한 지난 1주일간의 이용률 추이를 살펴보면 텔레비전을 제외한 종이신문, 라디오, 잡지의 이용률은 하락세가 지속되고 있다. 다만 전체적으로 올드미디어에 해당하는 것은 하락세이나, 텔레비전은 1993년 이래 꾸준히 90% 이상의 이용률을 보여 왔으며 2020년 이용률은 94.8%에 달한다는 점은 특기할 만하다.

반면, 인터넷 기반 미디어 이용률을 보면 2020년 현재 전체 인터넷(모바일+PC)은 2011년 67.5% 대비 21.6%p 상승한 89.1%의 이용률을 보인다. 이는 PC 인터넷이 2010년 71.9% 대비 33.0% 하락한 38.9%의 이용률에 그쳤음에도 불구하고, 모바일 인터넷이 2010년 31.3% 대비 57.2%p 상승한 88.5%의 이용률을 보였기 때문이다.



[그림 III-6] 1993~2020년 4대 매체 및 인터넷 이용률 추이
(한국언론진흥재단, 2020: 57)

④ 새로운 읽기 능력으로서의 디지털 리터러시에 대한 사회적 요구

넷째, 이상의 추세를 보면 디지털 매체의 사용이 폭증하면서 이러한 미디어를 읽고 이해하며 활용할 수 있는 ‘미디어 문식성’ 혹은 ‘디지털 문식성’과 같은 새로운 국어능력이 요구되고 있음을 알 수 있다. 국제성인역량평가(PIAAC)에서는 ‘디지털 문식성’ 또는 ‘디지털 읽기 능력’은 ‘컴퓨터 문식성’이 아니며, 정보화 시대에 요구되는 인지 능력으로, 정보를 검색하고 선택하며, 비판적으로 평가하고, 문제 해결에 이용하는 것이고 하였다.

이에 따라 2가지 새로운 혹은 강화된 국어능력이 요구된다. 첫째, 읽기 대상이 되는 텍스트들이 온라인이라는 공간에서 생산·유통되는 것이기 때문에 내용 측면에서 텍스트의 신뢰성과 타당성에 대한 비판적 읽기 능력이 필요하다. 둘째, 복합양식 텍스트로서 디지털화되어 있는 텍스트들에 대한 기술적 접근 능력(accessibility)과 검색 및 통합 능력(searching & integration)이 필요하다.

요컨대, 디지털 매체의 발전, 급격한 언어 환경의 변화는 국민의 국어능력에도 영향을 미친다. 특히 디지털 리터러시를 포함한 새로운 읽기 능력을 요구하며, 문법 규범 및 의사소통 관습에도 영향을 미칠 것으로 예상된다. 이에 국어 사용 환경 및 국어능력에 대한 실제적 조사를 통해 향후 국어 정책의 수립에 신뢰성 있는 근거 자료를 제공할 필요가 있다. 따라서 본 연구에서도 미디어 리터러시를 국어능력(읽기 능력)의 하위 요소로 포함시켜 실태 조사 도구를 개발하고자 한다.

2) 읽기 영역 조사 도구의 구성

제3차 조사에서는 ‘듣기, 말하기, 듣기·말하기’ 능력 조사가 따로 시행되기 때문에, 장시간에 걸친 조사에 응하는 피로도를 줄일 수 있겠으나, 읽기 문항의 수가 늘어났기 때문에 ‘가’형, ‘나’형 도구 이원화를 시도할 필요가 있다. 또한 제3차 예비 조사는 문항반응이론 결과와의 비교를 통해 보다 정합적인 능력 수준을 추정할 수 있도록 구성하고자 하였다.

한편 읽기 영역 조사는 앞에서 서술한 대로 디지털 문항의 구성이 중요한 과제였는데, 다음과 같은 방향을 설정하였다. 첫째, 디지털 매체의 사용 빈도가 훨씬 높아져서 디지털 매체에 대한 친숙도와 활용도가 높아진 점, 둘째, 디지털 기기의 보급과 일상화에 따른 디지털 문식성을 향한 사회적 요구가 강화되었다는 점, 셋째, 읽기의 개념 확대로 읽기의 대상이 복합양식성을 띤 매체로 확대됨에 따라 사실상 인쇄 매체 읽기와 디지털 매체 읽기의 구분이 무너지고, 읽기 능력이 복합양식 문식성(multimodal-media literacy) 읽기로 대체되고 있다는 점 등의 이유로, 디지털 매체 문항을 분리하지 않고 읽기 문항에 포함하여 설계하는 통합형 문항으로 설계하였다. 이 설계를 반영한 3차 조사의 문항 구성 틀은 아래 표와 같다.

<표 III-15> 3차 조사의 문항 구성 틀

대영역	중영역	소영역	문항 구성		
			문항 수	디지털 문항	가교 문항
읽기	정보 확인	화제, 핵심어 등 특정 정보 파악	4		●
		글의 주요 내용 파악	3	●	
		글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악	3		●
	추론	생략된 정보 재구	2	●	
		함축된 의미 파악	2		
		필자의 의도 파악	2		●
		인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론	2		●
	평가	표현의 적절성 판단	3	●	
		사회적 신념 혹은 가치 판단	2		●
	재구성	반응 및 의미의 재구성	2		
		상황에 맞는 정보의 재조직	3		●●
총계			28		

그리고 3차 조사는 2차 조사의 제재 틀 분류를 따르되 텍스트의 유형(text type)을 선제하고, 하위 텍스트 종류(text token)를 구분, 제시하였다. 3차 조사의 문항 개발 틀은 다음과 같다.

<표 Ⅲ-16> 2차 조사 틀 기반의, 수정된 3차 조사 제재 틀(안)

텍스트 유형	텍스트 종류(20종)		맥락 기반 (제재 내용)	디지털 매체 기반	문항 수
설득적 텍스트	기사		가짜 뉴스(set) 행사 쓰레기 문제 야생 조류 방음벽 충돌(set) 생태 공원 인터넷, 스마트폰 과의존		7
	사설		자연 재해(set) 롱테일 법칙 축구		4
	신문 만평		선거		1
	광고문	공익 광고	반려견 층간 소음		2
		광고성 블로그	화장품 광고	○가R-20	1
		관공서 누리집	고용 사업 모집 홍보	○가R-19	1
설명적 텍스트	설명문		만족 지연(set) 분리배출 감기와 독감(set) 세탁 소비 기한(set) 일사병과 열사병		9
	기사문	기사	노후 준비(set) 식중독		3
		카드 뉴스	노인 만성 질환 만 나이		2
	만화		자전거 안전 수칙		1
	안내문	관공서 누리집	자동 심장 충격기 사용법 등산 계획	○나R-20 ○나R-15	2
		안내문	환불 규정 기상 안내		2
		사진전	대한민국 임시정부	○나R-19	1
		지도	관광 계획 버스 임시 우회	○가R-15	2
	지시문	영양 성분표	영양 성분		1
		메뉴판, 영수증	카페 메뉴판, 영수증		1
서사적 텍스트	편지글	전자 우편	시간 약속		1
		편지글	독서 방법		1
	정서 표현	수필	사는 거야 어디서 살건 반 통의 물 따뜻한 조약돌 찰밥 풀 비린내에 대하여 꿈길에서		6
		소설	아홉 켄레의 구두로 남은 사내		1
계					49

위의 표를 가로로 제시하면, 3차 예비 조사에서는 다음과 같은 실제적인 언어 자료들이 다양하게 텍스트 맥락으로 반영되었음을 알 수 있다.

<표 Ⅲ-17> 언어 자료 단위(세분)별 문항 수

텍스트 유형 (수)		정보전달 (24)										설득 (16)						친교 (2)		정서 (7)	
텍스트 종류 (수)		설명문	기사	만화	안내문				지시문		기사	사설	만평	광고문			편지글	수필	소설		
		9	5	1	7				2		7	4	1	4			2	6	1		
문항 번호	언어자료 평가요소	설명문	기사1	카드 뉴스	만화	누리 집	안내 문	사진 전	지도	성문 표	메 뉴 판	기사2	사설	신문 만평	공익 광고	블로 그	누리 집	전자 편	편지 글	수필	소설
계		9	3	2	1	2	2	1	2	1	1	7	4	1	2	1	1	1	1	6	1

요컨대, 읽기 평가 도구의 실제성을 높이고, ‘맥락 기반(context-based)’으로 변화하고 있는 세계적인 평가 도구의 추세에 따라 구체적인 상황을 바탕으로 문항을 설계할 수 있도록 하고, 제재 내용란을 설정하여 문항 개발 단계에서 맥락을 적극적으로 반영하고자 하였다.

(1) 세부 조사 영역 및 요소 설정

읽기 평가에서는 문항 설계를 통해 다음과 같은 역량을 구현하고자 한다.

<표 Ⅲ-18> 문해력 평가에 나타나는 읽기 역량

평가 하위 요소	국민의 국어능력(2023)		핵심역량
내용 (contents)	· 실용 텍스트 · 문학 텍스트 · 복합양식 텍스트 · 디지털 미디어		
과정 (cognition)	· 정보 확인 -화제, 핵심어 등 특정 정보 파악 -주요 내용 파악(핵심 및 세부 정보 구별) -구조/논지 전개 방식 파악 · 추론 -생략된 정보 재구 -함축적 의미, 필자 의도 추론 -인물 심리, 사회문화적 배경 추론 · 평가 -표현의 적절성 판단 -사회적 신념/가치 판단	· 디지털 매체 검색과 통합	· 정보 검색 및 통합 역량 · 비판적 사고 역량 · 창의적 사고 역량 · 정보 처리 역량 · 대인 관계 역량 · 문화 향유 역량

	· 재구성 - 반응 및 의미 재구성 - 상황에 따른 정보 재조직	
상황 (purpose)	· 시나리오 기반 · 읽기 범위와 텍스트 복잡도 수준 · 디지털 매체 다양성	

읽기 영역에서는 디지털 환경의 변화와 함께 텍스트를 비판적으로 이해하는 능력, 자료를 주체적으로 선택하고 활용하는 능력이 강조되고 있다. 또한 그 과정에서 창의적 사고를 통해 새로운 것을 창출하고 공동체의 문화 발달에 기여하는 능력, 그리고 원만한 소통을 통해 대인 관계를 적절하게 유지하는 능력도 중시된다. 한편, 전 세계적으로 문자 텍스트 독해 능력의 쇠퇴가 문제시되는 만큼 사실적 이해나 추론적 이해와 같이 전통적으로 중시되어 온 능력이 여전히 중요한 것은 물론이다.

이를 최근 개정된 2022 개정 국어과 교육과정의 ‘핵심역량’ 개념으로 살펴보자면, ‘협력적 소통 역량’, ‘지식정보처리 역량’, ‘창의적 사고 역량’ 등과 두루 관련된다고 할 수 있다. 읽기 영역은 전통적으로 문자 언어 중심 의사소통의 핵심 기능을 담당해 왔다는 점에서 먼저 ‘협력적 소통 역량’과 긴밀한 관련을 맺는다. 사실적 층위의 이해부터 추론, 비판, 창의적 이해에 이르기까지 다양한 층위의 문자 텍스트 이해가 여기에 포함된다. 또한 최근의 미디어 환경에서 읽기는 다양한 복합양식 기호들에 대한 이해를 바탕으로 정보의 취사선택 능력을 강조한다는 점에서 ‘지식정보처리 역량’과 관련이 있다. 한편 읽기 영역은 소통 환경의 이 같은 변화 위에서 여러 분야의 지식, 경험을 융합하고 새로운 것을 창출하는 ‘창의적 사고 역량’과도 관련된다.

이상의 핵심역량을 반영하여 정보 확인, 추론, 평가, 재구성 등을 평가할 수 있는 문항들을 두루 설계하는 한편 각각의 범주에 대해 디지털 환경과 관련된 문항들을 필수로 포함하고자 한다. 읽기 영역의 세부 평가 영역 및 요소를 2018년 조사와 비교하여 제시하면 다음과 같다.

<표 III-19> 2018, 2023 읽기 영역 세부 평가 영역 및 요소

2018				
대영역	중영역	소영역(평가 요소)	문항 수	비고
읽기	가. 정보 확인	1. 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악	4	디지털 문항 2개
		2. 글의 내용(대의) 파악	1	
		3. 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악	2	
	나. 추론	1. 생략된 정보 재구	1	
		2. 함축된 의미 파악	2	
		3. 필자의 의도 파악	2	
		4. 인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론	1	
	다. 평가	1. 표현의 적절성 판단	2	
		2. 사회적 신념 혹은 가치 판단	1	
	라. 재구성	1. 반응 및 의미의 재구성	1	
2. 상황에 맞는 정보의 재조직		3		
총계			20	

2023					
대영역	중영역	평가 요소	문항 구성		비고
			문항 수	디지털 문항	
읽기	가. 정보 확인	1. 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악	4		*가교 문항 7개 *디지털 매체 문항 포함
		2. 주요 내용 파악	3	●	
		3. 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악	3		
	나. 추론	1. 생략된 정보 재구	2	●	
		2. 함축적 의미 파악	2		
		3. 필자의 의도 파악	2		
		4. 인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론	2		
	다. 평가	1. 표현의 적절성 판단	3	●	
		2. 사회적 신념 혹은 가치 판단	2		
	라. 재구성	1. 반응 및 의미의 재구성	2		
2. 상황에 맞는 정보의 재조직		3			
총계			28		

읽기 영역의 세부 영역으로는 2018년 조사와 마찬가지로 정보 확인, 추론, 평가, 재구성을 설정하였다. 이는 읽기 기능(독해: reading comprehension)의 전통적인 내용 요소인 ‘사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해, 창의적 이해’를 각각 의미한다. 읽기 영역의 문항 수가 증가함에 따라 소영역별 문항 수도 일부 조정하였다.

또한 디지털 리터러시의 역량을 평가하기 위해 복합양식 텍스트의 특성을 이해하고 매체 자료의 비판적 수용을 평가하는 문항을 설계하였다. 2023년 조사의 전체 체계에서 별도의 디지털 리터러시 평가는 설정되어 있지 않으므로, 읽기 영역에서 디지털 리터러시를 포함하는 복합 문항을 설계하였다.

읽기 영역 전체 문항 수를 증가시킬 때 정보 확인 영역 외의 영역에 관한 문항 비중을 이전보다 높게 하였다. 이는 비판적·창의적 이해와 관련된 역량을 보다 강조하기 위한 것이다.

한편 텍스트 유형과 관련하여서는 다양한 주제와 형식의 글을 제재로 활용하여 읽기 상황의 실제성을 반영한 평가 장면을 제공할 수 있도록 하였다. 2018년 조사와의 연속성을 고려하여 텍스트 유형을 설정하되, 일부 유형에는 디지털 리터러시 평가 문항이 포함된다. 이상과 같이 설계된 2023년 조사의 읽기 영역 텍스트 유형과 하위 종류를 정리하면 <표 III-20>과 같다.

<표 III-20> 2023년 조사 읽기 영역 텍스트 유형(예비 조사 가/나형)

텍스트 유형 (수)		정보전달 (24)									설득 (16)						친교 (2)		정서 (7)		
텍스트 종류 (수)		신문	기사	만화	안내문			지시문		기사	사설	만평	광고문			편지글		수필	소설		
		9	5	1	7			2		7	4	1	4			2		6	1		
문항 번호	언어자료 평가요소	신문 면면면	기사 1	카드 뉴스	만화	누리 집	안내 문	사지 전	지도	성분 표	매 뉴 판	기사2	사설	신문 만평	공익 광고	블로 그	누리 집	전자 우편	편지 글	수필	소설
공통1	나-3													1							
공통2	가-3		1																		

공통3	라-2	1																
공통4	가-1														1			
공통5	라-2	1																
공통6	다-2	1																
공통7	나-4																1	
가형8	가-1							1										
나형8	가-1							1										
가형9	가-1	1																
나형9	가-1	1																
가형10	가-3	1																
나형10	가-3	1																
가형11	가-1	1																
나형11	라-2	1																
가형12	가-2									1								
나형12	가-1	1																
가형13	라-1									1								
나형13	가-2									1								
가형14	가-2	1																
나형14	가-2									1								
가형15	가-2							1										
나형15	가-2				1													
가형16	가-3									1								
나형16	가-3									1								
가형17	다-2									1								
나형17	나-3									1								
가형18	나-1									1								
나형18	나-1																1	
가형19	나-1													1				
나형19	나-1							1										
가형20	다-1													1				
나형20	다-1					1												
가형21	나-2																1	
나형21	나-2																1	

가형22	나-2																		1		
나형22	나-2																	1			
가형23	나-3			1																	
나형23	나-4																	1			
가형24	나-4																	1			
나형24	다-1			1																	
가형25	다-1												1								
나형25	다-1												1								
가형26	다-1			1																	
나형26	다-2										1										
가형27	라-1					1															
나형27	라-1					1															
가형28	라-2											1									
나형28	라-1										1										
계		9	3	2	1	2	2	1	2	1	1	7	4	1	2	1	1	1	1	6	1

※ 이 표에서 ‘평가 요소’는 앞의 표 ‘2023 읽기 영역 세부 평가 영역 및 요소’에 명기된 대영역과 소영역을 의미함. 또한 동일한 문항 번호의 가형과 나형이 서로 다른 평가 영역을 가지는 경우는(예) 가11/나11) 세트 문항 설계로 인한 것이며, 평가 영역별 문항 수는 가형과 나형이 동일함.

(2) 가교 문항 검토

2023년 본 연구를 위한 가교 문항으로는 2018년도 [R-1]~[R-6], [R-14] 일곱 문항을 선정하였다. 해당 가교 문항은 가교 문항이 조사하고자 하는 피험자의 능력 속성을 대표할 수 있어야 하며 전체 문항의 난이도 분포를 반영해야 하고, 높은 변별도를 지녀야 한다는 원칙에 의거하여 선정된 것이다. 또한 조사의 연속성을 고려하여 2018년 조사에서 2013년 조사와의 가교 문항으로 사용했던 문항을 검토하여 이를 반영하였다.

가교 문항 각각의 난이도는 0.779, 0.493, 0.583, 0.613, 0.8, 0.485, 0.767로, 평균 난이도는 0.646이었다. 변별도는 일곱 문항 각각 0.298, 0.417, 0.446, 0.221, 0.230, 0.484, 0.496으로, 대체로 변별력이 있는 문항으로 분석되었다. 중영역을 기준으로 할 때 ‘정보 확인’에서 2문항, ‘추론’에서 2문항, ‘평가’에서 1문항, ‘재구성’에서 2문항을 선정하여 영역별 분포를 고르게 반영하였으며, 언어 자료 유형 역시 정보전달([R-2~3], [R-5~6]), 설득([R-1]), 친교([R-4]), 정서표현([R-14])을 고르게 반영하였다.

[R-1]은 만평을 읽고 필자의 의도를 파악하는 ‘추론’ 문항이다. [R-2~3]은 기사문을 읽고 글의 구조 또는 논지 전개 방식을 파악하는 ‘정보 확인’ 문항과 상황에 맞는 정보의 재조직과 관련된 ‘재구성’ 문항이다. [R-4]는 전자 우편을 읽고 화제, 핵심어 등 특정 정보를 파악하는 ‘정보 확인’ 문항이다. [R-1]~[R-4]의 지문 내용은 선거, 노후 준비, 시간 약속에 대한 것으로 모든 문항이 내용적인 측면에서도 현재 유효하다는 점에서 2013, 2018년에 이어 2023년 본 연구에도 활용될 수 있음을 확인하였다.

[R-5~6]은 ‘만족 지연 능력’ 관련 설명문을 읽고 상황에 맞는 정보의 재조직과 관련된 ‘재구성’ 문항과

사회적 신념 혹은 가치 판단과 관련된 ‘평가’ 문항이다. [R-14]는 해방 직후를 배경으로 하는 수필을 읽고 인물의 심리 혹은 사회문화적 배경을 추론하는 ‘추론’ 문항이다. 내용적 측면에서도 [R-1]~[R-4]와 마찬가지로 현재 유효하며, 2018년도의 내용과 달라진 점이 없으므로 2023년 본 연구에도 활용될 수 있다.

읽기 영역 가교 문항 (1)				
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-1(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 추론 - 필자의 의도 파악			
정답				
해설				

2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.298					난이도(용이도; b): 0.779				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8
		$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$
	0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.335					난이도(곤란도; β): -3.590				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$	

읽기 영역 가교 문항 (2)

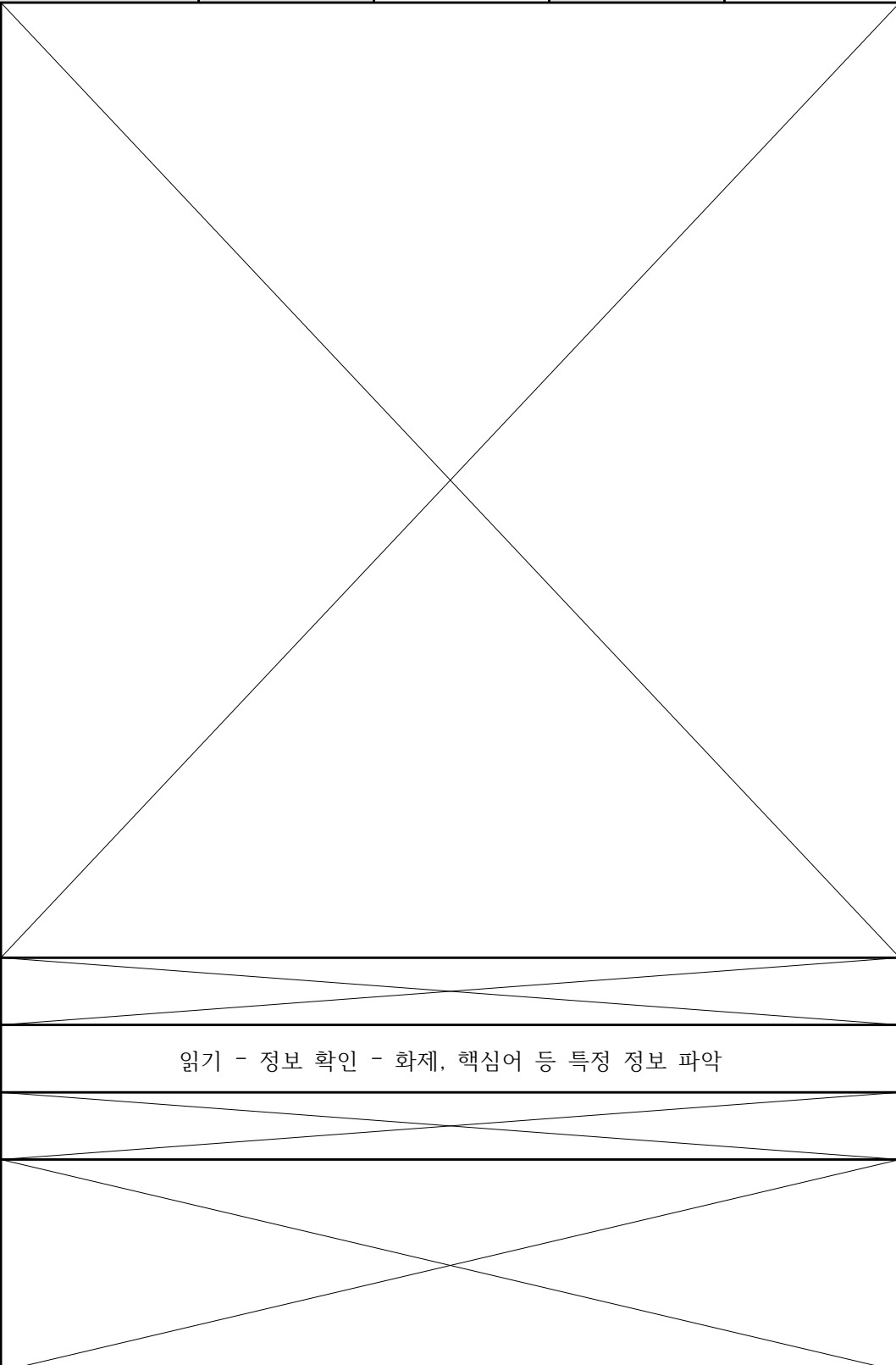
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-2(가교)	검사지	공통
평가 문항				

자료 출처											
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악										
정답											
해설											
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.417					난이도(용이도; b): 0.493				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.089					난이도(곤란도; β): 0.497				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

읽기 영역 가교 문항 (3)

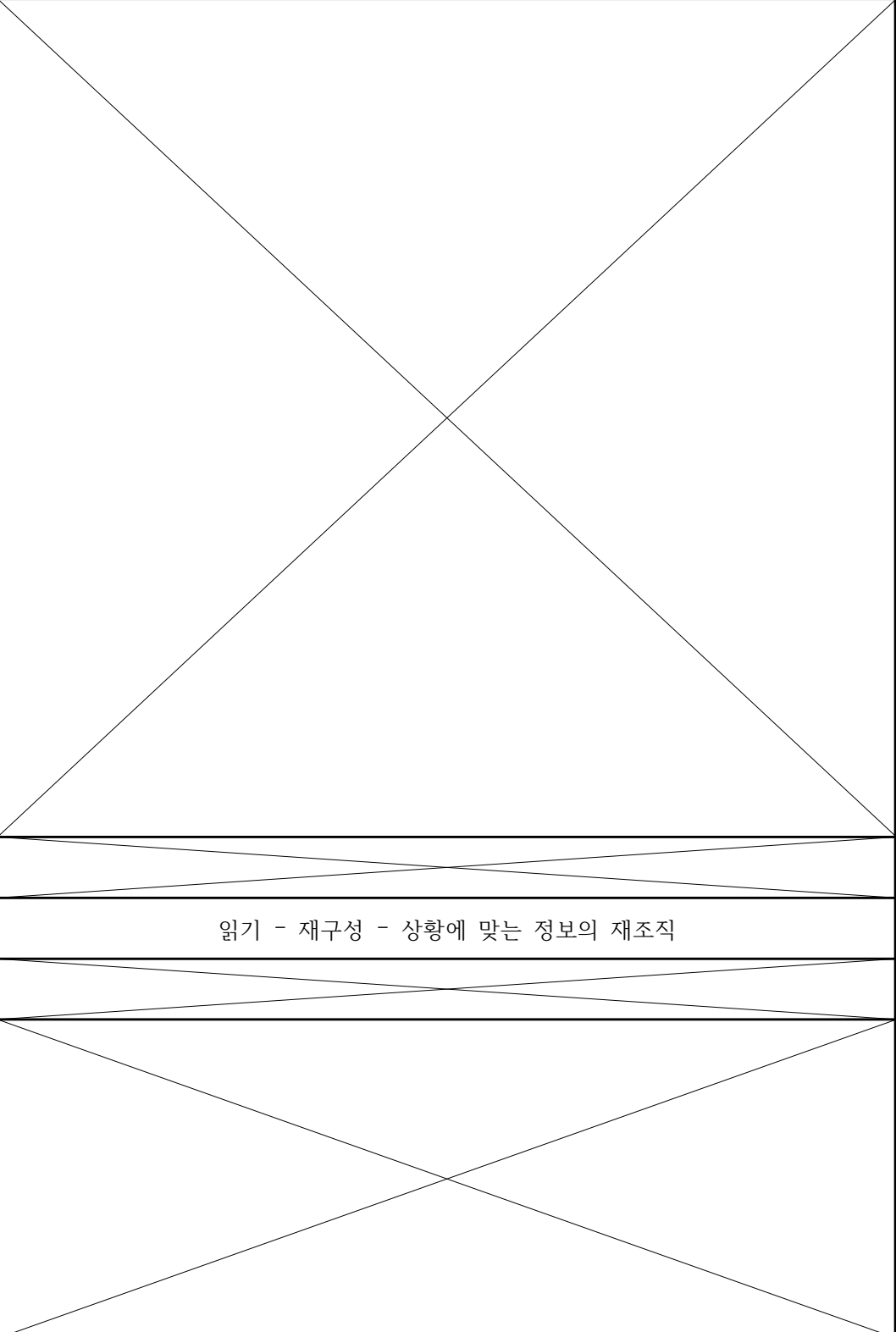
2023 국민의 국어능력 실태 조사			예비 조사		R-3(가교)		검사지		공통					
평가 문항														
자료 출처														
평가 요소			읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직											
정답														
해설														
2018 본조사 결과			CTT 분석 결과		변별도(a): 0.446					난이도(용이도; b): 0.583				
					없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
					0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8
					$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0
			IRT 분석 결과		변별도(α): 1.230					난이도(곤란도; β): -1.245				
					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35			1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$			

읽기 영역 가교 문항 (4)

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-4(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.221					난이도(용이도; b): 0.613				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.123					난이도(곤란도; β): -0.311				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

읽기 영역 가교 문항 (5)

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-5(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.230					난이도(용이도; b): 0.8				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.281					난이도(곤란도; β): -3.876				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

읽기 영역 가교 문항 (6)

2023 국민의 국어능력 실태 조사					예비 조사		R-6(가교)		검사지		공통	
평가 문항												
자료 출처												
평가 요소		읽기 - 평가 - 사회적 신념 혹은 가치 판단										
정답												
해설												
2018 본조사 결과		CTT 분석 결과	변별도(a): 0.484					난이도(용이도; b): 0.485				
			없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
			0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
		IRT 분석 결과	변별도(α): 1.162					난이도(곤란도; β): -0.955				
			거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
			0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

읽기 영역 가교 문항 (7)

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-7(가교)	검사지	공통
평가 문항				

자료 출처											
평가 요소	읽기 - 추론 - 인물 심리 또는 사회문화적 배경 추론										
정답											
해설											
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.496					난이도(용이도; b): 0.767				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.269					난이도(곤란도; β): -1.680				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

(3) 문항 형식

1·2차 실태 조사의 읽기 영역 문항은 모두 선택형(객관식)으로 진행하였다. 제3차 실태 조사 또한 선다형 문항(체크박스 형식)으로 구성하고자 한다. 경제성 측면뿐만 아니라, 읽기 영역의 특성을 보더라도 선다형 문항 설계는 타당한 점이 있다. 읽기와 듣기의 경우, ‘이해(comprehension)’라는 인지 기능에 해당하므로, 의미가 인식 주체의 내부에 수렴된다. 이해 정도를 파악하기 위해서는 표현한 결과를 통해 측정할 수밖에 없는데, 읽고 난 것을 표현하도록 하는 과정에서 개별적 표현 능력이 읽은 것을 드러내는 데 방해가 되는 요인으로 작용할 수 있다. 따라서 읽기 영역을 별도로 평가하기 위해서 변인을 통제하는 방식의 선다형이 주로 많이 쓰이는 것이 세계적인 추세이다.

컴퓨터 기반 평가로서 태블릿 피시를 활용하여 검사가 이루어진다는 점에서 피험자의 가독성을 고려하여 발문과 지문 및 자료를 배치하고자 하였다. 그리고 화면상에는 다음과 같은 발문을 제시하였다.

[R-4] 다음 전자 우편에서 알 수 없는 것은 무엇입니까?

[R-9] 다음 글을 읽고 분리배출 방법을 바르게 이해한 것은 무엇입니까?

[R-22] 다음 글을 읽고, ㉠의 의미를 이해한 것으로 적절한 것은 무엇입니까?

[R-23] 다음 만화를 그린 목적으로 적절한 것은 무엇입니까?

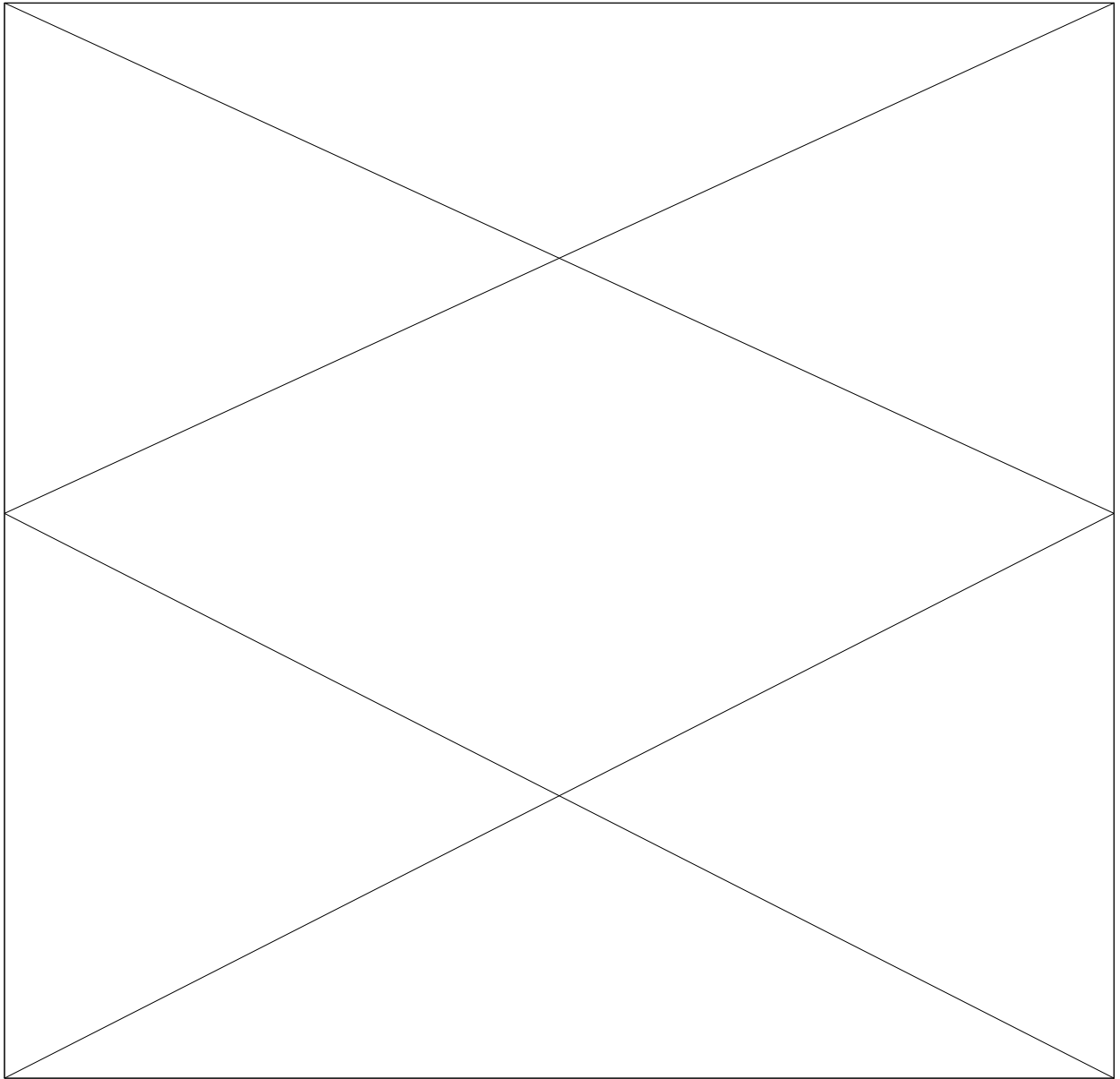
[R-25] 다음 공익 광고를 보고 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은 무엇입니까?

가급적 긍정 발문의 비율이 부정 발문의 비율보다 높거나 같도록 발문을 구성하였다. 이는 긍정 발문을 제시함으로써 피험자가 문항을 직관적으로 이해할 수 있게 하기 위함이다. 한편 문항 개발 시 선지를 구성할 때는 가독성과 명확성을 중시하였다. 가독성을 위하여 ①~④ 선지가 가급적 길이순으로 배열될 수 있도록 설정하였고, 선지가 명확하게 제시될 수 있도록 지나치게 길어지는 것을 지양하였다. 지문의 경우에는 전통적인 문항에서 나타나는 글의 형태 외에도 만화, 광고, 웹페이지 등 다양한 유형의 읽기 자료를 제시하였다.

예비 조사 분석 결과, 정답률이 지나치게 높거나 변별도가 낮게 나온 문항의 경우 선지의 내용 및 제시 방식에 문제가 있을 수 있음을 고려하였다. 연구진 내부 회의 및 전문가 검토를 통해 지나치게 길이가 길거나 한 번에 이해하기 어려운 선지, 또 모호함이 있는 선지는 그 길이를 짧게 하거나 의미가 간명하게 전달될 수 있도록 표현을 수정하였다. 그리고 일부 선지는 매력도를 높이는 방향으로 내용을 수정하였다.

또한 디지털 리터러시 능력을 평가하기 위해 실재하는 디지털 환경과 가까운 형식의 문항을 개발하였다. 따라서 다음과 같이 실제 리터러시 수행을 반영하여 ‘온라인 사진전’을 관람하는 상황의 문항을 개발하였다.¹⁶⁾

16) 해당 문항은 대한민국역사박물관(<https://archive.much.go.kr/imsi/index.do>)과 대한민국역사박물관 독립신문 해제(<https://archive.much.go.kr/archive/newspaper/release.do>)를 참고하여 연구진이 자체 제작하였다.



[그림 Ⅲ-7] 디지털 문향 개발

3) 예비 조사의 시행

(1) 표본 설계

① 모집단 정의

- 목표모집단 : 수도권에 거주하는 만 20세 이상 69세 이하 일반 국민
- 조사모집단 : 조사 기준 시점 수도권에 거주하는 만 20세 이상 69세 이하 일반 국민(섬 지역, 집단 시설(기숙사, 양로원, 보육원 등 특수사회시설), 외국인 가구를 제외)

② 모집단 층화

본 예비 조사에서 모집단 층화는 서울, 인천, 경기의 수도권 시도로 1차 층화한 후, 경기 지역만 동부와 읍면부로 2차 층화를 실시한다. 따라서 본 예비 조사에서는 최종적으로 서울, 인천, 경기 동부, 경기 읍면부로 층을 4개로 나누어 구분한다.

③ 표본 크기 결정

표본 크기를 결정하는 데 고려해야 할 요소는 생산할 주요 통계의 허용 목표 오차의 크기, 사용할 수 있는 예산의 규모와 통계 생산 단위의 수준 등이다. 본 예비 조사에서의 주요 통계 생산 단위는 성별, 연령대, 직업, 학력이며, 우선으로 고려해야 할 요소는 사용할 수 있는 예산 규모이다. 이런 상황들을 종합적으로 고려하여 전체 표본 규모는 과거 조사와 동일한 250명으로 결정하였다.

<표 III-21> 표본 크기 결정

구분	내용
표본크기	250명
표본오차	비율 추정 시 95% 신뢰수준 $\pm 6.2\%$

④ 집락 크기 결정

본 연구에서는 일정한 구역으로 나눌 수 있으며 관련 정보를 비교적 획득하기 쉬운 집락인 읍면동을 먼저 추출하고 여기에서 조사 단위 표본을 얻는 집락추출을 진행한다. 본 연구에서는 1개의 집락에서 10~11명까지 조사하는 것을 원칙으로 집락의 수를 결정하며, 따라서 본조사의 표본 규모는 250명으로, 24개의 집락(읍면동)을 추출한다.

⑤ 크기비례확률추출법을 통한 집락 추출

집락 추출 방식은 크게 단순확률추출과 크기비례확률추출로 구분할 수 있다. 단순확률추출에서는 각 집락이 추출될 확률이 모두 같다. 그러나 집락들의 규모가 심하게 차이가 나거나 대규모 집락이 전체 모집단에 미치는 영향이 클 경우에는 각 집락의 크기에 비례하여 뽑는 방법인 크기비례확률추출법을 권장한다. 따라서 본조사와 마찬가지로 예비 조사에서도 집락 추출 방식은 크기비례확률추출법을 이용한다.

크기비례확률추출법을 통해 추출한 집락은 다음과 같다. 각 집락에서 추출한 응답자 10명 중 5명씩 ‘가’형과 ‘나’형을 조사하였으며, 일부 11명을 조사한 집락에서는 6명이 한 영역을, 5명이 나머지 영역을 조사하였다. 집락 추출 결과 및 집락별 조사 완료 표본 수는 다음과 같다.

<표 III-22> 예비 조사 집락 추출 결과

층 구분	집락(읍면동)	목표 표본 수(명)	조사 완료 표본 수(명)
서울	서울특별시 광진구 구의제3동	10(+1)	11
	서울특별시 도봉구 도봉제1동	10(+1)	11
	서울특별시 마포구 신수동	10(+1)	10
	서울특별시 구로구 오류제2동	10(+1)	10
	서울특별시 관악구 난곡동	10(+1)	11
	서울특별시 강동구 강일동	10(+1)	10
인천	인천광역시 연수구 송도5동	10(+1)	10
	인천광역시 서구 가정1동	10(+1)	10
	인천광역시 부평구 십정2동	10(+1)	11
	인천광역시 부평구 부평1동	10(+1)	10
	인천광역시 미추홀구 주안3동	10(+1)	11
	인천광역시 강화군 강화읍	10(+1)	10
경기 동지역	경기도 의정부시 자금동	10(+1)	11
	경기도 의왕시 청계동	10(+1)	10
	경기도 안양시 동안구 부림동	10(+1)	10
	경기도 수원시 권선구 곡선동	10(+1)	11
	경기도 김포시 장기동	10(+1)	10
	경기도 고양시 일산동구 마두1동	10(+1)	10
경기 읍면지역	경기도 화성시 정남면	10(+1)	10
	경기도 평택시 서탄면	10(+1)	11
	경기도 파주시 문산읍	10(+1)	11
	경기도 양평군 양평읍	10(+1)	10
	경기도 남양주시 오남읍	10(+1)	11
	경기도 김포시 양촌읍	10(+1)	10

⑥ 집락 내 개인 할당 추출

이론적으로 가구뿐 아니라 응답자 선정까지 확률적인 표집 방법에 의해 추출되어야 하는 것이 바람직하여 개인 조사의 경우 kish grid나 최근 생일자법 등을 이용해 확률 표집을 할 수 있으나, 조사 기간과 비용이 많이 소요되는 현실적인 한계가 있다. 따라서 본 연구에서는 예비 조사 목적과 조사 여건을 고려해 할당 추출로 설계하였다. 예비 조사의 목적은 정교한 표본 설계를 통해 모집단 비율을 정확히 추정하는 것보다는, 본조사에 사용할 측정 도구를 개발하기 위해 다양한 집단의 응답 결과를 수집해 문항의 타당도를 분석하는 데 있기 때문이다.

⑦ 할당 추출을 위한 변인 설정

연구의 실행 가능성을 감안하여 본 연구에서는 과거 조사와 동일한 성별, 세대(연령), 지역, 직업, 학력(교육 수준)의 5개 변인을 할당 변수로 선정하고 각 변인별 분할을 지나치게 세분화하지 않도록 한다. 변인의 구분이 지나치게 세분화되면 각각의 변인에 속하는 표본 집단의 수가 너무 적어져 연구 실행의 타당성을 잃을 위험이 있기 때문이다. 본 연구에서는 다음의 5개 변인 및 변인별 요소를 적용한다.(단, 예비 조사임을 고려하여 수도권에서만 진행)

<표 III-23> 예비 조사 표본 추출을 위한 변인 설정

변인	구분
성별	남자, 여자
세대	20대, 30대, 40대, 50대, 60대
지역	수도권(서울, 인천, 경기 동부, 경기 읍면부)
직업	- 정신노동(①관리자, ②전문가 및 관련 종사자, ③사무 종사자) - 육체노동(④서비스 종사자, ⑤판매 종사자, ⑥농림어업 종사자, ⑦기능원 및 관련 기능 종사자, ⑧장치/기계조작 및 조립 종사자, ⑨단순 노무 종사자, ⑩직업 군인) - 기타(⑪주부, ⑫무직/퇴직/기타, ⑬학생)
학력	중졸 이하, 고졸, 대졸 이상

신속한 조사와 분석, 연구진들의 모니터링을 위해 수도권(서울·인천·경기) 지역으로 한정하여 예비 조사를 시행하였다. 단, 읍면 단위의 조사를 위해 경기 지역의 읍면 단위를 포함하여 표본을 설계하였다.

⑧ 표본 배분

예비 조사에서는 과거 조사와의 일관성과 전체 표본 수를 고려하여 예비 조사에서는 서울(대도시), 인천(대도시), 경기(중소 도시), 경기(읍면 단위)의 4개 지역을, 연령대와 성별은 20대 남/여, 30대 남/여, 40대 남/여, 50대 남/여, 60대 남/여로 하여 총 40개 구간으로 설정하고, 구간별로 동일 크기의 표본을 할당하는 것으로 표본 배분 방안을 확정하였다. 각 권역 내에서 성별, 연령 교차 분포를 기준으로 기본 할당표를 선정하며, 여기에 직업과 학력은 변인별로 일정한 범위를 정해 추가로 할당한다. 250명에 대한 표본 배분은 다음과 같다. 240명을 40개 구간별로 동일 크기의 표본을 할당하고, 10명은 구간에 관계없이 고루 조사한다.

표본 할당표와 실제로 조사된 표본 수는 아래 표와 같다.

<표 III-24> 예비 조사 표본 할당표

구 분 (단위: 명)	합계	20대		30대		40대		50대		60대	
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
합계	240 (+10)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)	24 (+1)
서울	60	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
인천	60	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
경기_동부	60	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
경기_읍면부	60	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

* 6명씩 40개 구간별로 240명 조사 후 10명은 구간에 관계없이 겹치지 않는 범위 내에서 조사

<표 III-25> 예비 조사 완료 표본 구성

구 분 (단위: 명)	합계	20대		30대		40대		50대		60대	
		남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
합계	250	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
서울	63	7	6	6	7	7	6	6	6	6	6
인천	62	6	7	6	6	6	6	6	7	6	6
경기_동부	62	6	6	7	6	6	6	7	6	6	6
경기_읍면부	63	6	6	6	6	6	7	6	6	7	7

집락 추출 및 조사 영역 배분, 응답자 추출 과정을 통해 표집된 표본은 다음과 같이 구성된다. 설문지 유형은 동일 성별·연령대 내에서 무작위로 순환해서 조사를 진행했기 때문에 ‘가’, ‘나’ 유형별 응답자 특성도 유사한 경향을 보이고 있다.

<표 III-26> 조사 완료 표본 구성

(단위: 명)		
---------	--	--

학력별	육체노동	98	50	48
	기타	78	38	40
	중졸이하	26	11	15
	고졸	87	46	41
	대재 이상	137	68	69

(2) 예비 조사 방식

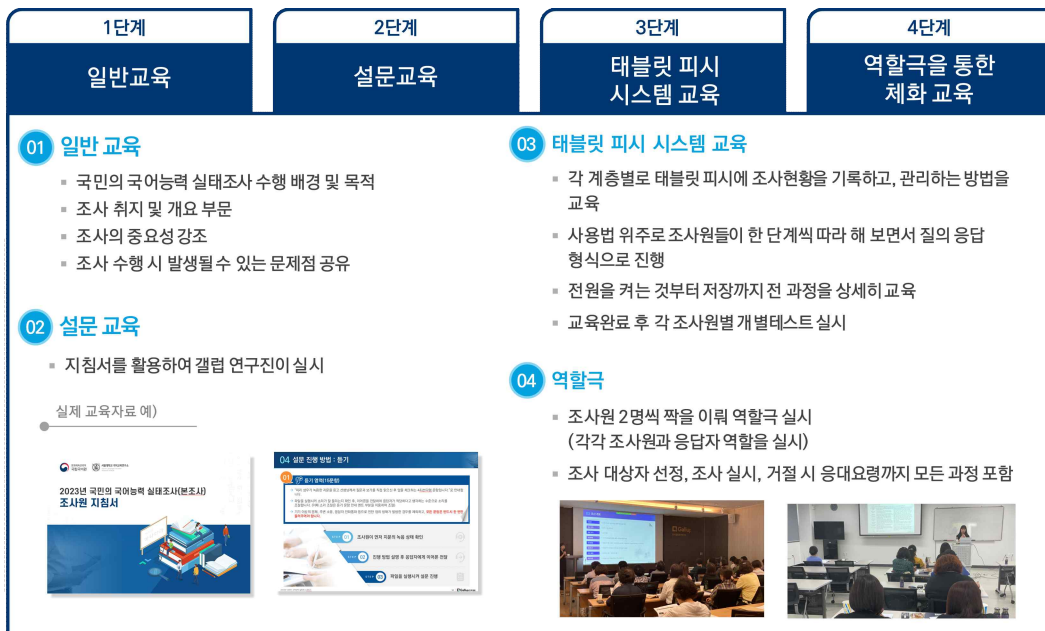
예비 조사는 ‘가’형, ‘나’형으로 나누어 실시한다. 문항 구성과 소요 시간을 제시하면 다음과 같다.

<표 Ⅲ-27> 예비 조사 방식 및 소요 시간

조사 영역	조사 방식	문항 수		시간(분)
		‘가’형	‘나’형	
읽기	선택형(객관식)	28	28	56
문법·규범	선택형(객관식)	13	13	13

예비 조사 역시 본조사와 마찬가지로 태블릿 피서를 기반으로 하는 TAPI를 이용해 자료를 수집하며, 태블릿 피서를 활용한 1:1 면접 조사로 진행하고자 한다. 다만, 외국인이나 의사소통이 불가능한 장애인 은 조사 대상에서 제외하며, 조사에 끝까지 응답한 자료만 유효한 표본으로 활용한다. 선정된 응답자가 모든 문항에 대한 평가를 완료하면, 조사원이 응답자에게 사례품을 전달한다.

방문 면접 조사 시 응답자의 적극적인 협조가 필요하므로 면접 조사 경험과 TAPI 조사 경험이 풍부한 조사원이 투입되어야 한다. 조사원 교육은 효과를 보다 높이기 위해 조사원을 모아 서울에서 집체교육을 실시한다. 아래와 같이 4단계의 표준화된 조사원 교육을 실시하여 조사원에 의한 비표본오차 발생을 미연에 방지한다.



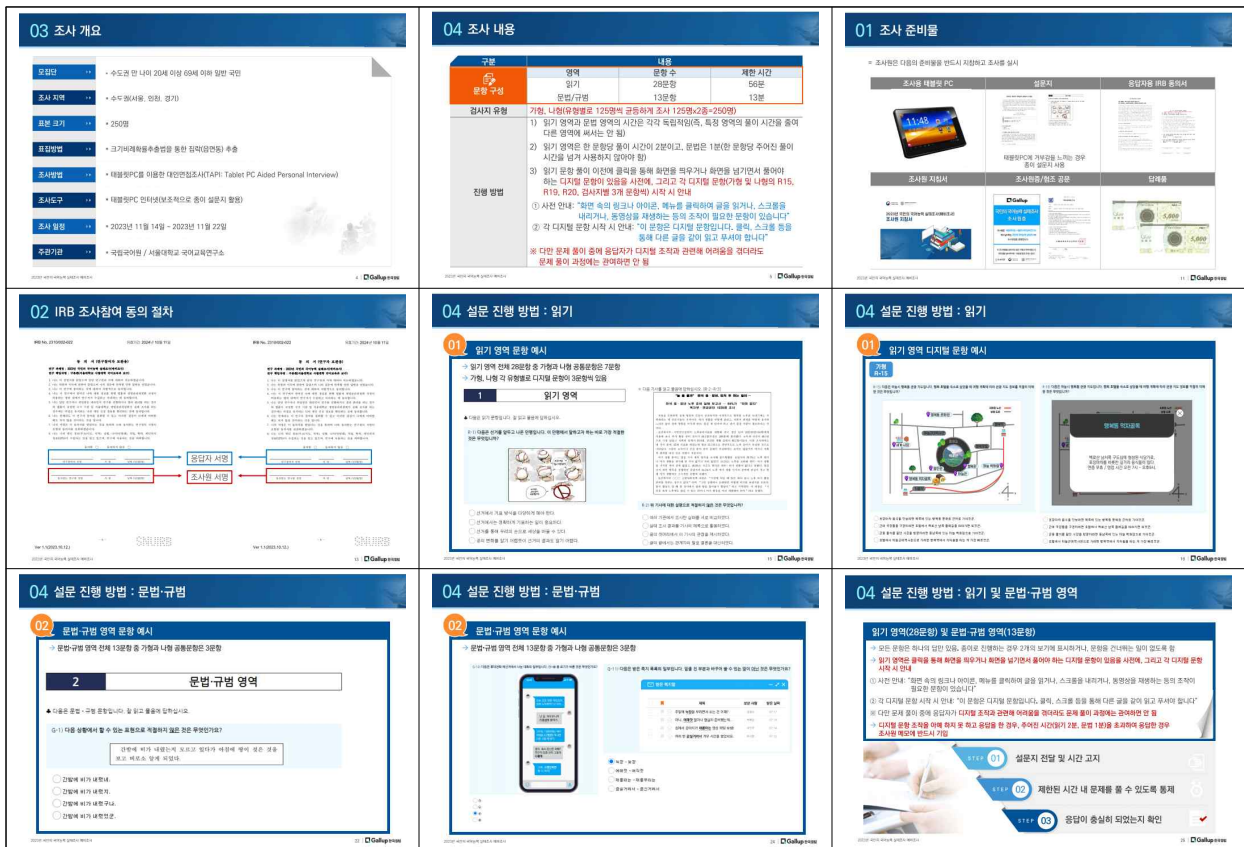
[그림 Ⅲ-8] 조사원 교육 절차

조사원 교육은 갯벌 본사에서 집체교육으로 진행하였다. 조사원 교육은 아래 일정으로 진행하였으며, 투입된 조사원은 18명이다.

<표 II -28> 예비 조사 조사원 교육 결과

실사 지점	해당 지역	교육 일시	교육 장소	참여 인원	투입 인원
서울	서울, 인천, 경기	11/13(월) 10시	갯벌 본사	18	18

조사원이 조사 현장에 나가기 전에 조사에 대해 충분히 숙지하는데 참고가 될 수 있도록 조사원 지침서를 제작하였으며, 조사 시 유의 사항, TAPI 활용 방법 등 안내문을 배포하여 조사 시 참고하도록 하였다.

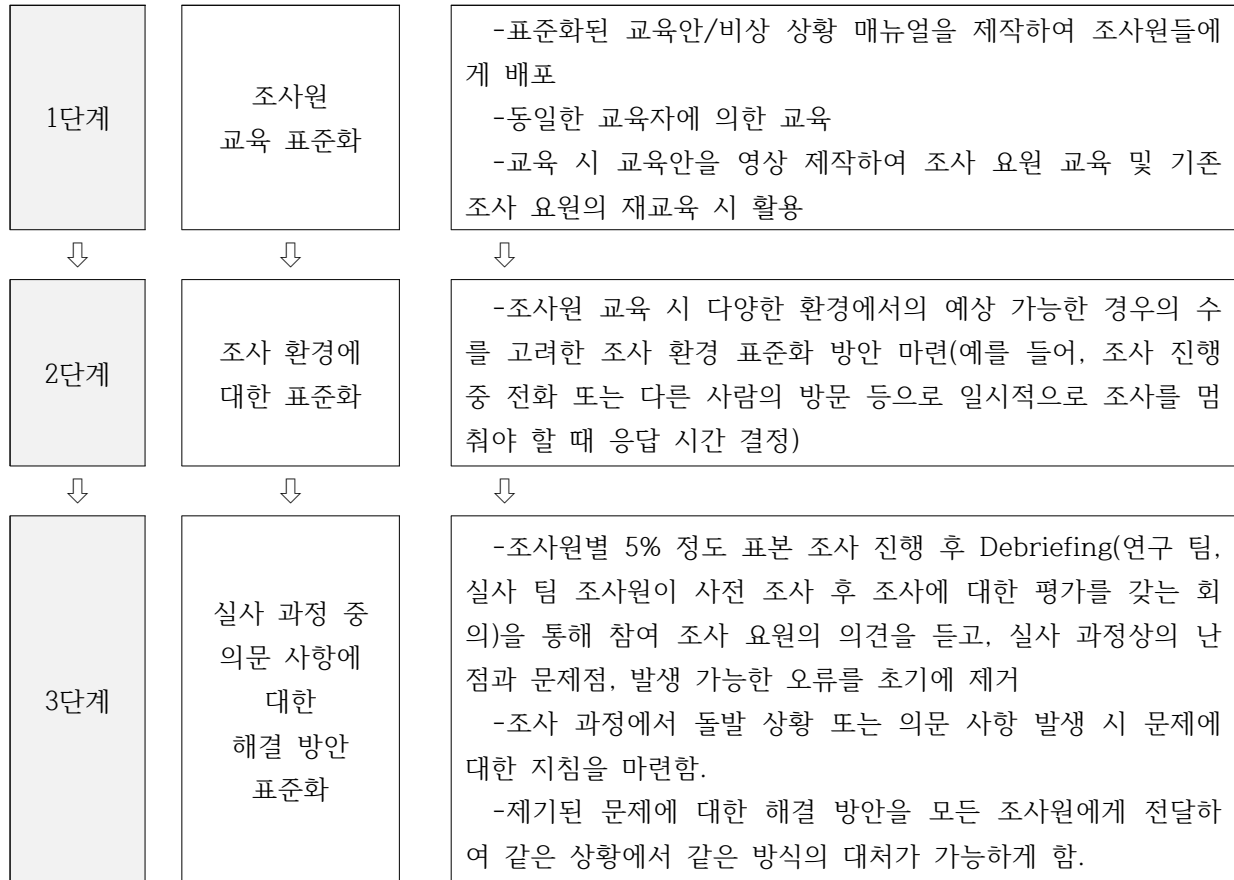


[그림 III-9] 조사원 안내문 및 지침서

(3) 비표본 오차 최소화

조사원이 완성해서 전송한 조사 결과에 대해서 실사 부서와는 독립된 검증 팀이 전체 표본의 20%에 대해 사후 검증을 진행하였다. 또한 개별 방문 조사에서는 피험자들이 모두 동일한 환경에서 평가를 받기 어려우므로, 비표본 오차를 최소화하기 위해 조사 방식과 절차를 표준화하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해 다음과 같은 표준화된 절차를 수행하였다.

<표 III-29> 표준화 절차



4) 예비 조사 결과 분석

(1) 검사 설계상의 특징

<표 III-30> 읽기 영역 검사지별 문항 구성

검사지	문항 구성			문항 수	응시자 수
	1~7번 (공통/가교)	8~28번(가)	8~28번(나)		
읽기(가)	포함	포함		28	125
읽기(나)	포함		포함	28	125

검사의 설계상 영역별 원점수 총점은 검사지의 유형에 따라서 다른 의미를 가진다. 각 검사지에 포함된 문항이 지니는 변별도나 곤란도에 다소 차이가 있기 때문이다. 따라서 서로 다른 유형의 검사지로 조사를 치른 피험자들의 원점수 총점을 단순 비교하는 것은 적절하지 않으며, 문항반응이론을 적용하여 피험자의 능력을 추정하는 방식으로 비교가 가능하다. 이에 읽기 영역 문항의 양호도를 확인하기 위해 변별도와 난이도(곤란도) 모수를 함께 고려하는 2모수 IRT 분석 모형을 적용하여 문항 간 비교를 위한 객관화된 자료를 확보하였다.

(2) 점수 분포 분석

① 기술 통계

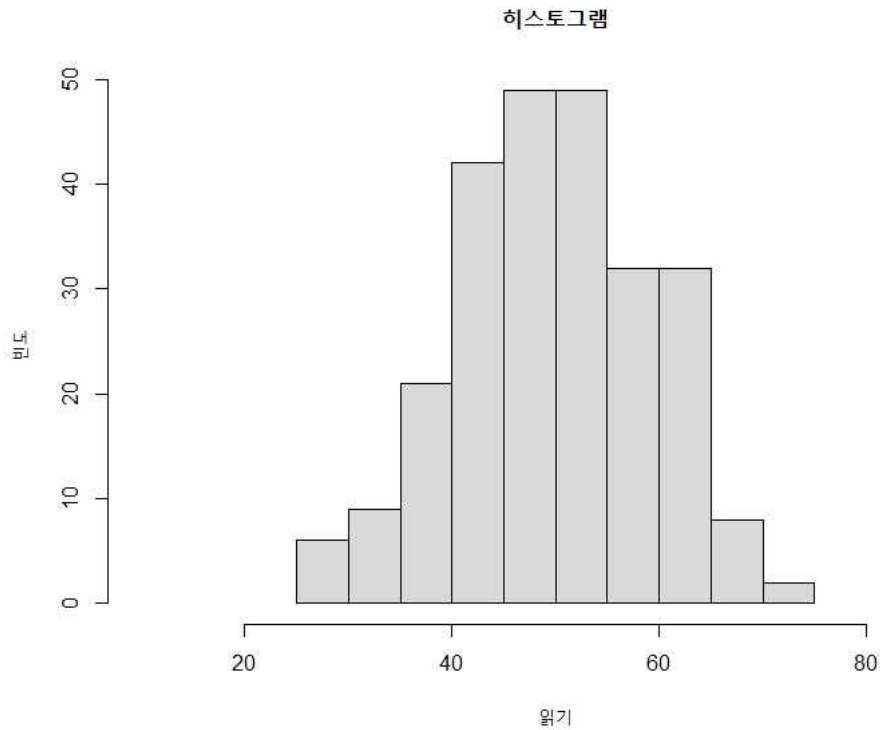
<표 III-31> 읽기 영역 점수 분포의 기술통계치

영역	사례 수	최솟값	최댓값	평균	표준편차
읽기	250	26.07	70.28	49.84	9.19

② 읽기 영역 점수 분석 방법

선택형 문항으로 구성된 읽기 영역의 경우, 2모수 IRT 분석 모형을 적용하여 결과를 분석하였다. 피험자 능력 모수의 추정치(평균 0, 표준편차 1)를 산출한 후, 이 점수에 10점을 곱하고 50점을 더하여, 평균이 50이고 표준편차가 10인 T점수를 이용하여 최종 점수를 산출하였다.

능력 모수 추정치는 표본 집단이 아닌 모집단에 대한 추정치이므로 기술 통계 결과표에 제시된 점수의 평균과 표준편차는 각각 50점과 10점에서 다소 차이를 보인다.



[그림 III-10] 예비 조사의 읽기 영역 점수 분포

읽기 영역 점수 분포는 정규분포에 가깝지만, 왜도가 -0.052로 오른쪽으로 약간 치우치는 부적 편포를 보이고, 첨도는 2.509로 중심이 다소 높고 분포가 비교적 뾰족한 모양을 보인다.

(3) 문항 곤란도 및 변별도 분석

<표 III-32> 예비 조사 읽기 영역 문항 곤란도 및 변별도 분석

문항	사례 수	정답률	문항 모수 추정치				적합도		
			변별도	SE	곤란도	SE	χ^2	df	p-value
읽기_01(공통)	250	79.6	.34	.24	-3.36	2.34	31.79	14	.00
읽기_02(공통)	250	52.4	.67	.24	.08	.30	12.35	13	.50
읽기_03(공통)	250	60.8	.58	.24	-.94	.48	14.85	15	.46
읽기_04(공통)	250	80.0	.85	.30	-1.68	.54	6.54	11	.84
읽기_05(공통)	250	68.0	1.20	.33	-.81	.25	5.41	10	.86
읽기_06(공통)	250	48.8	1.05	.29	.13	.21	13.96	13	.38
읽기_07(공통)	250	72.4	1.31	.37	-.99	.26	13.18	10	.21

읽기_08(가형)	125	72.0	1.64	.43	-.84	.21	14.24	10	.16
읽기_09(가형)	125	51.2	1.06	.30	-.06	.21	22.74	12	.03
읽기_10(가형)	125	35.2	1.38	.35	.59	.21	21.97	11	.03
읽기_11(가형)	125	75.2	1.76	.49	-.95	.21	16.08	9	.07
읽기_12(가형)	125	52.8	.70	.24	-.18	.29	9.26	14	.81
읽기_13(가형)	125	43.2	1.20	.31	.29	.20	9.51	12	.66
읽기_14(가형)	125	61.6	.41	.22	-1.20	.76	10.07	15	.82
읽기_15(가형)	125	35.2	.38	.22	1.66	1.03	25.10	15	.05
읽기_16(가형)	125	34.4	1.93	.47	.53	.17	5.81	9	.76
읽기_17(가형)	125	52.8	.77	.25	-.17	.27	16.85	14	.27
읽기_18(가형)	125	46.4	.35	.21	.42	.58	17.24	15	.30
읽기_19(가형)	125	30.4	1.03	.30	.97	.30	15.50	12	.22
읽기_20(가형)	125	40.8	.55	.23	.72	.44	21.85	13	.06
읽기_21(가형)	125	62.4	.04	.21	-13.06	69.91	13.55	15	.56
읽기_22(가형)	125	77.6	.76	.29	-1.82	.64	7.39	11	.77
읽기_23(가형)	125	78.4	1.51	.43	-1.19	.27	9.26	9	.41
읽기_24(가형)	125	60.0	2.42	.63	-.33	.14	11.64	8	.17
읽기_25(가형)	125	54.4	.59	.23	-.32	.35	12.93	14	.53
읽기_26(가형)	125	54.4	.33	.21	-.54	.64	9.49	15	.85
읽기_27(가형)	125	49.6	1.44	.36	.01	.17	15.14	11	.18
읽기_28(가형)	125	24.8	.13	.23	8.93	16.51	14.05	15	.52
읽기_08(나형)	125	60.0	.72	.24	-.64	.33	18.71	14	.18
읽기_09(나형)	125	40.8	.80	.25	.53	.29	13.38	15	.57
읽기_10(나형)	125	56.0	.65	.23	-.41	.33	14.76	14	.40
읽기_11(나형)	125	67.2	.52	.24	-1.47	.71	19.60	15	.19
읽기_12(나형)	125	69.6	1.29	.34	-.85	.24	26.14	11	.01
읽기_13(나형)	125	44.0	1.46	.36	.22	.18	13.14	12	.36
읽기_14(나형)	125	71.2	.80	.27	-1.29	.18	7.74	12	.81
읽기_15(나형)	125	67.2	1.33	-.73	.34	.22	11.93	11	.37
읽기_16(나형)	125	70.4	1.02	.30	-1.03	.31	20.92	11	.03
읽기_17(나형)	125	54.4	1.38	.33	-.19	.18	13.97	12	.30

읽기_18(나형)	125	52.0	1.44	.34	-.09	.17	16.92	13	.20
읽기_19(나형)	125	63.2	1.46	-.53	.35	.19	9.75	11	.55
읽기_20(나형)	125	62.4	1.51	.36	-.49	.18	15.96	11	.14
읽기_21(나형)	125	51.2	3.32	.91	-.05	.13	5.16	7	.64
읽기_22(나형)	125	63.2	.54	.23	-1.07	.53	20.13	15	.17
읽기_23(나형)	125	47.2	1.61	.37	.09	.16	6.61	12	.88
읽기_24(나형)	125	40.0	-.01	.20	-29.4	425.39	15.71	17	.55
읽기_25(나형)	125	64.0	1.99	.46	-.49	.16	11.37	9	.25
읽기_26(나형)	125	55.2	.65	.23	-.36	.32	18.40	14	.19
읽기_27(나형)	125	68.8	1.37	.35	-.79	.22	13.65	11	.25
읽기_28(나형)	125	44.0	.58	.22	.45	.37	8.86	15	.89

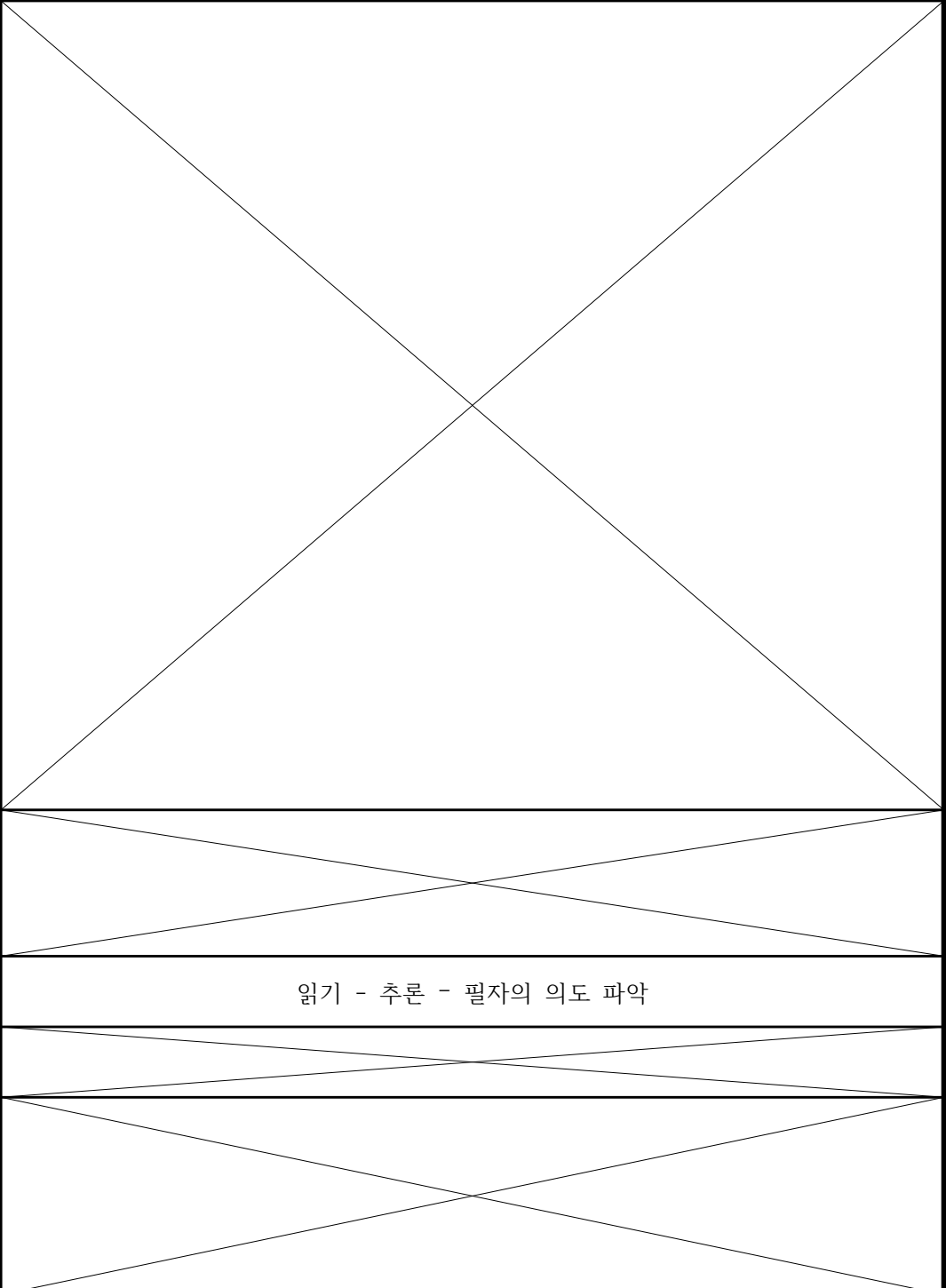
읽기 영역 총 49개 문항에 대하여 2모수 IRT 분석 모형을 적용하여 분석한 결과, 일부 문항에서 양호하다고 보기 어려운 변별도와 난이도(곤란도) 수치를 확인할 수 있었다.

읽기_11번(가형), 읽기_16번(가형), 읽기_24번(가형), 읽기_21번(나형) 문항의 경우 변별도 수치가 1.70 이상으로 변별도가 매우 높은 문항이라고 할 수 있다. 반면 읽기_24번(나형) 문항의 경우, 변별도가 음수로 나타나 역변별이 발생하였다. 따라서 이 문항은 읽기 능력을 거의 변별하지 못하는 문항으로 볼 수 있다.

곤란도의 경우, 읽기_2번(공통), 읽기_8번(가형) 등과 같이 그 수치가 -2.0 이상 -0.5 미만으로 쉬움에 해당하는 문항이 가장 많았다. 읽기_1번(공통), 읽기_21번(가형), 읽기_24번(나형) 문항은 곤란도가 -2.0 미만으로 매우 쉬운 것으로 나타났고, 읽기_28번(가형)은 곤란도가 2.0 이상으로 매우 어려운 것으로 나타났다. 검사지에는 다양한 곤란도를 지닌 문항이 고루 포함되어야 다양한 능력을 지닌 피험자를 고루 변별할 수 있으므로 검사지에 이들 문항이 일부 포함되는 것은 적절할 수 있으나 지나치게 많이 포함되어서는 안 될 것이다.

(4) 개별 문항별 분석(문항 카드)

① 가교 문항

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-1(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.298					난이도(용이도; b): 0.779											
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움							
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0							
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.335					난이도(곤란도; β): -3.590											
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움							
		0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$							
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③ (정답)</td><td>④</td></tr><tr><td>2.4%</td><td>14.0%</td><td>79.6%</td><td>4.0%</td></tr></table>									①	②	③ (정답)	④	2.4%	14.0%	79.6%	4.0%
		①	②	③ (정답)	④													
	2.4%	14.0%	79.6%	4.0%														
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.34					난이도(곤란도; β): -3.36											
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움								
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$								

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-2(가교)	검사지	공통
평가 문항				

자료 출처																										
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악																									
정답																										
해설																										
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.417					난이도(용이도; b): 0.493																			
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움															
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.089					난이도(곤란도; β): 0.497																			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">52.4%</td><td colspan="2">24.0%</td><td colspan="2">12.4%</td><td colspan="2">11.2%</td></tr></table>									① (정답)		②		③		④		52.4%		24.0%		12.4%		11.2%	
		① (정답)		②		③		④																		
	52.4%		24.0%		12.4%		11.2%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.67					난이도(곤란도; β): 0.08																			
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	β< -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0															
		< α<	≤ α<	≤ α<	≤ α<	≤ α	≤ β<	≤ β<	≤ β<	≤ β<	≤ β															
		0.35	0.65	1.35	1.70		-0.5	0.5	2.0																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-3(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직				
정답					
해설					
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(α): 0.446			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.230			
		난이도(용이도; b): 0.583			
		난이도(곤란도; β): -1.245			

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ ④ (정답) 5.6% 19.2% 14.4% 60.8%								
		변별도(α): 0.58					난이도(곤란도: β): -0.94			
	IRT 분석 결과	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움
0.00		0.35	0.65	1.35			-2.0	-0.5	0.5	
$<\alpha<$		$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	1.70	$\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	2.0
	0.35	0.65	1.35	1.70	$\leq\alpha$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	$\leq\beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-4(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악			
정답				
해설				

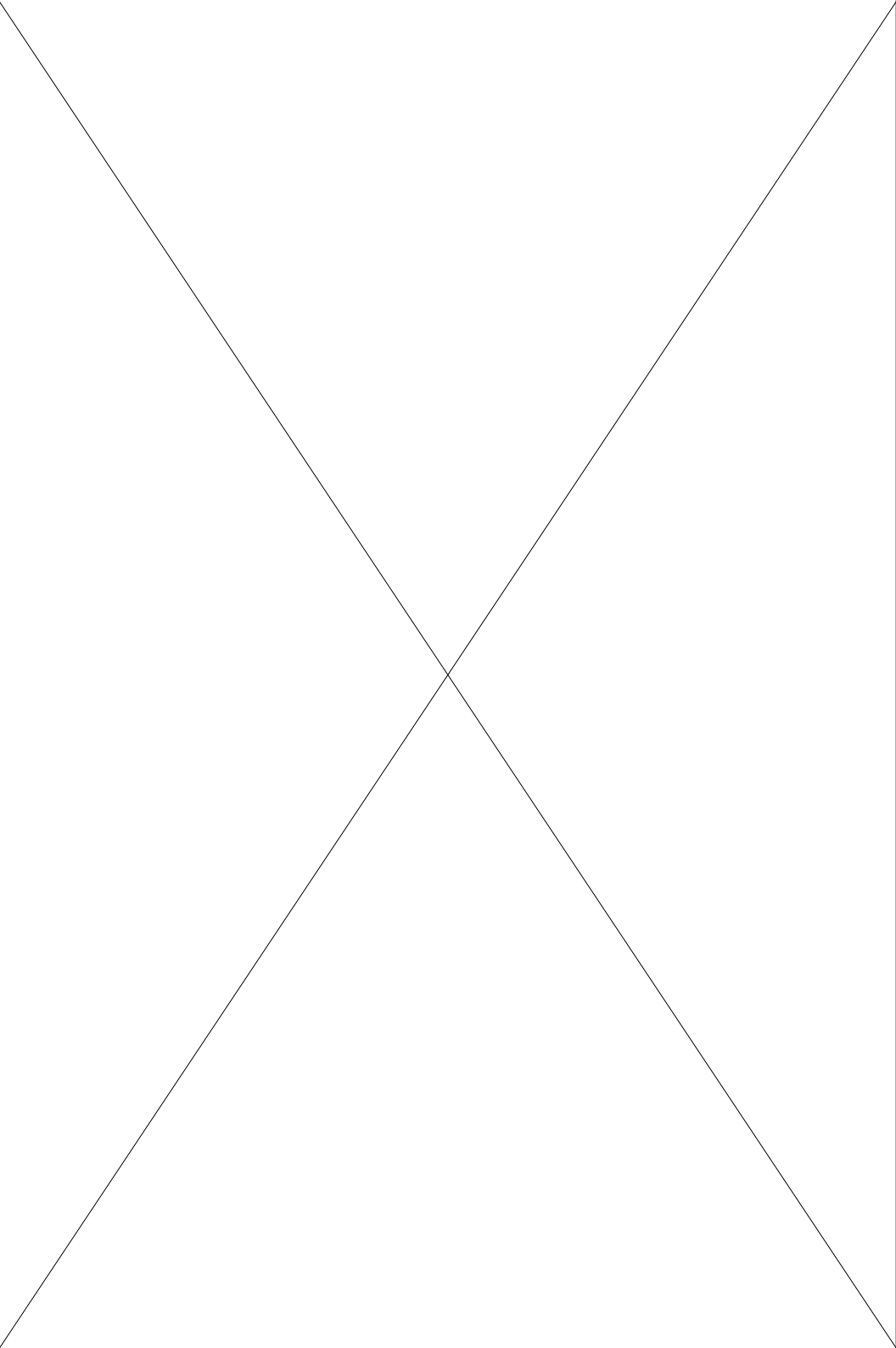
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.221					난이도(용이도; b): 0.613				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
	0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0	
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.123					난이도(곤란도; β): -0.311				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$	

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ (정답) ④ 2.4% 5.6% 80.0% 12.0%									
		IRT 분석 결과	변별도(α): 0.85			난이도(곤란도; β): -1.68					
	거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
	0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-5(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직				
정답					
해설					

2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.230					난이도(용이도; b): 0.8												
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움								
	0.0 ≤ a < 0.1	0.1 ≤ a < 0.2	0.2 ≤ a < 0.3	0.3 ≤ a < 0.4	0.4 ≤ a ≤ 1.0	0.0 ≤ b < 0.2	0.2 ≤ b < 0.4	0.4 ≤ b < 0.6	0.6 ≤ b < 0.8	0.8 ≤ b ≤ 1.0									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.281					난이도(곤란도; β): -3.876												
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움									
		0.00 < α < 0.35	0.35 ≤ α < 0.65	0.65 ≤ α < 1.35	1.35 ≤ α < 1.70	1.70 ≤ α	β < -2.0	-2.0 ≤ β < -0.5	-0.5 ≤ β < 0.5	0.5 ≤ β < 2.0	2.0 ≤ β								
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>① (정답)</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>68.0%</td><td>5.6%</td><td>10.4%</td><td>16.0%</td></tr></table>										① (정답)	②	③	④	68.0%	5.6%	10.4%	16.0%
	① (정답)	②	③	④															
	68.0%	5.6%	10.4%	16.0%															
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.20					난이도(곤란도; β): -0.81												
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움									
		0.00 < α < 0.35	0.35 ≤ α < 0.65	0.65 ≤ α < 1.35	1.35 ≤ α < 1.70	1.70 ≤ α	β < -2.0	-2.0 ≤ β < -0.5	-0.5 ≤ β < 0.5	0.5 ≤ β < 2.0	2.0 ≤ β								

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-6(가교)		검사지		공통																	
평가 문항																									
자료 출처																									
평가 요소		읽기 - 평가 - 사회적 신념 혹은 가치 판단																							
정답																									
해설																									
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.484					난이도(용이도; b): 0.485																		
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움														
	0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8															
	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$															
0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																
IRT 분석 결과	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.162					난이도(곤란도; β): -0.955																		
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움														
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0														
		$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$	$\beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$														
0.35	0.65	1.35	1.70		-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">48.8%</td><td colspan="2">34.8%</td><td colspan="2">15.6%</td><td colspan="2">0.8%</td></tr></table>								① (정답)		②		③		④		48.8%		34.8%		15.6%		0.8%	
		① (정답)		②		③		④																	
	48.8%		34.8%		15.6%		0.8%																		
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.05					난이도(곤란도; β): 0.13																		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
0.00		0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0															
$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$	$\beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$																
0.35	0.65	1.35	1.70		-2.0	-0.5	0.5	2.0																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-7(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				

평가 요소	읽기 - 추론 - 인물 심리 또는 사회문화적 배경 추론																		
정답																			
해설																			
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.496					난이도(용이도; b): 0.767												
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움								
		0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0								
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.269					난이도(곤란도; β): -1.680												
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움									
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha \leq$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta \leq$									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④ (정답)</td></tr><tr><td>10.0%</td><td>6.4%</td><td>11.2%</td><td>72.4%</td></tr></table>										①	②	③	④ (정답)	10.0%	6.4%	11.2%	72.4%
		①	②	③	④ (정답)														
	10.0%	6.4%	11.2%	72.4%															
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.31					난이도(곤란도; β): -0.99												
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움									
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha \leq$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta \leq$									

② 읽기 영역 - 가형

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-8	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기- 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악			
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ ④ (정답) 4.0% 8.8% 15.2% 72.0%									
		IRT 분석 결과	변별도(α): 1.64					난이도(곤란도: β): -0.84			
	거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
	0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-9	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기- 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">6.4%</td><td colspan="2">20.8%</td><td colspan="2">21.6%</td><td colspan="2">51.2%</td></tr></table>										①		②		③		④ (정답)		6.4%		20.8%		21.6%		51.2%	
		①		②		③		④ (정답)																			
	6.4%		20.8%		21.6%		51.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.06					난이도(곤란도; β): -0.06																				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-10		검사지		가형																																				
평가 문항																																												
자료 출처																																												
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악																																											
정답																																												
해설																																												
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">6.4%</td><td colspan="2">39.2%</td><td colspan="2">19.2%</td><td colspan="2">35.2%</td></tr></table>								①		②		③		④ (정답)		6.4%		39.2%		19.2%		35.2%																				
		①		②		③		④ (정답)																																				
	6.4%		39.2%		19.2%		35.2%																																					
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.38				난이도(곤란도; β): 0.59																																						
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$< \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta <$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$		-0.5	0.5	2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																								
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																								
$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$																																								
0.35	0.65	1.35	1.70																																									
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																								
$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																								
-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$																																								
	-0.5	0.5	2.0																																									

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-11		검사지		가형																	
평가 문항																									
자료 출처																									
평가 요소		읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악																							
정답																									
해설																									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">75.2%</td><td colspan="2">9.6%</td><td colspan="2">14.4%</td><td colspan="2">0.8%</td></tr></table>								① (정답)		②		③		④		75.2%		9.6%		14.4%		0.8%	
		① (정답)		②		③		④																	
	75.2%		9.6%		14.4%		0.8%																		
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.76				난이도(곤란도; β): -0.95																			
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$															

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-12	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">14.4%</td><td colspan="2">52.8%</td><td colspan="2">24.8%</td><td colspan="2">8.0%</td></tr></table>									①		② (정답)		③		④		14.4%		52.8%		24.8%		8.0%	
		①		② (정답)		③		④																		
	14.4%		52.8%		24.8%		8.0%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.70					난이도(곤란도: β): -0.18																			
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-13	검사지	가형																	
평가 문항																							
자료 출처																							
평가 요소	읽기 - 재구성 - 반응 및 의미의 재구성																						
정답																							
해설																							
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td>4.8%</td><td>28.0%</td><td>24.0%</td><td colspan="2">43.2%</td></tr></table>					①	②	③	④ (정답)		4.8%	28.0%	24.0%	43.2%								
	①	②	③	④ (정답)																			
	4.8%	28.0%	24.0%	43.2%																			
IRT 분석 결과	변별도(α): 1.20			난이도(곤란도; β): 0.29																			
	<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 $<\alpha<$ 0.35</td><td>0.35 $\leq\alpha<$ 0.65</td><td>0.65 $\leq\alpha<$ 1.35</td><td>1.35 $\leq\alpha<$ 1.70</td><td>1.70 $\leq\alpha$</td></tr></table>	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 $<\alpha<$ 0.35	0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$ -2.0</td><td>$\leq\beta<$ -0.5</td><td>$\leq\beta<$ 0.5</td><td>$\leq\beta<$ 2.0</td><td>2.0 $\leq\beta$</td></tr></table>			매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																			
0.00 $<\alpha<$ 0.35	0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$																			
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																			
$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0	2.0 $\leq\beta$																			

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-14	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악			
정답				
해설				

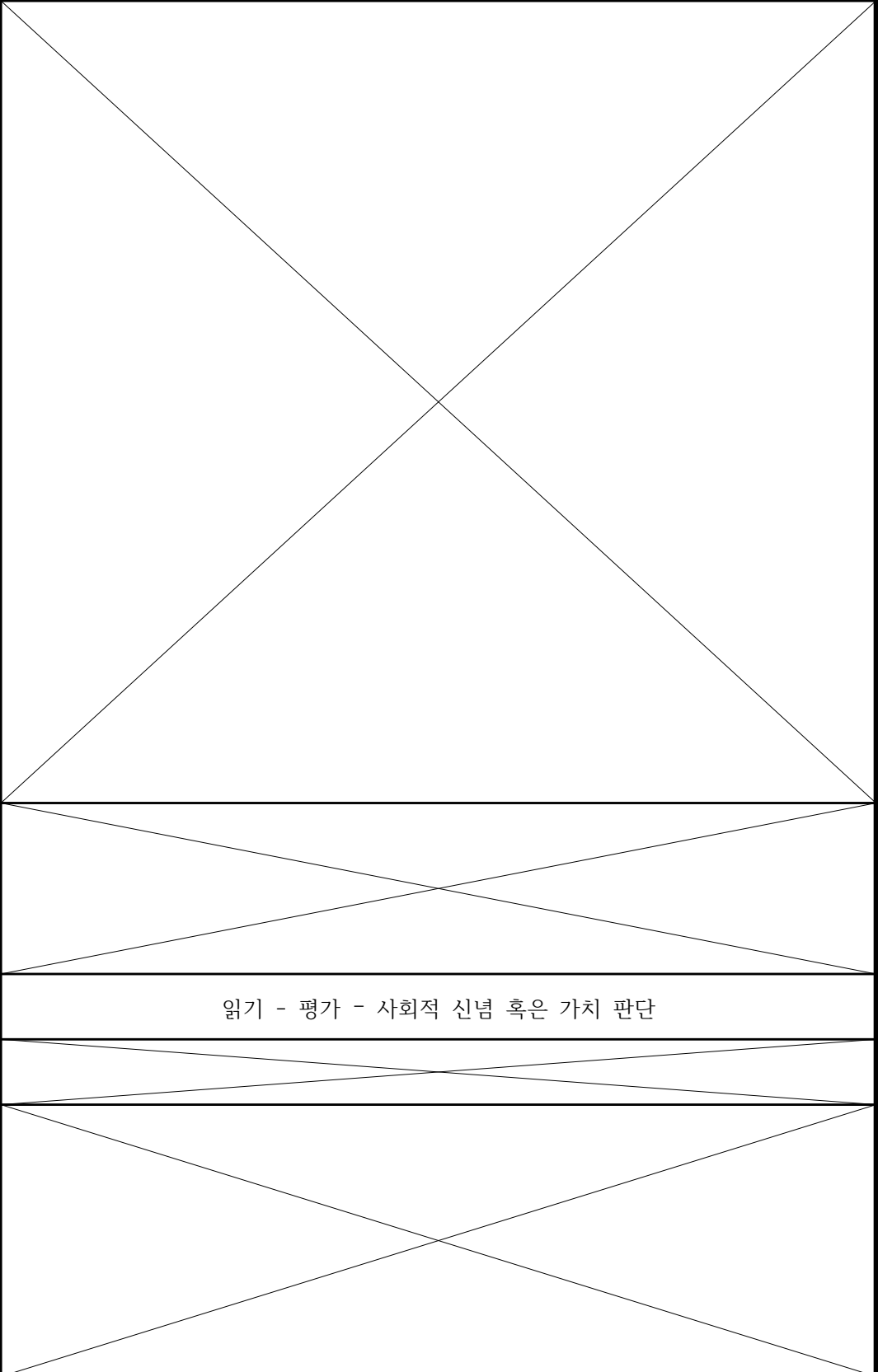
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">14.4%</td><td colspan="2">13.6%</td><td colspan="2">61.6%</td><td colspan="2">10.4%</td></tr></table>										①		②		③ (정답)		④		14.4%		13.6%		61.6%		10.4%	
		①		②		③ (정답)		④																			
	14.4%		13.6%		61.6%		10.4%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.41					난이도(곤란도; β): -1.20																				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
0.00 < α < 0.35		0.35 ≤ α < 0.65	0.65 ≤ α < 1.35	1.35 ≤ α < 1.70	1.70 ≤ α	β < -2.0	-2.0 ≤ β < -0.5	-0.5 ≤ β < 0.5	0.5 ≤ β < 2.0	2.0 ≤ β																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-15 (디지털)	검사지	가형
평가 문항				

자료 출처																										
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악																									
정답																										
해설																										
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">7.2%</td><td colspan="2">35.2%</td><td colspan="2">31.2%</td><td colspan="2">26.4%</td></tr></table>									①		② (정답)		③		④		7.2%		35.2%		31.2%		26.4%	
		①		② (정답)		③		④																		
	7.2%		35.2%		31.2%		26.4%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.38					난이도(곤란도; β): 1.66																			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-16	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ ④ (정답) 13.6% 27.2% 24.8% 34.4%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.93					난이도(곤란도: β): 0.53				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-17	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">12.8%</td><td colspan="2">23.2%</td><td colspan="2">52.8%</td><td colspan="2">11.2%</td></tr></table>										①		②		③ (정답)		④		12.8%		23.2%		52.8%		11.2%	
		①		②		③ (정답)		④																			
	12.8%		23.2%		52.8%		11.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.77					난이도(곤란도; β): -0.17																				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-18	검사지	가형
평가 문항				

자료 출처																																																		
평가 요소	읽기 - 추론 - 생략된 정보 재구																																																	
정답																																																		
해설																																																		
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">20.0%</td><td colspan="2">11.2%</td><td colspan="2">46.4%</td><td colspan="2">22.4%</td></tr></table>									①		②		③ (정답)		④		20.0%		11.2%		46.4%		22.4%																									
		①		②		③ (정답)		④																																										
	20.0%		11.2%		46.4%		22.4%																																											
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.35					난이도(곤란도; β): 0.42																																											
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$< \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta <$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																													
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																														
$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$																																														
0.35	0.65	1.35	1.70																																															
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																														
$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																														
-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$																																														
	-0.5	0.5	2.0																																															

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-19 (디지털)	검사지	가형
평가 문항				

자료 출처																										
평가 요소	읽기 - 추론 - 생략된 정보 재구																									
정답																										
해설																										
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">30.4%</td><td colspan="2">16.0%</td><td colspan="2">16.8%</td><td colspan="2">36.8%</td></tr></table>									① (정답)		②		③		④		30.4%		16.0%		16.8%		36.8%	
		① (정답)		②		③		④																		
	30.4%		16.0%		16.8%		36.8%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.03					난이도(곤란도; β): 0.97																			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-20 (디지털)	검사지	가형
평가 문항				

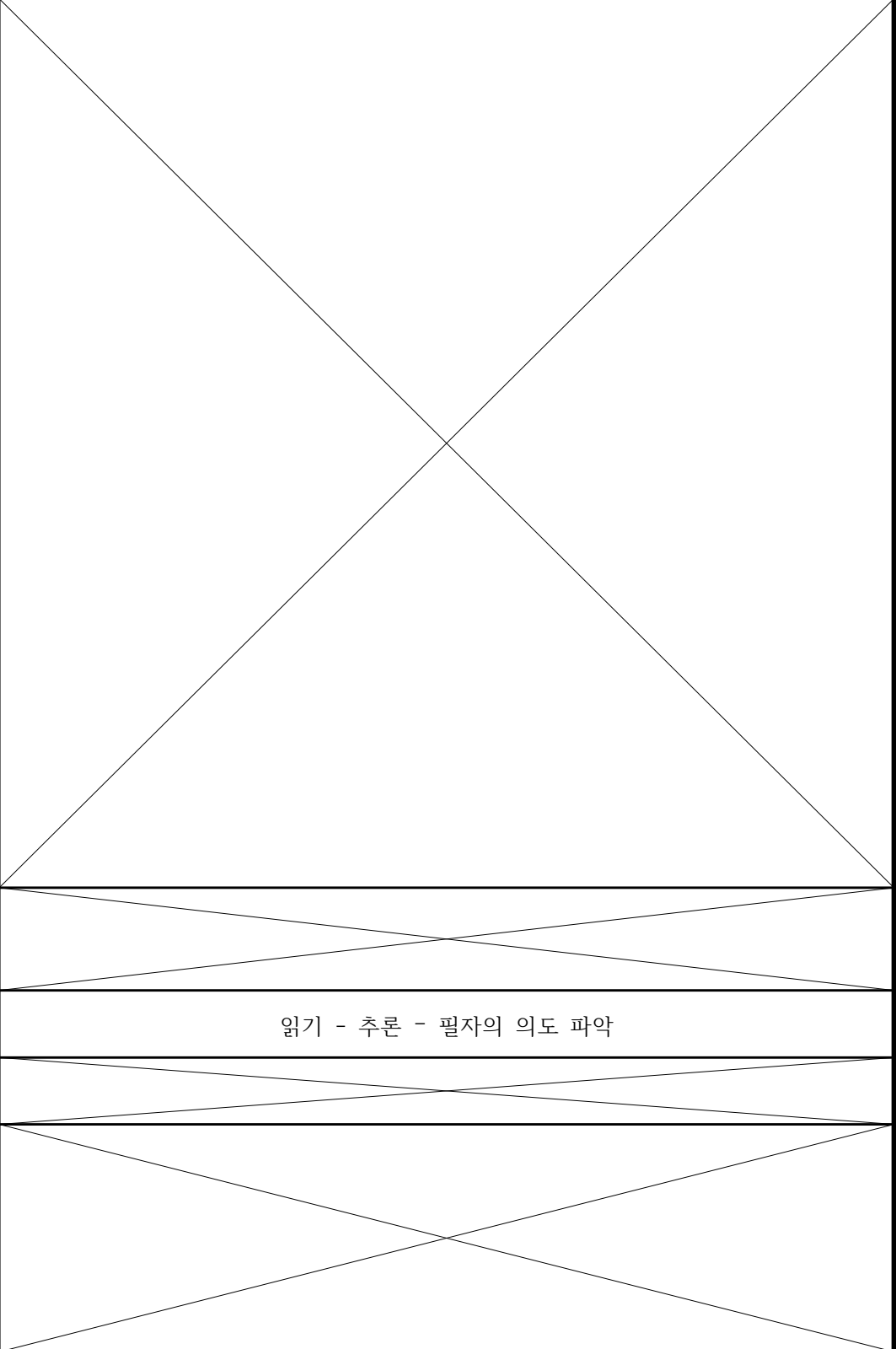
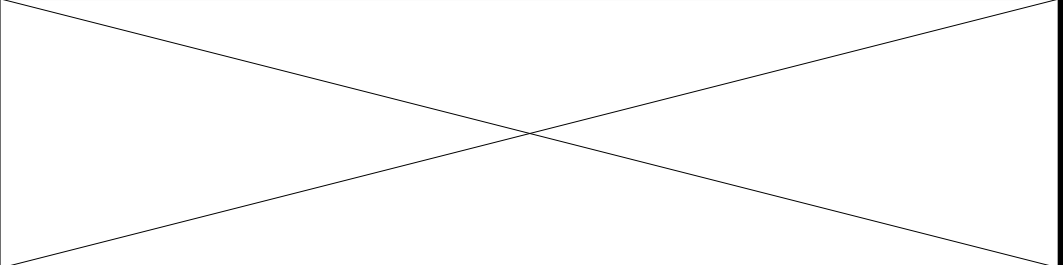
자료 출처																										
평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단																									
정답																										
해설																										
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">26.4%</td><td colspan="2">20.8%</td><td colspan="2">40.8%</td><td colspan="2">12.0%</td></tr></table>									①		②		③ (정답)		④		26.4%		20.8%		40.8%		12.0%	
		①		②		③ (정답)		④																		
	26.4%		20.8%		40.8%		12.0%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.55					난이도(곤란도; β): 0.72																			
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-21	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 추론 - 함축적 의미 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">5.6%</td><td colspan="2">23.2%</td><td colspan="2">62.4%</td><td colspan="2">8.8%</td></tr></table>										①		②		③ (정답)		④		5.6%		23.2%		62.4%		8.8%	
		①		②		③ (정답)		④																			
	5.6%		23.2%		62.4%		8.8%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.04					난이도(곤란도; β): -13.06																				
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 $<\alpha<$ 0.35</td><td>0.35 $\leq\alpha<$ 0.65</td><td>0.65 $\leq\alpha<$ 1.35</td><td>1.35 $\leq\alpha<$ 1.70</td><td>1.70 $\leq\alpha$</td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 $<\alpha<$ 0.35	0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$ -2.0</td><td>$-2.0\leq\beta<$ -0.5</td><td>$-0.5\leq\beta<$ 0.5</td><td>$0.5\leq\beta<$ 2.0</td><td>$2.0\leq\beta$</td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$ -2.0	$-2.0\leq\beta<$ -0.5	$-0.5\leq\beta<$ 0.5	$0.5\leq\beta<$ 2.0	$2.0\leq\beta$	
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																							
0.00 $<\alpha<$ 0.35	0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$																							
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																							
$\beta<$ -2.0	$-2.0\leq\beta<$ -0.5	$-0.5\leq\beta<$ 0.5	$0.5\leq\beta<$ 2.0	$2.0\leq\beta$																							

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-22	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 추론 - 함축적 의미 파악				
정답					
해설					

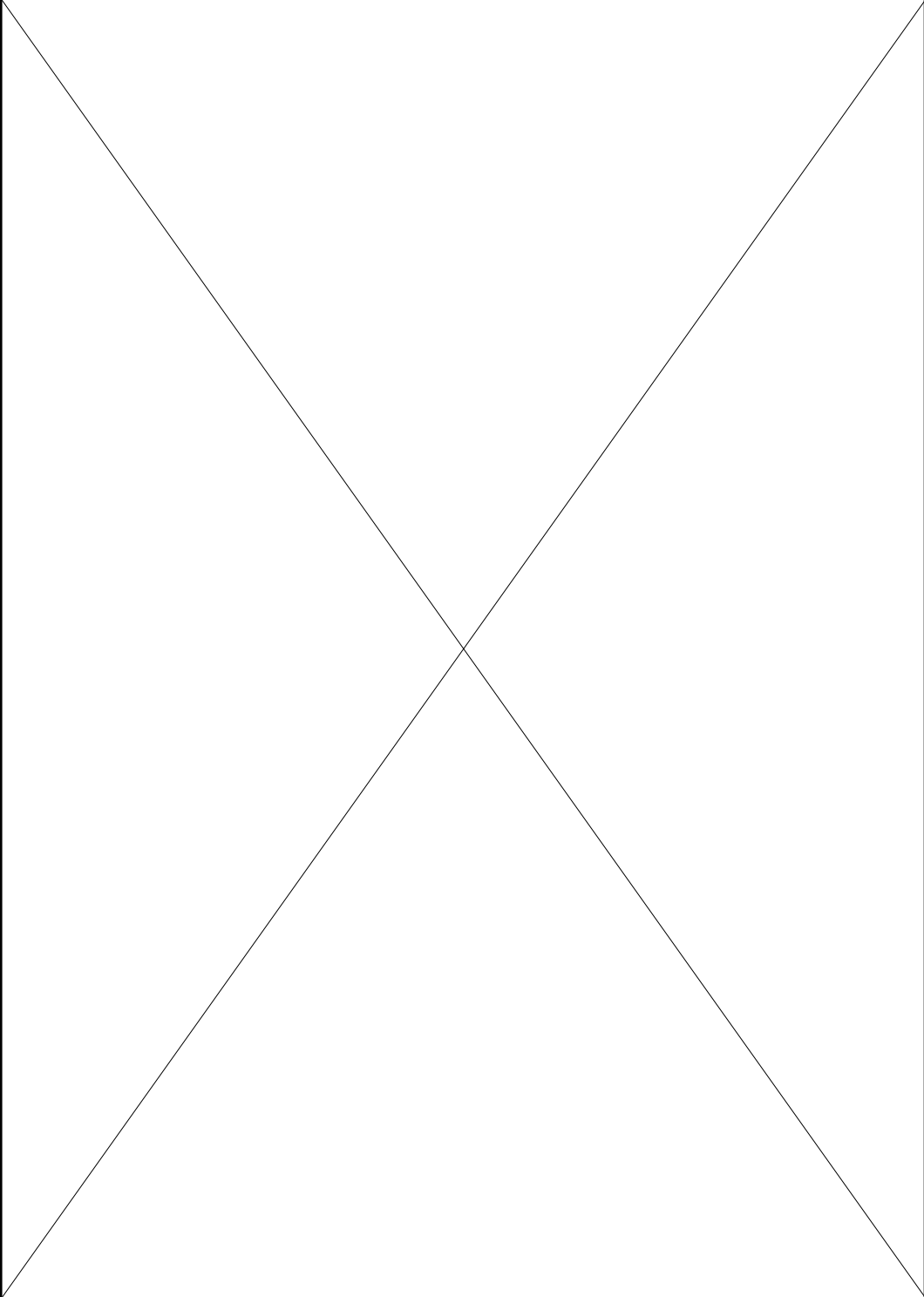
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ (정답) ④									
		6.4%4.8%77.6%11.2%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.76					난이도(곤란도: β): -1.82				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-23	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

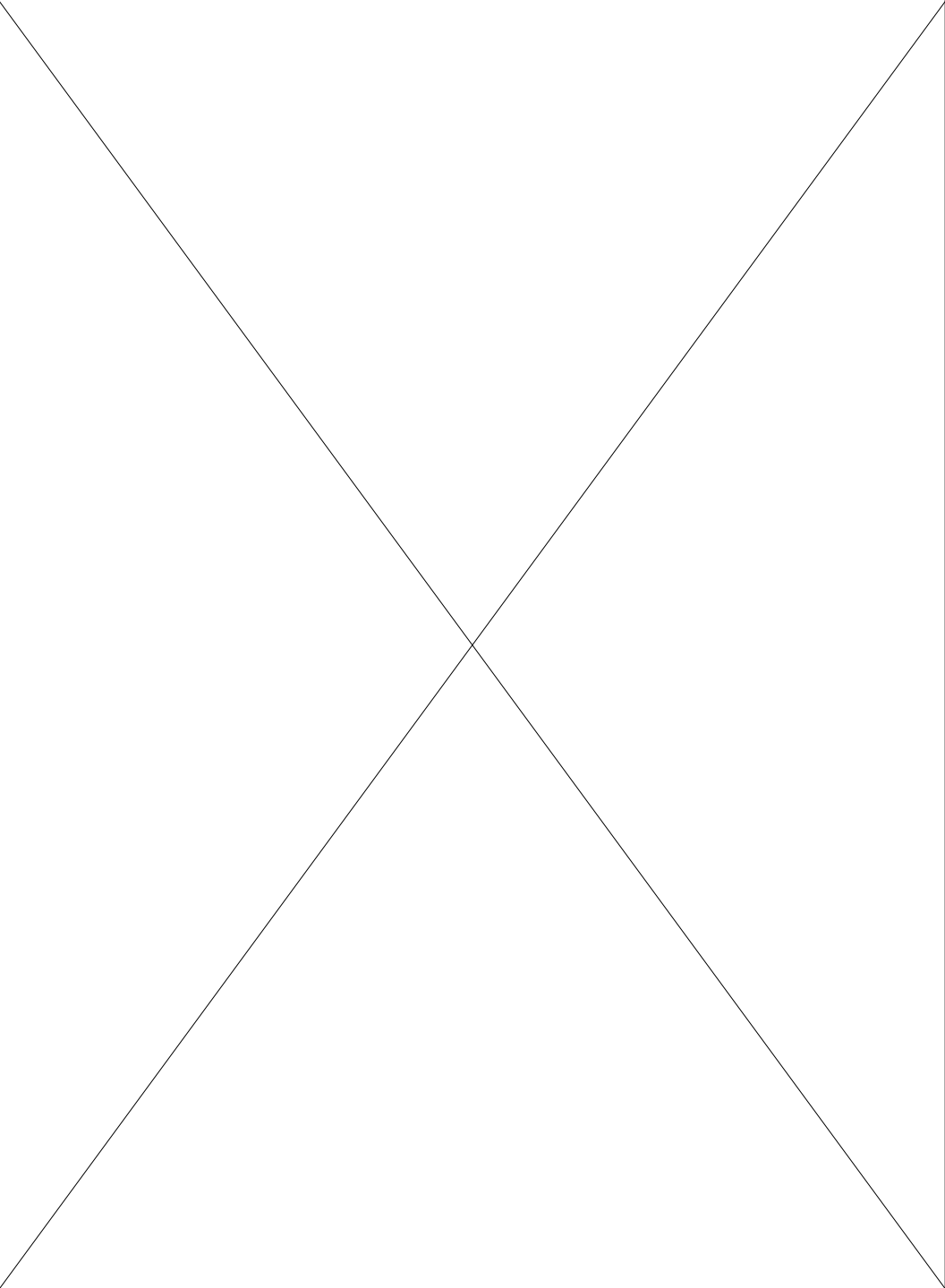
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③ (정답)</td><td>④</td></tr><tr><td>4.8%</td><td>15.2%</td><td>78.4%</td><td>1.6%</td></tr></table>				①	②	③ (정답)	④	4.8%	15.2%	78.4%	1.6%
		①	②	③ (정답)	④								
	4.8%	15.2%	78.4%	1.6%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.51					난이도(곤란도; β): -1.19						
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움			
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$			

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-24	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 추론 - 인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론			
정답				

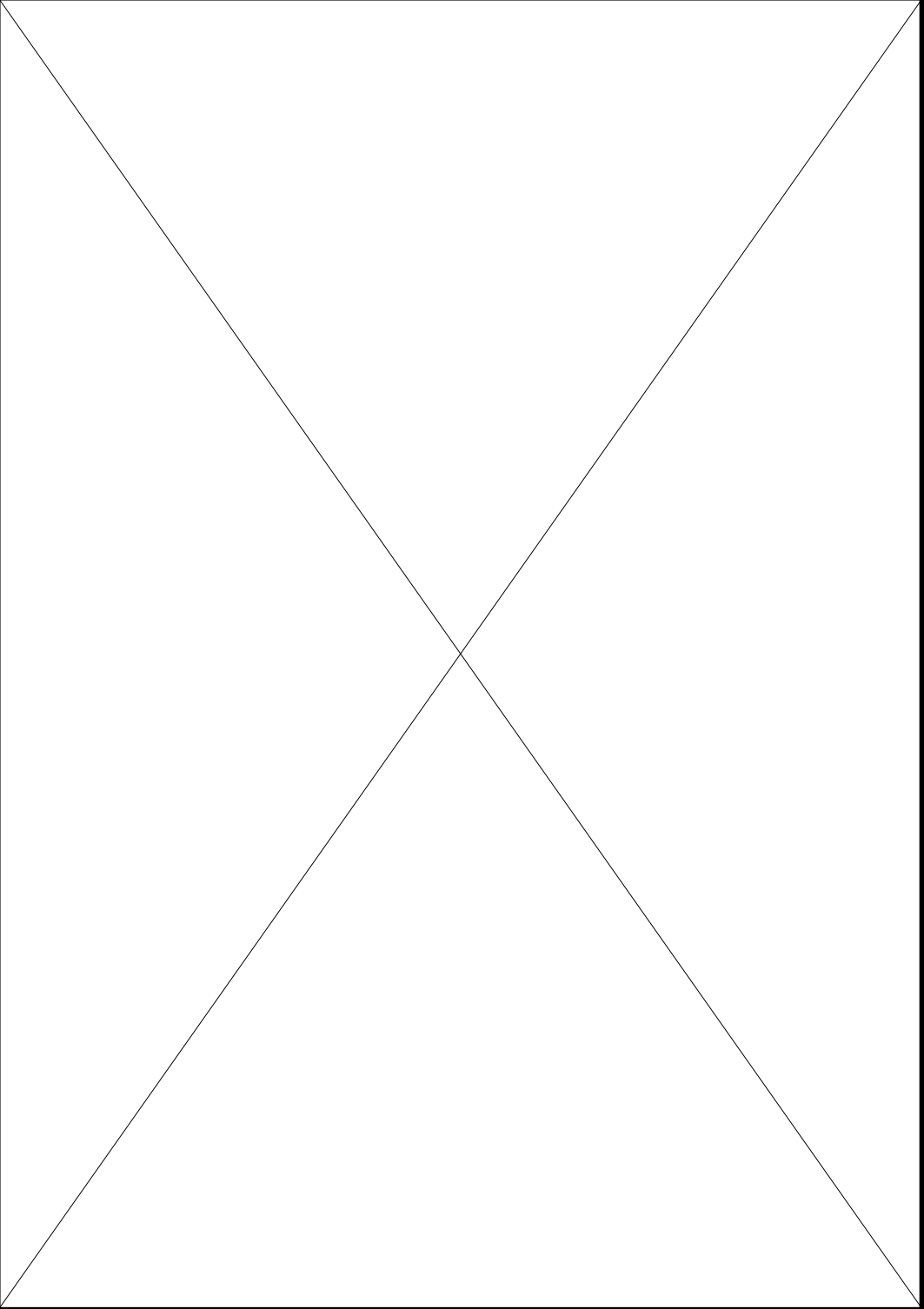
해설																										
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">60.0%</td><td colspan="2">15.2%</td><td colspan="2">9.6%</td><td colspan="2">15.2%</td></tr></table>									① (정답)		②		③		④		60.0%		15.2%		9.6%		15.2%	
		① (정답)		②		③		④																		
	60.0%		15.2%		9.6%		15.2%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 2.42					난이도(곤란도: β): -0.33																			
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-25	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				

평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단																																												
정답																																													
해설																																													
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">8.8%</td><td colspan="2">15.2%</td><td colspan="2">54.4%</td><td colspan="2">21.6%</td></tr></table>									①		②		③ (정답)		④		8.8%		15.2%		54.4%		21.6%																				
		①		②		③ (정답)		④																																					
	8.8%		15.2%		54.4%		21.6%																																						
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.59					난이도(곤란도; β): -0.32																																						
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																									
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																									
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																									
0.35	0.65	1.35	1.70																																										
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																									
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																									
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																									
	-0.5	0.5	2.0																																										

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-26	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단			

정답																									
해설																									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③ (정답)</td><td>④</td></tr><tr><td>8.8%</td><td>14.4%</td><td>54.4%</td><td>22.4%</td></tr></table>					①	②	③ (정답)	④	8.8%	14.4%	54.4%	22.4%											
	①	②	③ (정답)	④																					
	8.8%	14.4%	54.4%	22.4%																					
IRT 분석 결과	변별도(α): 0.33					난이도(곤란도: β): -0.54																			
	<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 $<\alpha<$ 0.35</td><td>0.35 $\leq\alpha<$ 0.65</td><td>0.65 $\leq\alpha<$ 1.35</td><td>1.35 $\leq\alpha<$ 1.70</td><td>1.70 $\leq\alpha$</td></tr></table>	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 $<\alpha<$ 0.35	0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$ -2.0</td><td>$\leq\beta<$ -0.5</td><td>$\leq\beta<$ 0.5</td><td>$\leq\beta<$ 2.0</td><td>$\leq\beta$</td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																					
0.00 $<\alpha<$ 0.35	0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$																					
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																					
$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0	$\leq\beta$																					

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-27	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 재구성 - 반응 및 의미의 재구성			

정답																		
해설																		
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④ (정답)</td></tr><tr><td>8.0%</td><td>21.6%</td><td>20.8%</td><td>49.6%</td></tr></table>									①	②	③	④ (정답)	8.0%	21.6%	20.8%	49.6%
	①	②	③	④ (정답)														
	8.0%	21.6%	20.8%	49.6%														
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.44					난이도(곤란도; β): 0.01											
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움								
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$								

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-28	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td colspan="2">24.8%</td><td colspan="2">24.8%</td><td colspan="2">43.2%</td><td colspan="2">7.2%</td><td colspan="2"></td></tr></table>									① (정답)		②		③		④				24.8%		24.8%		43.2%		7.2%			
		① (정답)		②		③		④																						
	24.8%		24.8%		43.2%		7.2%																							
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.13					난이도(곤란도; β): 8.93																							
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																				
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																				

② 읽기 영역 - 나형

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-8	검사지	나형
평가 문항				

자료 출처																								
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악																							
정답																								
해설																								
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>② (정답)</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>6.4%</td><td>60.0%</td><td>14.4%</td><td>19.2%</td></tr></table>									①	② (정답)	③	④	6.4%	60.0%	14.4%	19.2%						
		①	② (정답)	③	④																			
	6.4%	60.0%	14.4%	19.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.72					난이도(곤란도; β): -0.64																	
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 $< \alpha <$ 0.35</td><td>0.35 $\leq \alpha <$ 0.65</td><td>0.65 $\leq \alpha <$ 1.35</td><td>1.35 $\leq \alpha <$ 1.70</td><td>1.70 $\leq \alpha$</td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta <$ -2.0</td><td>-2.0 $\leq \beta <$ -0.5</td><td>-0.5 $\leq \beta <$ 0.5</td><td>0.5 $\leq \beta <$ 2.0</td><td>2.0 $\leq \beta$</td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																				
0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$																				
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																				
$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																				

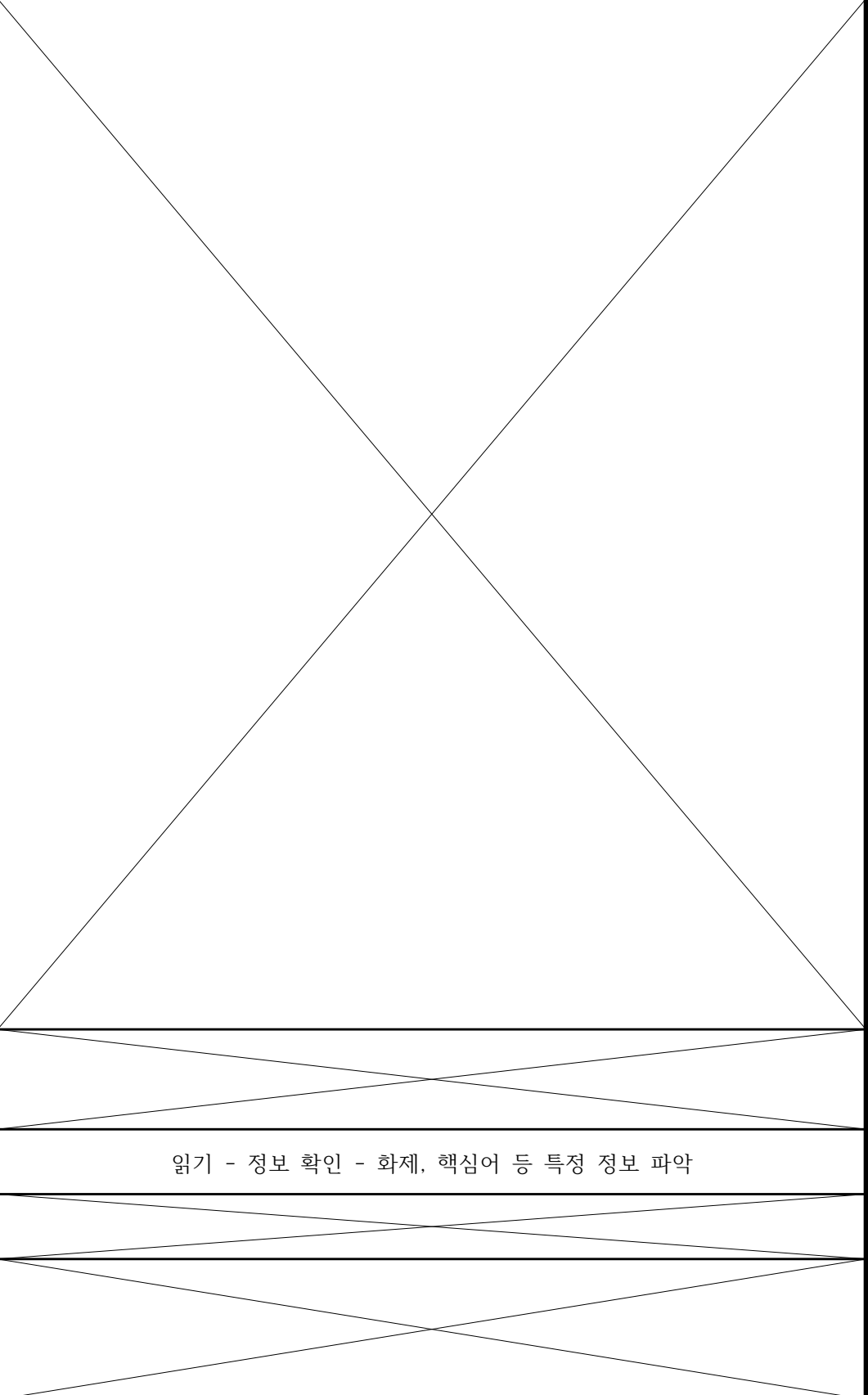
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-9	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④ (정답)</td></tr><tr><td>28.8%</td><td>8.8%</td><td>21.6%</td><td>40.8%</td></tr></table>				①	②	③	④ (정답)	28.8%	8.8%	21.6%	40.8%					
	①	②	③	④ (정답)														
	28.8%	8.8%	21.6%	40.8%														
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.80					난이도(곤란도; β): 0.53											
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움								
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$								

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-10	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ (정답) ④									
		6.4% 31.2% 56.0% 6.4%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.65					난이도(곤란도: β): -0.41				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
$\alpha < 0.35$ $0.35 \leq \alpha < 0.65$ $0.65 \leq \alpha < 1.35$ $1.35 \leq \alpha < 1.70$ $1.70 \leq \alpha$						$\beta < -2.0$ $-2.0 \leq \beta < -0.5$ $-0.5 \leq \beta < 0.5$ $0.5 \leq \beta < 2.0$ $2.0 \leq \beta$					

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-11	검사지	나형																																
평가 문항																																						
자료 출처																																						
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직																																					
정답																																						
해설																																						
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td colspan="2">67.2%</td><td>12.0%</td><td>20.0%</td><td>0.8%</td></tr></table>					① (정답)		②	③	④	67.2%		12.0%	20.0%	0.8%																						
		① (정답)		②	③	④																																
	67.2%		12.0%	20.0%	0.8%																																	
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.52		난이도(곤란도; β): -1.47																																		
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>$-2.0\leq\beta<$</td><td>$-0.5\leq\beta<$</td><td>$0.5\leq\beta<$</td><td>$2.0\leq\beta$</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>			매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	$-2.0\leq\beta<$	$-0.5\leq\beta<$	$0.5\leq\beta<$	$2.0\leq\beta$	-2.0	-0.5	0.5	2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																		
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																		
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																		
0.35	0.65	1.35	1.70																																			
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																		
$\beta<$	$-2.0\leq\beta<$	$-0.5\leq\beta<$	$0.5\leq\beta<$	$2.0\leq\beta$																																		
-2.0	-0.5	0.5	2.0																																			

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-12	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">4.8%</td><td colspan="2">22.4%</td><td colspan="2">69.6%</td><td colspan="2">3.2%</td></tr></table>									①		②		③ (정답)		④		4.8%		22.4%		69.6%		3.2%	
		①		②		③ (정답)		④																		
	4.8%		22.4%		69.6%		3.2%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.29					난이도(곤란도: β): -0.85																			
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-13	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악			
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">26.4%</td><td colspan="2">19.2%</td><td colspan="2">44.0%</td></tr></table>										①		②		③		④ (정답)		10.4%		26.4%		19.2%		44.0%	
		①		②		③		④ (정답)																			
	10.4%		26.4%		19.2%		44.0%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.46					난이도(곤란도; β): 0.22																				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-14		검사지		나형																															
평가 문항																																							
자료 출처																																							
평가 요소		읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악																																					
정답																																							
해설																																							
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">7.2%</td><td colspan="2">12.8%</td><td colspan="2">71.2%</td><td colspan="2">8.8%</td></tr></table>								①		②		③ (정답)		④		7.2%		12.8%		71.2%		8.8%															
		①		②		③ (정답)		④																															
	7.2%		12.8%		71.2%		8.8%																																
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.80				난이도(곤란도; β): -1.29																																	
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>$-2.0\leq\beta<$</td><td>$-0.5\leq\beta<$</td><td>$0.5\leq\beta<$</td><td>$2.0\leq\beta$</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	$-2.0\leq\beta<$	$-0.5\leq\beta<$	$0.5\leq\beta<$	$2.0\leq\beta$	-2.0	-0.5	0.5	2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																			
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																			
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																			
0.35	0.65	1.35	1.70																																				
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																			
$\beta<$	$-2.0\leq\beta<$	$-0.5\leq\beta<$	$0.5\leq\beta<$	$2.0\leq\beta$																																			
-2.0	-0.5	0.5	2.0																																				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-15 (디지털)	검사지	나형
평가 문항				

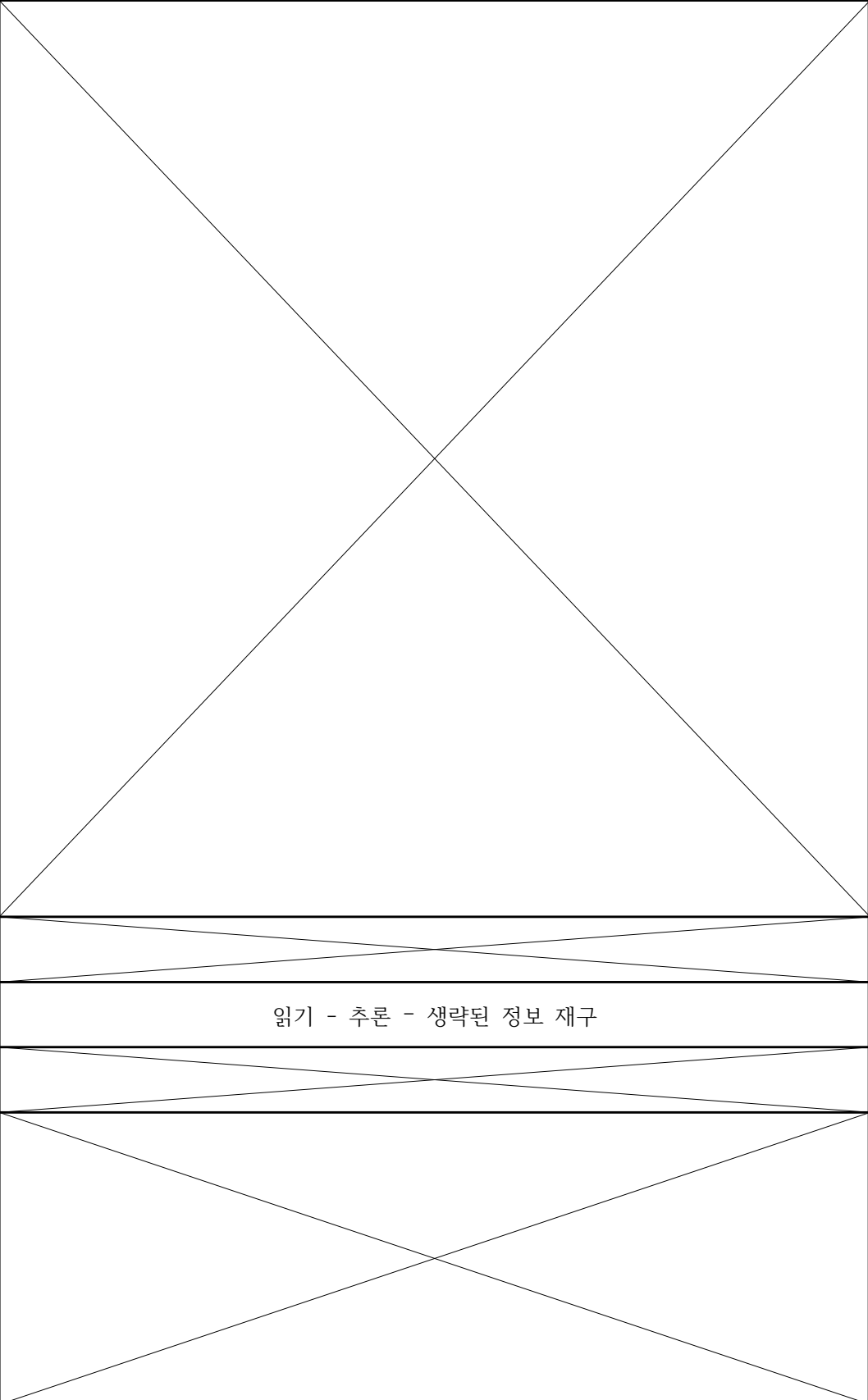
자료 출처	
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악
정답	
해설	

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② (정답) ③ ④									
		5.6%67.2%19.2%8.0%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.33					난이도(곤란도: β): 0.34				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-16	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악				
정답					
해설					

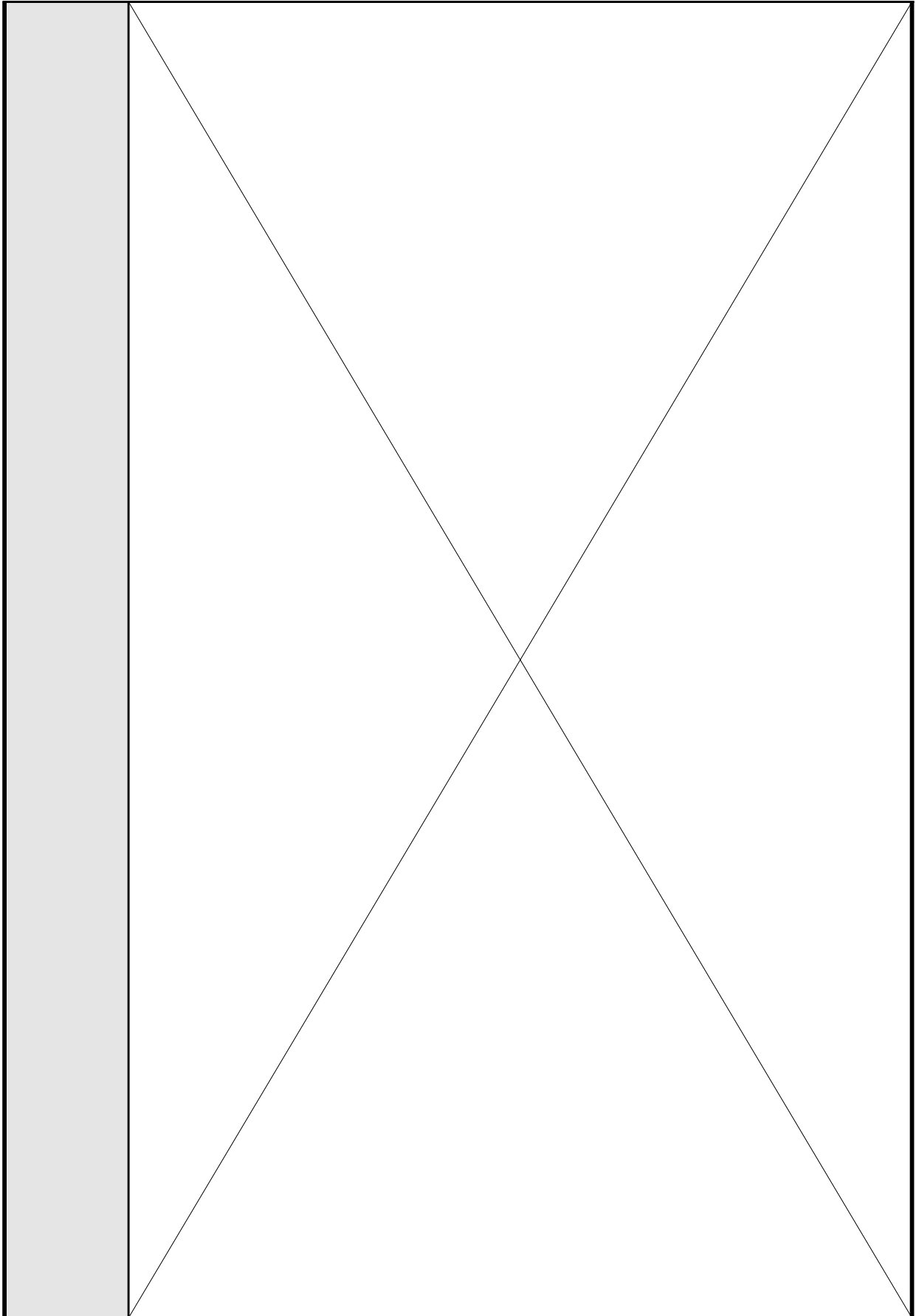
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② ③ (정답) ④ 3.2% 22.4% 70.4% 4.0%									
		변별도(α): 1.02					난이도(곤란도; β): -1.03				
	IRT 분석 결과	거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$

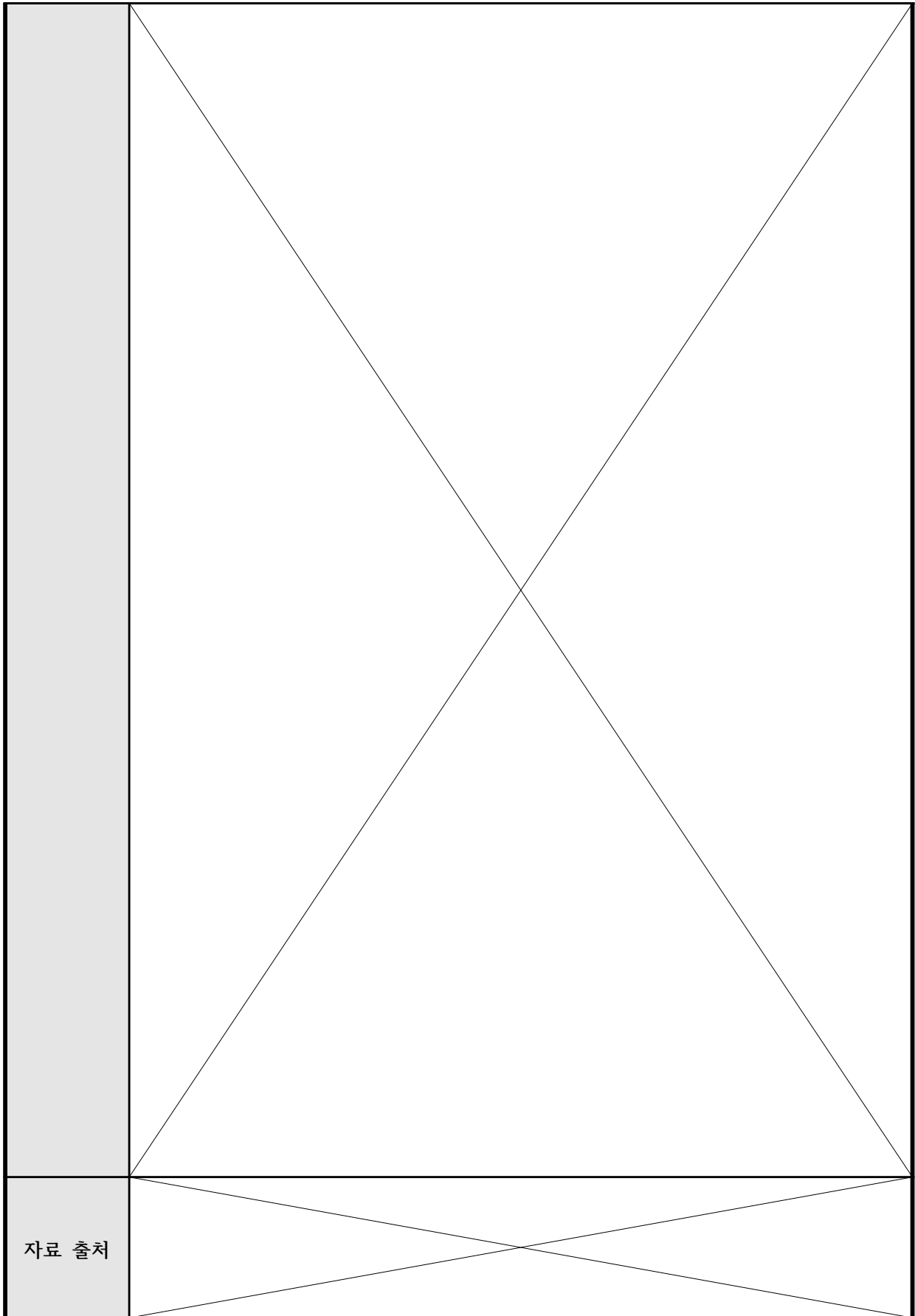
2023 국민의 국어능력 실태 조사			예비 조사		R-17	검사지		나형																								
평가 문항																																
자료 출처																																
평가 요소	읽기 - 추론 - 필자의 의도 파악																															
정답																																
해설																																
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">5.6%</td><td colspan="2">13.6%</td><td colspan="2">26.4%</td><td colspan="2">54.4%</td></tr></table>								①		②		③		④ (정답)		5.6%		13.6%		26.4%		54.4%								
		①		②		③		④ (정답)																								
	5.6%		13.6%		26.4%		54.4%																									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.38				난이도(곤란도; β): -0.19																										
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$ 0.35</td><td>$\leq\alpha<$ 0.65</td><td>$\leq\alpha<$ 1.35</td><td>$\leq\alpha<$ 1.70</td><td>$\leq\alpha$</td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$ 0.35	$\leq\alpha<$ 0.65	$\leq\alpha<$ 1.35	$\leq\alpha<$ 1.70	$\leq\alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$ -2.0</td><td>$\leq\beta<$ -0.5</td><td>$\leq\beta<$ 0.5</td><td>$\leq\beta<$ 2.0</td><td>$\leq\beta$</td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0	$\leq\beta$
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																												
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																												
$<\alpha<$ 0.35	$\leq\alpha<$ 0.65	$\leq\alpha<$ 1.35	$\leq\alpha<$ 1.70	$\leq\alpha$																												
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																												
$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0	$\leq\beta$																												

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-18	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">2.4%</td><td colspan="2">52.0%</td><td colspan="2">26.4%</td><td colspan="2">19.2%</td></tr></table>										①		② (정답)		③		④		2.4%		52.0%		26.4%		19.2%	
		①		② (정답)		③		④																			
	2.4%		52.0%		26.4%		19.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.44					난이도(곤란도: β): -0.09																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00		0.35	0.65	1.35																							
$<\alpha<$		$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	1.70	$\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	2.0																	
	0.35	0.65	1.35	1.70	$\leq\alpha$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	$\leq\beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-19 (디지털)	검사지	나형
평가 문항				

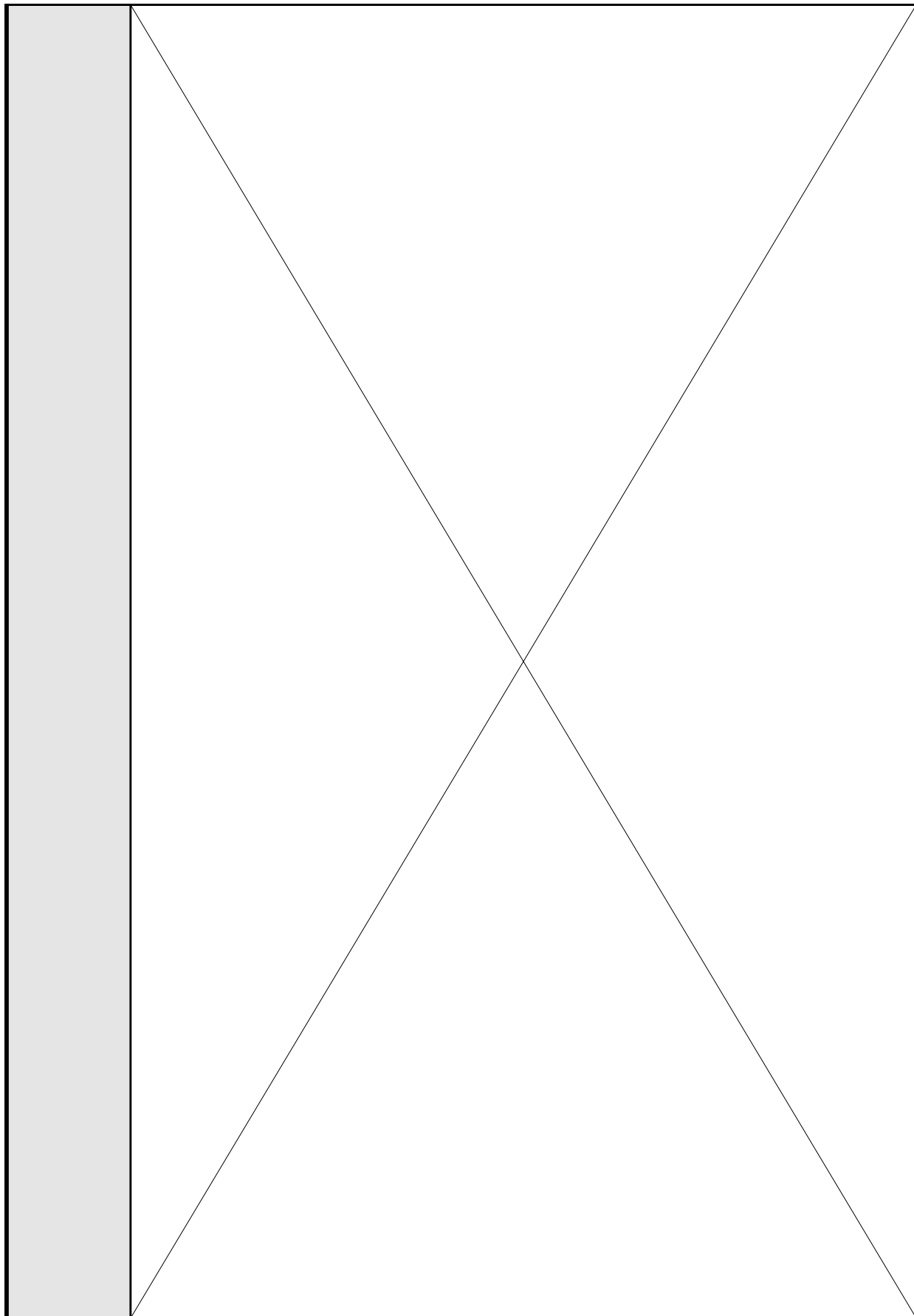




자료 출처

평가 요소	읽기 - 추론 - 생략된 정보 재구																										
정답																											
해설																											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">9.6%</td><td colspan="2">63.2%</td><td colspan="2">20.0%</td><td colspan="2">7.2%</td></tr></table>										①		② (정답)		③		④		9.6%		63.2%		20.0%		7.2%	
		①		② (정답)		③		④																			
	9.6%		63.2%		20.0%		7.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.46					난이도(곤란도; β): 0.35																				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-20 (디지털)	검사지	나형
평가 문항				

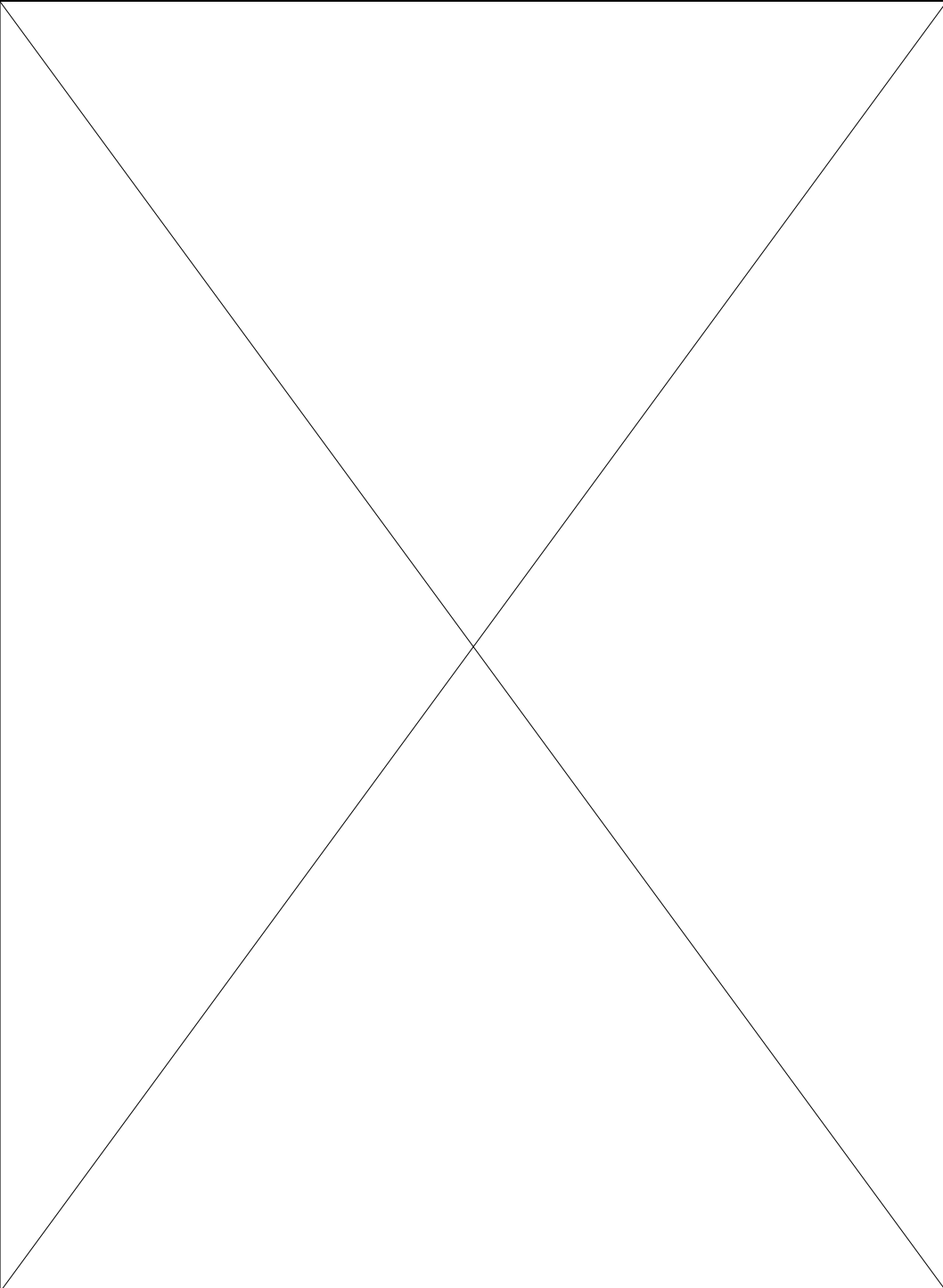


자료 출처																																																	
평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단																																																
정답																																																	
해설																																																	
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="3">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">8.8%</td><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">18.4%</td><td colspan="3">62.4%</td></tr></table>									①		②		③		④ (정답)			8.8%		10.4%		18.4%		62.4%																							
		①		②		③		④ (정답)																																									
	8.8%		10.4%		18.4%		62.4%																																										
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.51					난이도(곤란도; β): -0.49																																										
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																												
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																													
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																													
0.35	0.65	1.35	1.70																																														
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																													
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																													
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																													
	-0.5	0.5	2.0																																														

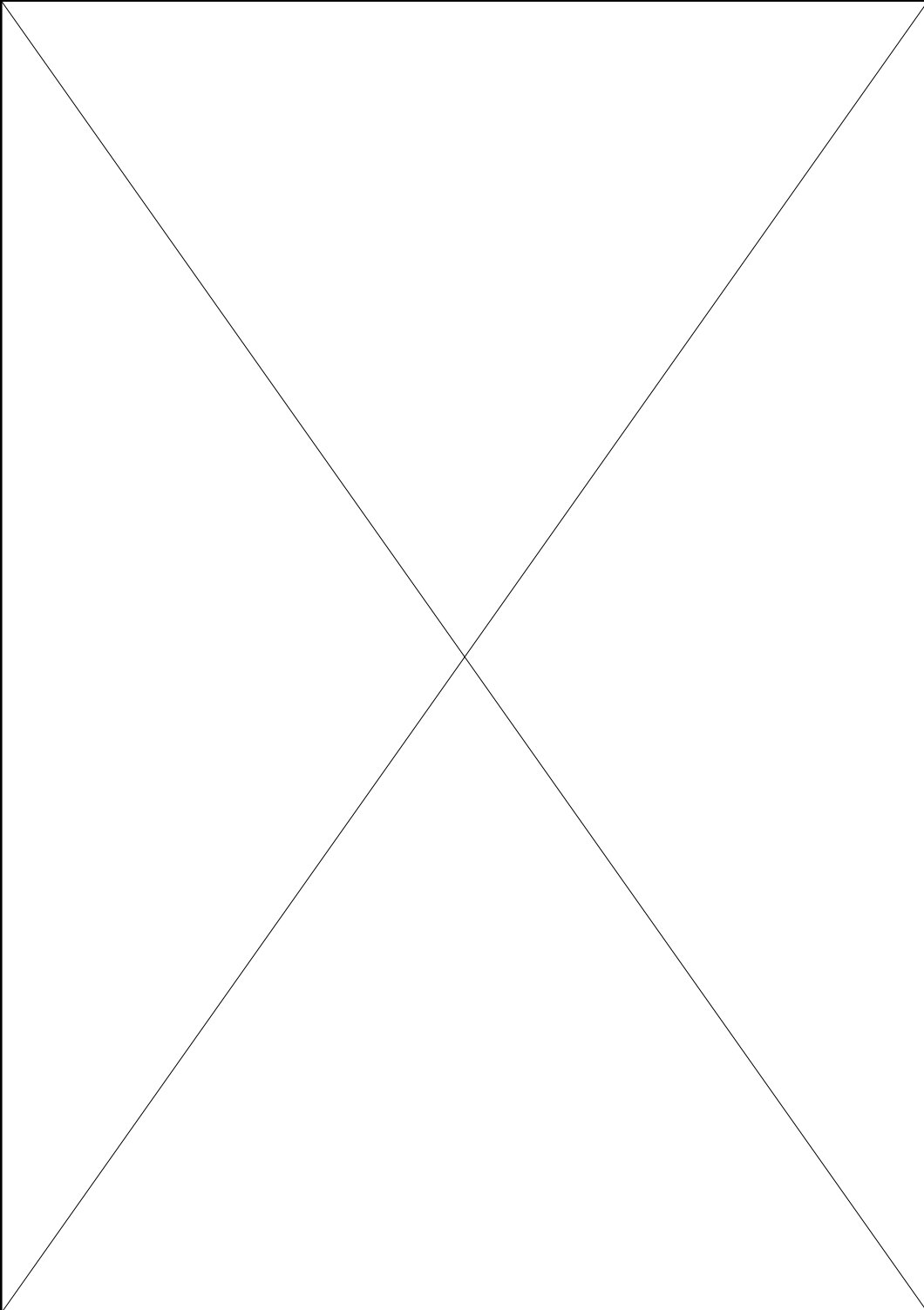
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-21	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 추론 - 함축적 의미 파악				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④ (정답)</td></tr><tr><td>12.0%</td><td>20.0%</td><td>16.8%</td><td>51.2%</td></tr></table>				①	②	③	④ (정답)	12.0%	20.0%	16.8%	51.2%
		①	②	③	④ (정답)								
	12.0%	20.0%	16.8%	51.2%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 3.32					난이도(곤란도; β): -0.05						
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움			
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$			

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		R-22		검사지		나형																																										
평가 문항																																																		
	자료 출처																																																	
	평가 요소 읽기 - 추론 - 함축적 의미 파악																																																	
	정답																																																	
	해설																																																	
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포		<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">13.6%</td><td colspan="2">63.2%</td><td colspan="2">12.8%</td></tr></table>							①		②		③ (정답)		④		10.4%		13.6%		63.2%		12.8%																										
	①		②		③ (정답)		④																																											
	10.4%		13.6%		63.2%		12.8%																																											
IRT 분석 결과		변별도(α): 0.54				난이도(곤란도; β): -1.07																																												
		<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0	
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																														
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																														
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																														
0.35	0.65	1.35	1.70																																															
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																														
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																														
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																														
	-0.5	0.5	2.0																																															

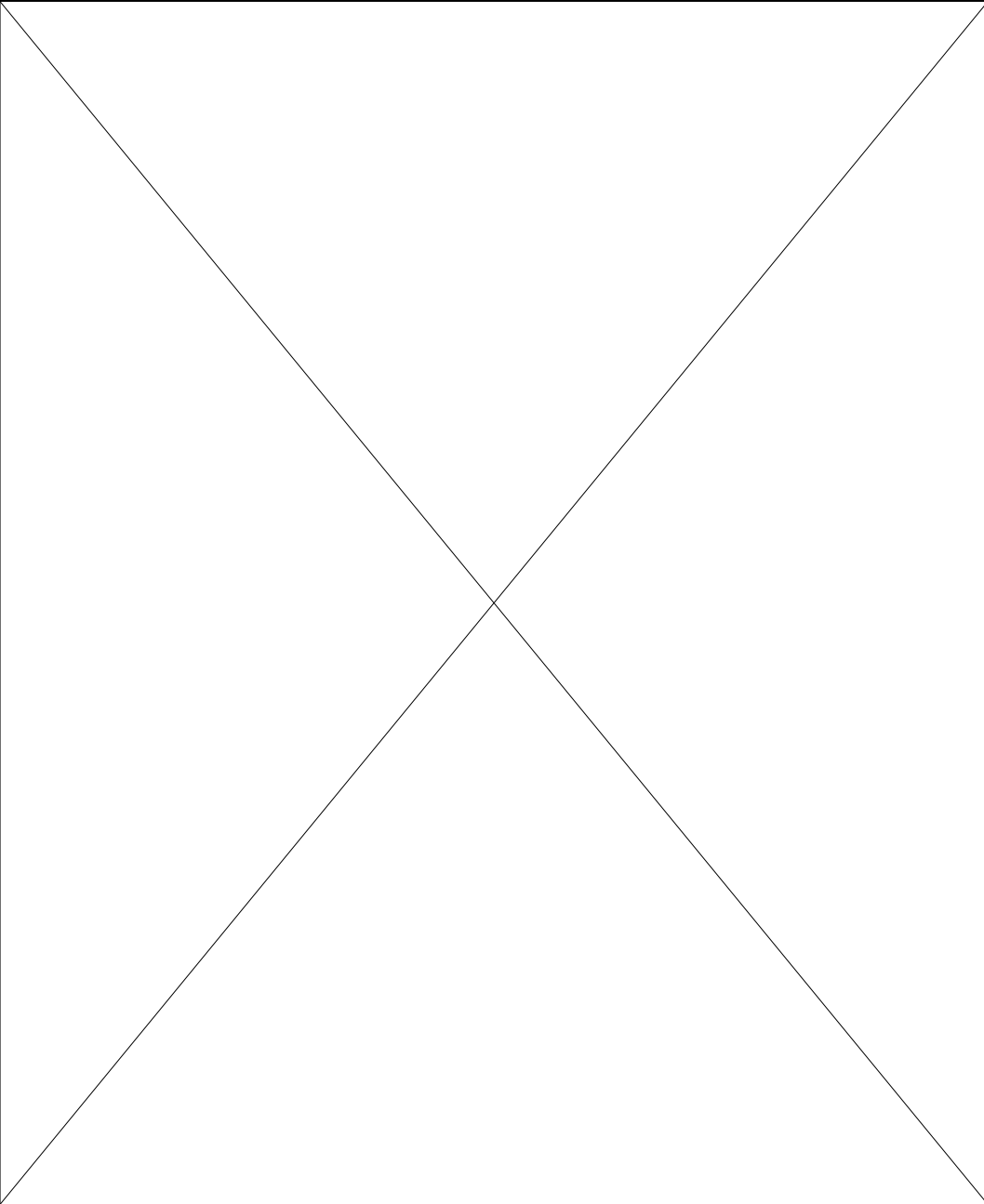
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-23	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				

해설																									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">12.0%</td><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">30.4%</td><td colspan="2">47.2%</td></tr></table>								①		②		③		④ (정답)		12.0%		10.4%		30.4%		47.2%	
		①		②		③		④ (정답)																	
	12.0%		10.4%		30.4%		47.2%																		
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.61					난이도(곤란도; β): 0.09																		
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 < α < 0.35</td><td>0.35 $\leq \alpha$ < 0.65</td><td>0.65 $\leq \alpha$ < 1.35</td><td>1.35 $\leq \alpha$ < 1.70</td><td>1.70 $\leq \alpha$</td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>β < -2.0</td><td>-2.0 $\leq \beta$ < -0.5</td><td>-0.5 $\leq \beta$ < 0.5</td><td>0.5 $\leq \beta$ < 2.0</td><td>2.0 $\leq \beta$</td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																					
0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$																					
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																					
β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																					

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-24	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				

평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단																														
정답																															
해설																															
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② (정답) ③ ④ 18.4% 40.0% 28.0% 13.6%																													
	IRT 분석 결과	변별도(α): -0.01*				난이도(곤란도: β): -29.4																									
		<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 < α < 0.35</td><td>0.35 $\leq \alpha$ < 0.65</td><td>0.65 $\leq \alpha$ < 1.35</td><td>1.35 $\leq \alpha$ < 1.70</td><td>1.70 $\leq \alpha$</td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>β < -2.0</td><td>-2.0 $\leq \beta$ < -0.5</td><td>-0.5 $\leq \beta$ < 0.5</td><td>0.5 $\leq \beta$ < 2.0</td><td>2.0 $\leq \beta$</td></tr></table>						매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																									
0.00 < α < 0.35	0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$																											
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																											
β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																											
* 역변별 문항임.																															

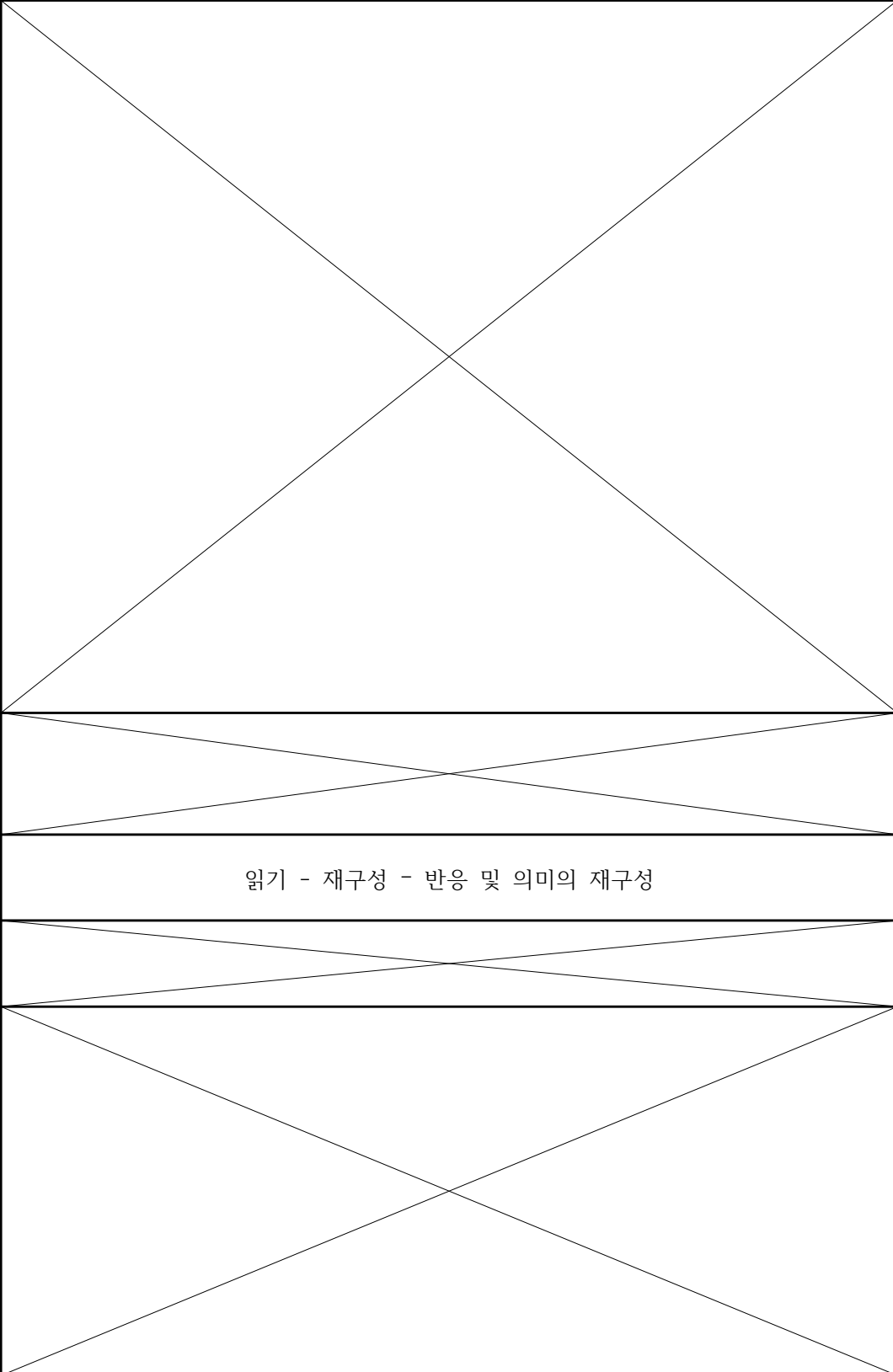
* 역변별 문항임.

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-25	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단			
정답				

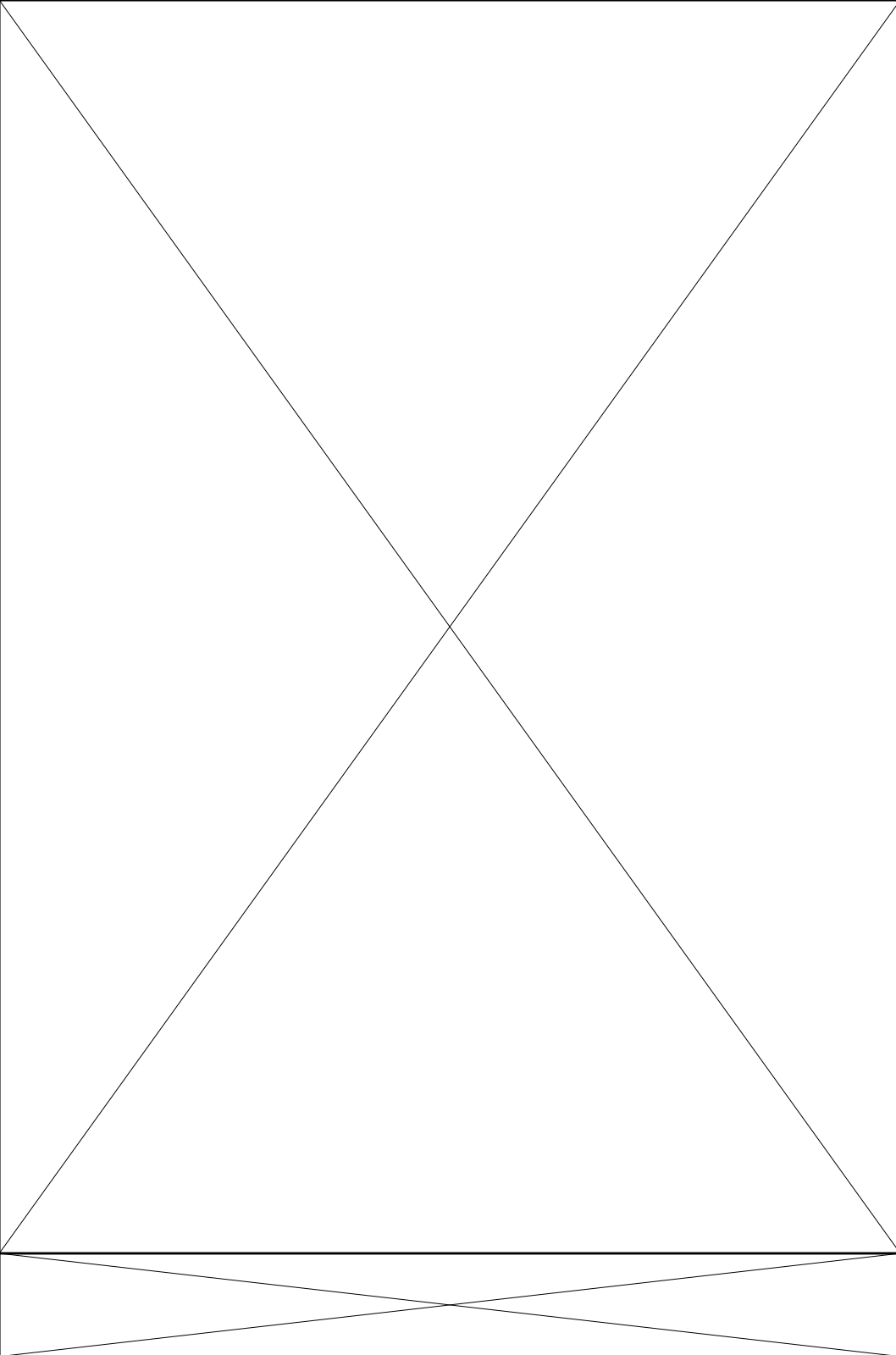
해설																											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">5.6%</td><td colspan="2">64.0%</td><td colspan="2">25.6%</td><td colspan="2">4.8%</td></tr></table>										①		② (정답)		③		④		5.6%		64.0%		25.6%		4.8%	
		①		② (정답)		③		④																			
	5.6%		64.0%		25.6%		4.8%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.99					난이도(곤란도; β): -0.49																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00 $<\alpha<$ 0.35		0.35 $\leq\alpha<$ 0.65	0.65 $\leq\alpha<$ 1.35	1.35 $\leq\alpha<$ 1.70	1.70 $\leq\alpha$	$\beta<$ -2.0	-2.0 $\leq\beta<$ -0.5	-0.5 $\leq\beta<$ 0.5	0.5 $\leq\beta<$ 2.0	2.0 $\leq\beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-26	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 평가 - 사회적 신념 혹은 가치 판단				
정답					
해설					

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">18.4%</td><td colspan="2">19.2%</td><td colspan="2">55.2%</td><td colspan="2">7.2%</td></tr></table>										①		②		③ (정답)		④		18.4%		19.2%		55.2%		7.2%	
		①		②		③ (정답)		④																			
	18.4%		19.2%		55.2%		7.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.65					난이도(곤란도: β): -0.36																				
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																	
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-27	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>② (정답)</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>4.8%</td><td>68.8%</td><td>8.0%</td><td>18.4%</td></tr></table>				①	② (정답)	③	④	4.8%	68.8%	8.0%	18.4%
		①	② (정답)	③	④								
	4.8%	68.8%	8.0%	18.4%									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.37					난이도(곤란도: β): -0.79						
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움			
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$			

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-28	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				

읽기 - 재구성 - 반응 및 의미의 재구성

정답																			
해설																			
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>② (정답)</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>15.2%</td><td>44.0%</td><td>25.6%</td><td>15.2%</td></tr></table>					①	② (정답)	③	④	15.2%	44.0%	25.6%	15.2%					
	①	② (정답)	③	④															
	15.2%	44.0%	25.6%	15.2%															
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.58					난이도(곤란도; β): 0.45												
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움									
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$									

3.2. 문법·규범 영역

1) 이론적 검토

(1) 1차, 2차 실태 조사의 문법 영역의 성과 및 한계 분석

① 문법 영역의 조사 설계 측면에서의 성과 및 한계 분석

본 연구는 2024년에 예정된 문법·규범 영역의 제3차 실태 조사의 성공적인 실행을 위해, 우선 1차 실태 조사(2013년)와 2차 실태 조사(2018년)의 문법 영역에 대한 성과와 한계를 분석하고자 한다. 2022년의 기초 연구에서 1차 실태 조사와 2차 실태 조사의 도구 설계 및 조사 결과 등 전반적인 사항에 대한 평가는 이미 이루어진 바 있으므로, 본 연구에서는 기존의 ‘문법 영역’에 초점을 맞추어 평가하도록 한다. 1차 실태 조사와 2차 실태 조사에서 문법 영역은 다음과 같이 개발되었다(음영 표시).

<표 III-33> 1차 실태 조사(2013년)의 영역별 설계

영역	문항 유형	문항 수(개)	시간(분)	배점(점)	조사 유형
읽기	선다형	20	40	300	‘가’형, ‘나’형
문법	선다형	10	10	150	‘가’형=‘나’형
듣기	선다형	10	15	150	‘가’형
말하기	수행형	3	15	150	‘가’형
쓰기	서답형	3	30	250	‘나’형
계		46	110	1,000	

<표 III-34> 2차 실태 조사(2018년)의 영역별 설계

영역	문항 유형	문항 수(개)	시간(분)	배점(점)	조사 유형
읽기	선다형	20	40	300	‘가’형, ‘나’형, ‘가’+‘나’형
문법	선다형	10	10	150	‘가’형, ‘나’형, ‘가’+‘나’형
쓰기	서답형	3	30	250	‘나’형, ‘가’+‘나’형
듣기	선다형	10	15	150	‘가’형, ‘가’+‘나’형
말하기	수행형	3	15	150	‘가’형, ‘가’+‘나’형
디지털	선다형	2	6	30	‘가’형, ‘나’형, ‘가’+‘나’형
계		48	116	1,030	

1차 실태 조사에서 문법 영역은 타 영역과 달리 ‘가’형과 ‘나’형 공통으로 조사되었다. 이는 읽기 영역이 개발한 총 20문항을 조사 유형별로 13문항씩 선별(6문항은 공통 문항)하여 조사한 방식과 다르며, 듣기, 말하기, 쓰기 영역이 어느 한 조사 유형에서만 조사된 것과도 다른 방식이다. 이로써 문법 영역 10문항과 읽기 영역의 공통 문항인 6문항은 ‘공통 문항 비동등 집단 설계’ 방식으로 조사 도구를 이원화할 수 있게 하는 공통분모의 역할을 하였다. 조사 도구의 이원화는 피조사자 1인당 조사 시간을 감축해 주어 1인당 1시간 내외의 조사 시간만을 요구하게 되므로 국민의 국어능력을 효율적으로 측정할 수 있도록 한다. 문항별 응답 시간이 길거나 피로도가 높지 않은 편이라는 문법 영역 조사 도구의 특성이 전체 조사 설계에 기여한 점이라 볼 수 있다.

2차 실태 조사에서는 1차 실태 조사 결과에서 확인된 안정성을 기반으로 문법 영역 역시 타 영역과 마찬가지로 ‘가’형에서의 문항, ‘나’형에서의 문항, ‘가’형과 ‘나’형 공통 문항이 포함되도록 조사를 설계하였다. 이와 같은 방식은 공통 문항에 기반한 이원적 조사 도구 설계의 장점은 유지하면서 더 다양한 문항이 조사되도록 한 것이다.

3차 조사 실행을 위한 기초 연구인 본 연구에서는 2차 연구에서의 조사 설계상의 장점을 계승하여 공통 문항과 조사 유형별 문항을 배치하는 방식으로 조사 도구를 설계하고자 한다. 즉 모든 유형의 조사에 동일한 문항 수, 풀이 시간과 배점을 유지하며 포함되도록 하되 일부 문항은 ‘가’형과 ‘나’형을 달리 하여 구성하도록 한다. 이와 같은 안정적 구성은 보편적인 국어능력에 대한 측정을 가능하게 하며 조사의 연속성을 보전한다는 장점이 있다. 다만 본 연구의 예비 조사 인원이 이전 조사들에 비해 감축된 만큼, 밀도 있는 결과를 도출할 수 있도록 더욱 양질의 문항을 개발할 필요가 있다.

② 문법·규범 영역으로의 개편에 따른 문항 구성 보완 사항 분석

1차, 2차 실태 조사에서의 ‘문법’ 영역은 이번 차시부터 ‘문법·규범’ 영역으로 개편되었다. 이는 현시점에 요구되는 국어능력을 문법 관련 영역이 충분히 반영하도록 조사가 구성되어 있는지 재검토한 결과로, 1인 미디어 사용의 증가와 같은 매체 환경의 변화에 따라 국민 ‘개인’의 국어 생활이 영향을 미치는 범위가 과거에 비해 광범위해진 점을 반영하고자 한 것이다. 다음은 1차 조사와 2차 조사에서의 문법 영역의 하위 구성에 관한 것이다.

<표 III-35> (문법·규범 영역으로의 개편 이전) 1차 실태 조사의 문법 영역 구성

문법 (G)	가. 규범	1. 맞춤법	1	10
		2. 띄어쓰기	1	
		3. 표준어	1	
	나. 어휘	1. 의미와 용법	2	
		2. 의미 관계	1	
		3. 관용 표현의 의미	1	
	다. 문장	1. 경어법	1	
		2. 호응 관계	1	
		3. 접속 관계	1	

<표 III-36> (문법·규범 영역으로의 개편 이전) 2차 실태 조사의 문법 영역 구성

문법 (G)	가. 규범	1. 맞춤법(발음과 표기)	1	10
		2. 맞춤법(형태와 표기)	1	
	나. 어휘	1. 의미와 용법(한자어, 관용어)	1	
		1. 의미와 용법(조사)	1	
	다. 문장	2. 의미와 용법(양태 부사)	1	
		3. 의미와 용법(양태)	1	
		4. 의미와 용법(간접 화행)	1	
		5. 문법 범주(경어법)	1	
	라. 담화	1. 의미와 용법(간접 인용)	1	
		2. 의미와 용법(대명사)	1	

이상에서 확인할 수 있듯이, 1차, 2차 조사에서 ‘규범’은 모두 ‘문법’의 하위 범주로 설정되어 있었다. 1차 조사에서는 총 10문항 중에서 3문항(30%), 2차 조사에서는 총 10문항 중에서 2문항(20%)으로 구성되었다. 이번 3차 조사를 위한 기초 연구에서는 이 ‘규범’ 범주를 영역 층위로 재구성함으로써 국민 개인의 국어 생활에서부터 규범적 언어생활을 하도록 지향하는 바를 반영하고자 한 것이다.

이에 따른 양적, 질적 변화는 다음과 같다. 우선 양적인 측면에서는 기존의 ‘문법’ 영역을 ‘문법·규범’ 영역으로 재구성한 만큼 규범 관련 문항 수를 증가할 필요가 있으나, 문항 총수의 급격한 증가는 응답자의 피로도에 악영향을 미칠 수 있음을 고려하지 않을 수 없다. 따라서 기존 문법 영역에서 10문항으로 구성되었던 문항 수를 본 연구에서는 30% 증대하여 13문항으로 개발하고자 한다.

다음으로 질적인 측면에서는 기존 문법 영역의 내용 및 부분적으로 포함되어 있었던 어문 규범 내용을 다각화하여 문법·규범 영역의 설정 기반을 공고히 할 필요가 있다. 문법·규범 영역으로의 재편이 현 시대의 국어능력 측정에 더욱 기여할 수 있도록, 본 연구에서는 기존 문법 영역을 유지·계승한 하위 영역 및 규범을 중심으로 한 신규 하위 영역을 다양하면서도 체계적으로 구성하도록 한다.

③ 문법 영역의 조사 실행 결과 측면에서의 성과 및 한계 분석

먼저 1차 실태 조사와 2차 실태 조사의 본조사 실행 결과를 분석하면 다음과 같다.

<표 III-37> 1차 조사 및 2차 조사에서 문법 영역 본조사의 실행 결과: 기술통계

문법 영역	1차 실태 조사(본조사) 결과	2차 실태 조사(본조사) 결과
응시자	2,916명	5,500명
평균 점수	평균 88.14점/총점 150점	평균 105.49점/총점 150점
표준 편차	28.87	28.84
점수 최댓값	149.08점	150점
점수 최솟값	0	0
평균 점수의 수준(등급)	보통 (4개 등급 중 상위 세 번째)	3수준 (4개 수준 중 상위 두 번째)

1차 실태 조사의 문법 영역의 응시자는 조사 도구 ‘가’형의 결측치 84명을 제외한 2,916명이었다. 평균 점수는 88.14점(150점 만점), 표준편차는 28.87로 분석되었다. 최솟값은 0점, 최댓값은 149.08점이었다. 수준 등급별 분할 점수에 비추어 보면 문법 영역의 평균 점수 88.14점은 ‘우수’, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’의 4개 등급 중에서 세 번째로 높은 ‘보통’ 등급에 해당한다. 이를 근거로 국민의 국어능력 중 평균적인 문법 능력은 ‘보통’ 수준인 것으로 추정할 수 있다.

2차 실태 조사의 문법 영역의 응시자는 5,500명으로, 총점 150점 중에서 평균 점수는 1차 조사의 88.14점보다 높은 105.49점, 표준편차는 1차 조사의 28.87과 유사한 28.84로 분석되었다. 최솟값 0점, 최댓값 150.00점으로 나타났다. 수준 등급별 분할 점수에 비추어 보면 문법 영역의 평균 점수 105.49점은 ‘4수준’, ‘3수준’, ‘2수준’, ‘1수준’의 4개 수준 중에서 두 번째로 높은 단계인 3수준에 해당된다. 이는 1차 조사에서의 4개 등급 중에서 상위 3번째 등급에 속하는 ‘보통’ 수준으로 조사된 것에 비하여 2차 조사에서는 한 단계 높아진 것이다.

이어서 1차 조사와 2차 조사의 각 문항에 대해 고전검사이론에 따른 난이도 및 변별도를 분석한 결과를 분석하도록 한다. 먼저 1차 실태 조사의 문항별 분석 결과를 제시하면 다음과 같다.

<표 III-38> 1차 실태 조사(본조사)의 문법 영역 문항별 난이도와 변별도

문항 번호	응답자 수	난이도	판정	변별도	판정
문법 1번	2,916	0.640	적절한 문항	0.452	변별력이 높은 문항
문법 2번	2,916	0.308	적절한 문항	0.363	변별력이 있는 문항
문법 3번	2,916	0.571	적절한 문항	0.440	변별력이 높은 문항
문법 4번	2,916	0.347	적절한 문항	0.411	변별력이 높은 문항
문법 5번	2,916	0.903	쉬운 문항	0.338	변별력이 있는 문항
문법 6번	2,916	0.627	적절한 문항	0.442	변별력이 높은 문항
문법 7번	2,916	0.792	쉬운 문항	0.459	변별력이 높은 문항
문법 8번	2,916	0.511	적절한 문항	0.439	변별력이 높은 문항
문법 9번	2,916	0.554	적절한 문항	0.431	변별력이 높은 문항
문법 10번	2,916	0.632	적절한 문항	0.394	변별력이 있는 문항

(* 출처: 김종철 외, 2013: 215)

1차 조사에서 문법 영역의 선다형 10개 문항은 모두 ‘가’형과 ‘나’형의 공통 문항으로 평가된 바 있다. 난이도는 0.903에서 0.308까지, 변별도는 0.338에서 0.459까지로 나타났다. 각 수준에 속하는 문항 개수 중심으로 분석하면, 난이도가 쉬운 문항이 2개, 난이도가 적절한 문항이 8개에 해당한다. 난이도가 적절한 문항의 수가 대다수를 이룬 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 어려운 문항에 해당하는 문항이 조사되지 못하였다는 한계가 있다. 어려운 문항의 부재는 타 영역에서도 마찬가지로 발견된다. 변별도에 대해서 살펴보면, 변별력이 있는 문항은 3개, 변별력이 높은 문항은 7개에 해당하는 것으로 분석되었다. 이는 변별도가 매우 적합했다고 평가할 수 있다.

다음으로 2차 실태 조사의 문항별 분석 결과를 제시하면 아래와 같다.

<표 Ⅲ-39> 2차 실태 조사(본조사)의 문법 영역 문항별 난이도와 변별도

문항 번호	응답자 수	정답률	난이도	변별도	해당 문항 제거 시 신뢰도	신뢰도
문법 1번	5,500(공통)	66.40	0.664	0.324	0.524	0.570
문법 2번	5,500(공통)	65.24	0.652	0.177	0.567	
문법 3번	5,500(공통)	87.96	0.880	0.222	0.553	
문법 4번	5,500(공통)	81.87	0.819	0.310	0.531	
문법 5번	5,500(공통)	77.31	0.773	0.237	0.549	
문법 6번	5,500(공통)	36.29	0.363	0.188	0.564	
문법 7번	5,500(공통)	83.78	0.838	0.360	0.520	
문법 8번	5,500(공통)	70.47	0.705	0.356	0.515	
문법 9번	5,500(공통)	89.24	0.892	0.266	0.545	
문법 10번	5,500(공통)	44.69	0.447	0.163	0.573	

(* 출처: 민병곤 외, 2018: 248)

2차 조사에서 문법 영역의 선다형 10개 문항은 ‘가’형과 ‘나’형 각각, ‘가’형과 ‘나’형의 공통 문항으로 구별되어 평가된 바 있다. 난이도는 0.892에서 0.363까지, 변별도는 0.163에서 0.360까지로 나타났다. 각 수준에 속하는 문항 개수 중심으로 분석하면, 난이도가 쉬운 문항이 4개, 난이도가 적절한 문항이 6개에 해당한다. 난이도가 적절한 문항의 수가 많은 편인 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 1차 조사에 이어 어려운 문항에 해당하는 문항이 조사되지 못하였다는 한계가 있다. 변별도에 대해서 살펴보면, 변별력이 있는 문항은 4개, 변별력이 낮은 문항은 3개, 변별력이 매우 낮은 문항은 3개에 해당하는 것으로 분석되었다. 이상의 대비를 표로 정리하여 나타내면 다음 표와 같다.

<표 Ⅲ-40> 1차 조사 및 2차 조사에서 문법 영역 본조사의 실행 결과: 난이도와 변별도

문법 영역		1차 실태 조사(본조사) 결과	2차 실태 조사(본조사) 결과
난 이 도	난이도의 범위	0.903~0.308	0.892~0.363
	난이도가 어려운 문항	-	-
	난이도가 적절한 문항	8개	6개
	난이도가 쉬운 문항	2개	4개
변 별 력	변별도의 범위	0.338~0.459	0.163~0.360
	변별력이 높은 문항	7개	-
	변별력이 있는 문항	3개	4개
	변별력이 낮은 문항	-	3개
	변별력이 매우 낮은 문항	-	3개
	변별력이 없는 문항	-	-

1차 조사와 2차 조사의 난이도와 변별도 분석 결과를 종합하면, 1차 조사 결과에서 난이도가 더 넓게 분포하고 있으며 2차 조사 결과에서는 난이도의 분포 범위가 다소 좁아졌음을 볼 수 있다. 이는 평균적으로 2차 조사에서 상대적으로 더 어려운 문항과 상대적으로 더 쉬운 문항이 줄어들었음을 뜻한다. 문항 개수 면에서도 1차 조사에 비하여 2차 조사에서 난이도가 적절한 문항 개수가 줄어들고 난이도가 쉬운 문항 개수가 늘어났다. 또한 1차 조사와 2차 조사 모두에서 난이도가 어려운 문항은 측정되지 않았다. 따라서 3차 조사를 위한 본 연구에서는 기출 문항보다 어려운 문항을 일부 포함하도록 할 필요가 있다.

변별도의 경우, 1차 조사에 비해 변별도의 범위가 전반적으로 낮은 범위에서 형성되었음을 확인할 수 있다. 문항 개수를 중심으로 비교하면 1차 조사에 비하여 2차 조사에서는 변별력이 높은 문항이 없었으며 변별력이 낮은 측에 속하는 문항의 개수가 증가하였다. 이는 2차 조사의 문항 변별도가 1차 조사에 비해 전반적으로 낮았음을 의미한다. 따라서 3차 조사를 위한 본 연구에서는 문항의 변별도를 향상할 수 있도록 선다형 문항의 선택지를 개발할 필요가 있음을 알 수 있다.

한편, 1차 조사와 2차 조사 각각의 평균 점수를 비교하기 위해, 민병곤 외(2018: 395)에서 2차 조사 결과를 바탕으로 문법 영역의 원점수를 동백분위 동등화한 결과에 따르면 문법 영역 1차 조사의 평균 점수는 103.3점에 해당하는 것으로 나타났다. 2차 조사의 평균 점수는 105.49이므로, 1차 조사에 비해 국민의 문법 능력이 약 2점가량 상승하였다고 해석할 수 있다. 동등화 결과를 적용하여 민병곤 외(2018: 398)에서 분석한 문법 영역의 4개 성취 수준별 변화는 국민의 국어능력 총점의 수준별 변화와 유사한 양상으로 나타났다.

이상의 1차 조사와 2차 조사의 문법 영역 문항별 난이도와 변별도, 성취 수준별 변화에 대한 분석을 통해, 3차 조사를 위한 본 연구의 예비 조사에서는 난이도가 어려운 문항을 조사 문항에 일부 포함할 필요가 있으며 문항의 변별도를 향상하기 위해 선다형의 선택지 각각이 유의미한 기능을 하도록 구성해야 한다는 시사점을 얻을 수 있다.

(2) 국내외 문법·규범 능력 실태 조사 사례

① 국내의 조사 사례

가. 2020년 성인문해능력조사

‘2020년 성인문해능력조사’는 국가평생교육진흥원이 주관하였으며(2020.10.12.~2021.01.29.), 전국 17개 시도에 거주하는 모든 가구 내의 만 18세 이상 성인 약 10,000명을 대상으로 한국 성인의 기초 문해능력 수준을 진단하고, 계층별·연령별·지역별 균형 잡힌 문해교육 기회 제공을 위한 정책 수립의 실증 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

해당 조사는 일상생활에 필요한 기본적인 읽기, 쓰기, 셈하기 능력 및 활용 단계에 따라 조사 대상자의 문해능력 수준을 총 4단계(수준 1~수준 4)로 분류하였다. 조사 항목은 크게 ‘생활영역’과 ‘문해영역’으로 구분되며, 이때 ‘문해영역’은 다시 ‘산문문해’, ‘문서문해’, ‘수리문해’로 세분화될 수 있는데, 이 중에서 문법·규범 영역과 직접적으로 관련을 맺는 문해영역은 ‘산문문해’ 영역이라 할 수 있다. 구체적으로 ‘노래 가사’ 또는 ‘편지글’의 맞춤법을 확인하는 문항 등이 확인된다. 조사는 개별 방문 면접 조사 방법을 취하고 있으며, 난이도에 따라 문항을 배치함으로써 각 유형에서 최소 정답 기준을 충족하는 경우 다음 유형으로 이동하여 다음 문항을 풀도록 설계하였다. 해당 로직에 따라 도달한 정답의 개수를 기준으로 최종 문해능력 수준을 분류하였다.

이 조사는 오늘날 다양화되고 확대된 문해 개념을 반영한 점, 문해능력 수준을 측정하기 위해 로직에 따른 분류체계를 도입했다는 점 등이 특징적이라 할 수 있다.

나. 국어능력인증시험(ToKL)

‘국어능력인증시험(ToKL)’은 재단법인 한국언어문화연구원이 주관하며, 한국어를 모국어로 하는 학생 및 일반인을 대상으로 말하고, 듣고, 읽고, 쓸 줄 아는 총체적인 국어능력을 평가하는 것을 주요 목적으로 한다.

국어능력인증시험의 전체 문항 수는 90문항이며, 객관식 80문항과 주관식 10문항으로 구성된다. 이 중 어휘 문항은 주관식 2문항을 포함한 15문항이고, 어법 및 어문 규정 관련 문항은 각 5개 문항씩 총 10문항을 이루고 있다. 문법·규범 영역의 문항이 전체 문항 중 약 28%를 차지하는 것으로 보아 문법·규범 관련 문항의 비중이 비교적 높다는 특징을 지닌다.

<표 III-41> 국어능력인증시험 평가 영역별 문항 유형

평가 영역			총문항 수 (주관식)	문항 유형
언어 기초 영역	수행 기반 능력	어휘	15 (2)	(1) 단어의 사전적 의미 (2) 단어의 문맥적 의미 (3) 단어의 관계 - 반의/유의/다의/동의 (4) 단어의 관계 - 연어 (5) 용법 ① 의미상 오류, ② 사용상 오류, ③ 오류의 수정 (6) 기타 ① 복합어, ② 관용구/속담/한자성어 (7) 제시된 조건에 따른 어휘의 완성
		언어 규범 능력	5	(1) 생략 (2) 중복 (3) 호응 (4) 중의성 (5) 기타 - 어법상 오류, 높임법, 호칭 등
		어문 규정	5	(1) 맞춤법 (2) 외래어표기법/로마자표기법

평가 영역은 크게 ‘언어 기초 영역’, ‘언어 기능 영역’, ‘사고력 영역’으로 구분되며, 각각 영역은 ‘수행기초능력(어휘), 언어규범능력(어법, 어문 규정)’, ‘청해능력(듣기), 독해능력(읽기), 작문능력(쓰기)’, ‘사실적 이해, 추론, 비판, 창의’와 같은 평가 내용으로 세분화된다.

이 중 문법·규범 영역과 직접적으로 관련된 내용은 언어 기초 영역에 해당한다. 수행기초능력으로서 ‘어휘’는 ‘실생활에서 자주 사용하는 어휘의 활용 능력’을 평가한다. 다음으로 언어규범능력으로서 ‘어법’은 ‘정확하고도 경제적인 문장을 구사할 수 있는 능력’을 평가하고, ‘어문 규정’은 ‘효율적인 의사소통을 위한 규범’을 평가한다. 이 중 ‘어법’과 ‘어문 규정’ 영역의 문항 예시를 제시하면 다음과 같다.¹⁷⁾

17) 국어능력인증시험 공식 누리집에서는 영역별로 문항 예시를 안내하고 있다. 해당 문항은 https://www.tokl.or.kr/asp/information/sub01_03.asp에서 자세히 확인할 수 있다.

예제
※ 어법에 맞는 자연스러운 문장은? ① 체중이 앞으로 쏠려야 중심을 제대로 잡을 수 있다. ② 자세가 바르지 않으면 허리에 무리가 갈 수 있는 자세이다. ③ 문제는 손의 모양이 변함이 없어야 하는데 변하는 게 문제이다. ④ 정상적인 사람이라면 절대로 그런 말과 행동을 하지 않을 사람이다. ⑤ 가장 자연스러운 것이 가장 좋은 것일 수도 있다는 자연스러움이다. 「정답 및 해설」 문장 성분 간의 호응을 묻는 문제이다. ②에는 '자세이다'와 호응을 이루는 주어가 없다. ③에는 '문제는'과 호응을 이루는 서술어가 없다. ④에는 '사람이다'와 호응을 이루는 주어가 없다. ⑤에는 '자연스러움이다'와 호응을 이루는 주어가 없다. 정답은 ①이다.

[그림 Ⅲ-11] 국어능력인증시험 '어법' 영역 문항 예시

예제
※ 밑줄 친 부분을 줄여 쓴 것 중 맞춤법에 맞지 않은 것은? ① 변변하지 않은 선물이지만 받아 주세요. → 변변찮은 ② 그는 장사에 눈이 트이어서 큰돈을 벌었다. → 틱여서 ③ 나는 어제저녁과 같은 일이 또 생길까 봐 겁이 났다. → 엇저녁 ④ 이런 일은 종종 일어나는데 그제 무에 놀랄 일입니까? → 무엇이 ⑤ 상점 안에 진열되어 있는 갖가지의 천들이 그녀를 한껏 유혹하는 듯했다. → 가지가지 「정답 및 해설」 준말에 관한 문제이다. '트이어서'는 '트여서'나 '틱어서'로 줄여 써야 하므로 정답은 2이다.

[그림 Ⅲ-12] 국어능력인증시험 '어문 규정' 영역 문항 예시

다. KBS한국어능력시험(KLT)

‘KBS한국어능력시험’은 KBS 한국어연구회와 자문위원들이 출제, 감수, 관리를 맡고 KBS 한국어진흥원이 주관하는 시험으로서, 올바른 한국어 사용의 능력을 갖추고 있는지를 측정하는 것을 목표로 한다.

본 시험은 응시 지원자를 대상으로 한 지필 평가로서 5지선다 객관식 80~100문항 형식으로 구성된다. 평가 영역은 문법(어법), 이해, 표현, 창안, 국어문화 영역으로 나뉘는데, 문법·규범 영역과 직접적으로 관련되는 영역은 ‘문법(어법)’ 영역이다. 문법(어법) 능력은 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기와 같은 4대 언어 기능 능력의 기초가 되는 능력으로서 풍부한 어휘를 정확하게 사용하는 ‘어휘력’과 함께 문법을 정확하게 구사하는 능력을 포함한다. 어휘력과 관련해서는 고유어, 한자어, 외래어에 대한 이해 및 표현 능력은 물론, 순화어나 한자에 대한 이해 및 사용 능력 또한 측정하는 것이 특징이다. 어법 능력과 관련해서는 ① 한글 맞춤법, ② 표준어 규정, ③ 외래어 표기법, ④ 국어의 로마자 표기법과 같은 4대 어문 규정에 대한 이해 능력을 측정하고 있다. 해당 시험의 문항 예시를 제시하면 다음과 같다.¹⁸⁾

18) KBS한국어능력시험 공식 누리집에서는 2019년 5월 19일 시행된 ‘제54회 KBS 한국어능력시험’의 기출문제를 제공하고 있다. 해당 문항은 https://edu.klt.or.kr/main/cs_dataroom_view?bbs_id=93에서 자세히 확인할 수 있다.

24. 고유어 ‘닦다’와 한자어의 대응으로 적절하지 않은 것은?

- ① 책상을 걸레로 닦았다. : 청소(淸掃)하다
- ② 자동차 전용 도로를 닦았다. : 건설(建設)하다
- ③ 전통 무예를 닦았다. : 수련(修練)하다
- ④ 건설 회사의 기반을 닦았다. : 준비(準備)하다
- ⑤ 사람을 그렇게 닦으면 안 된다. : 회유(懷柔)하다.

[그림 III-13] KBS한국어능력시험 ‘어휘’ 영역 문항 예시

33. 밑줄 친 부분의 표기가 옳지 않은 것은?

- ① 김 선생님은 책을 꾸준히 집필하고 계신다.
- ② 옷을 말끔히 차려입고 약속 장소에 나갔다.
- ③ 해결되지 않고 있던 사건들의 윤곽이 뚜렷이 드러났다.
- ④ 우리는 그 사안에 대한 해결책을 곰곰히 고민해 보았다.
- ⑤ 일을 마치고 헤어지면서 툼툼이 연락을 주고받기로 했다.

[그림 III-14] KBS한국어능력시험 ‘어법’ 영역 문항 예시

라. 대학수학능력시험(국어 영역)

‘대학수학능력시험’은 대학에서의 원만하고 능률적인 수학(修學)에 필요한 교과 능력을 측정하는 시험으로서 한국교육과정평가원이 주관하는 시험이다. 국어 교과와 경우 고등학교 국어과 교육과정 선택과목 중 ‘독서’, ‘문학’, ‘화법과 작문’, ‘언어와 매체’ 과목의 학습 목표와 내용을 중심으로 다양한 소재의 담화 및 글, 자료를 활용하여 학생들의 국어능력을 측정하고자 한다.

대학수학능력시험 국어 영역은 5지선다형 지필 평가로서 총 45문항으로 구성된다. 문법·규범 영역과 관련해서는 특히 선택 과목 ‘언어와 매체’에서 5문항 내외로 출제되는데, 기존의 ‘문법’ 영역의 교육 내용을 대부분 유지하면서도 언어 단위 및 용법 관련 문항으로 구성된다.

한편 해당 시험은 국내 고등학교 졸업예정자, 졸업자, 검정고시 합격자 등을 대상으로 실시된다. 2023학년도에는 447,669명이 응시했을 만큼 대규모 표본을 대상으로 실시된다는 점이 특징적이다(22.11.17. 시행). 해당 시험의 문항 예시를 제시하면 다음과 같다.¹⁹⁾

19) 한국교육과정평가원의 공식 누리집에서는 역대 대학수학능력시험의 기출문제를 제공하고 있다. 예시 문항을 포함한 국어 영역 문항 전체의 내용은 <https://www.suneung.re.kr/boardCnts/list.do?boardID=1500234&m=0403&s=suneung>에서 자세히 확인할 수 있다.

39. ㉠~㉢의 문장 성분과 문장 구조에 대한 설명으로 적절한 것은?

- ㉠ 나는 내 친구가 보낸 책을 제시간에 받기를 바란다.
- ㉡ 나는 테니스 배우기가 재미있다고 친구에게 말했다.
- ㉢ 이 식당은 우리 가족이 점심을 먹은 식당이 아니다.
- ㉣ 그녀는 아름다운 관광지를 신이 닿도록 돌아다녔다.

- ① ㉠에는 필수적 부사어가 생략된 안긴문장이 있고, ㉡에는 주어가 생략된 안긴문장이 있다.
- ② ㉠과 ㉡에는 모두, 주어 기능을 하는 명사절이 있다.
- ③ ㉠과 ㉢에는 모두, 주어가 생략된 안긴문장이 있다.
- ④ ㉢에는 보어 기능을 하는 안긴문장이 있고, ㉣에는 부사어 기능을 하는 안긴문장이 있다.
- ⑤ ㉢과 ㉣에는 모두, 목적어가 생략된 관형사절이 있다.

[그림 III-15] 2023학년도 대학수학능력시험 국어 영역(언어와 매체) 39번 문항

<표 III-42> 국내의 문법·규범 능력 실태 조사 사례 정리

구분	2020년 성인문해능력조사	국어능력인증시험(ToKL)	KBS한국어능력시험	대학수학능력시험(국어 영역)
개요	주관: 국가평생교육진흥원 한국 성인의 기초 문해능력 수준을 진단하고, 계층별·연령별·지역별 균형 잡힌 문해교육 기회 제공을 위한 정책 수립의 실증 자료를 수집하고자 함.	주관: 한국언어문화연구원 한국어를 모국어로 하는 학생 및 일반인을 대상으로 총체적인 국어능력을 평가하는 것을 목적으로 함.	주관: KBS 한국어진흥원 원만하고 능률적인 언어생활에 요구되는 국어 사용 능력과 국어 관련 교양을 측정하는 것을 목표로 함.	주관: 한국교육과정평가원 대학에서의 원만하고 능률적인 수학(修學)에 필요한 국어능력을 측정하고자 함.
평가 대상	전국 17개 시도에 거주하는 모든 가구 내의 만 18세 이상 성인 1만 명	한국어를 모국어로 하는 학생 및 일반인	연령별, 성별 등의 응시 자격 제한을 두지 않음.	국내 고등학교 졸업예정자, 졸업자, 검정고시 합격자 등
조사 (평가) 방식	·조사 대상자 개별 가구 방문 면접 조사 ·총 43개 검사 문항(산문 20문항, 문서 14문항, 수리 9문항) ·선택형 17문항, 서답형 26문항	·5지선다형 및 서답형 지필 평가(총 45문항) ·어휘 영역 13(주관식 2)문항, 어법 영역 1문항, 어문 규정 영역 1문항으로 총 45문항 중 15문항	·5지선다형 지필 평가(총 100문항) ·어휘 영역 15문항, 어법 영역 15문항으로 총 100문항 중 30문항	·5지선다형 지필 평가(총 45문항) ·선택 과목 언어와 매체 중 문법 관련 5문항 내외
조사 (평가) 영역	·영역: 산문문해, 문서문해, 수리 문해 ·산문문해: 정보전달, 설득문, 생활문, 문학	·영역: 언어 기초 영역, 언어 기능 영역, 사고력 영역 ·언어 기초 영역: 수행기반능력(어휘), 언어규범능력(어법, 어문 규정)	·영역: 어휘력, 문법(어법) 능력, 이해능력(듣기, 읽기), 표현능력(쓰기, 말하기), 창안능력(창의적 언어능력), 국어문화능력(국어 교과의 교양적 지식) ·어휘력, 문법(어법)능력: 고유어, 한자어, 외래어에 대한 이해 및 표현 능력, 4대 어문 규정에 대한 이해 능력	·과목: 독서(공통), 문학(공통), 화법과 작문(선택), 언어와 매체(선택) ·언어와 매체: 기존의 '문법' 영역의 교육 내용을 대부분 유지하여, 언어 단위 및 용법 관련 문항으로 구성

② 국외의 조사 사례

국외 문법·규범 능력 실태 조사 사례들을 검토한 결과, 주로 문법·규범 능력은 국어능력을 구성하는 다른 능력들과 함께 다루어진 경우가 대다수였으며, 문법·규범 능력만을 대상으로 한 조사는 극히 일부에 불과하였다. 해당 조사들과 관련해 다음의 사항들을 확인할 수 있었다. 첫째, 국외의 문법·규범 능력 평가 도구는 주로 중등교육 이수자 등 진학, 학점 인정을 위한 목적의 맥락에서 사용되고 있어 정책적 목적으로 사용되는 조사 도구는 찾아보기 어렵다. 둘째, 평가 영역 및 요소는 문법이 철자법, 비문 교정 등 명시적으로 출제 요소로 제시되는 경우와 읽기, 쓰기 등의 영역에서 채점 요소로 반영되는 경우로 나눌 수 있다. 셋째, 평가 대상은 진학 희망자 등 청소년과 성인을 포함하며, 평가 결과를 활용하고자 하는 목적을 가진 대상이 주로 참여한다. 넷째, 평가 방법으로는 지필 평가가 주로 사용되며, 선택형 문항과 서답형 문항이 섞여 있다. 아래에서는 각각의 사례를 구체적으로 살펴보도록 하겠다.

가. 국제성인역량조사(Programme for the International Assessment of Adult Competencies, PIAAC)

국제성인역량조사는 40여 개의 OECD 회원국에서 각 참여국의 16세에서 65세 사이의 성인 5,000명을 대상으로 실시되는 대규모 조사로, 개인이 사회와 경제 부흥에 기여하기 위해 필요한 핵심적인 인지적 능력 및 직업 역량의 양상을 조사하는 데 목적을 둔다. 이 조사에서는 성인들의 문해력, 수리력, 문제 해결력 등 주요 정보 처리 기술에 대한 성인의 숙련도를 측정하고, 성인이 가정, 직장, 지역 사회 등에서 자신의 기술을 어떻게 활용하는지에 대한 데이터를 수집한다.

문해력 영역은 대부분 읽기 문항으로 구성되어 있으나 문해력이 부족한 성인에 대해 보다 자세한 정보를 수집하기 위해 ‘읽기 구성 요소(Reading Component)’에 대한 평가를 포함하고 있다. 이는 어휘 지식, 문장 수준에서 의미를 처리하는 능력, 텍스트 구절을 유창하게 읽는 능력 등 개인이 글에서 의미를 추출할 수 있도록 하는 기본적인 해독 능력을 말한다. 읽기 구성 요소에 대한 평가가 본 연구의 문법·규범 영역에서 평가하고자 하는 ‘어휘’, ‘문장’ 등의 영역과 관련되어 있으므로 해당 영역의 문항 예시를 살펴보면 다음과 같다.²⁰⁾

20) PIAAC에서 제공하는 ‘읽기 구성 요소’에 대한 평가의 예시 문항으로부터 발췌하여 제시한 것이다. 해당 문항은 <https://www.oecd.org/skills/piaac/piaacdesign/>에서 자세히 확인할 수 있다.

Sentence processing

The sentence-processing items require the respondent to assess whether a sentence makes sense in terms of the properties of the real world or the internal logic of the sentence. The respondent reads the sentence and circles YES if the sentence makes sense or NO if the sentence does not make sense.

Three girls ate the song.	YES	NO
The man drove the green car.	YES	NO
The lightest balloon floated in the bright sky.	YES	NO
A comfortable pillow is soft and rocky.	YES	NO
A person who is twenty years old is older than a person who is thirty years old.	YES	NO

[그림 III-16] 국제성인역량조사의 문항 예시 (1)

Passage comprehension

In items assessing passage comprehension, respondents are asked to read a passage in which they are required at certain points to select the word that makes sense from the two alternatives provided.

To the editor: Yesterday, it was announced that the cost of riding the bus will increase. The price will go up by twenty percent starting next wife / month. As someone who rides the bus every day, I am upset by this foot / increase. I understand that the cost of gasoline / student has risen. I also understand that riders have to pay a fair price / snake for bus service. I am willing to pay a little more because I rely on the bus to get to object / work. But an increase / uncle of twenty percent is too much.

This increase is especially difficult to accept when you see the city's plans to build a new sports stadium. The government will spend millions on this project even though we already have a science / stadium. If we delay the stadium, some of that money can be used to offset the increase in bus fares / views. Then, in a few years, we can decide if we really do need a new sports cloth / arena. Please let the city council know you care about this issue by attending the next public meeting / frames.

[그림 III-17] 국제성인역량조사의 문항 예시 (2)

위의 문항 사례를 통해 알 수 있듯 국제성인역량조사의 '읽기 구성 요소' 영역은 문항 속의 문장이 논리적으로 성립하는지, 단락의 전개를 통해 논리적으로 다음에 올 수 있는 단어가 무엇인지 등을 묻는다. 이는 언어를 인지적, 논리적으로 처리할 수 있는 기초적인 역량을 살피고자 하는 것으로, 해당 영역이 문해력이 부족한 성인에 대한 평가를 목표로 설계되었기 때문에 이와 같은 기초적 수준의 문항이 제시된 것으로 보인다.

나. 전국성인문해력조사(National Assessment of Adult Literacy, NAAL)

2003년 미국에서 시행된 전국성인문해력조사는 16세 이상 미국 성인의 영어 문해력에 대한 평가이다. 미국국립교육통계센터(NCES)와의 연계를 통해 이루어지며, 성인 문해력에 대한 정보뿐만 아니라 연

구자, 실무자, 정책 입안자 및 일반 대중이 관심을 가질 만한 배경 특성에 대한 정보도 함께 제공한다. 이는 1992년 전국성인문해력조사 이후로 가장 포괄적인 성인 문해력 측정 시도로, 산문(prose), 문서(document), 양적(quantitative) 문해력의 세 영역으로 구분된다.

그리고 이 세 영역 이외에, 1992년 조사에서 문해력 수준이 매우 낮은 성인들에 대한 정보를 얻지 못했다는 점에서 2003년 조사에서 추가된 영역이 성인문해력보충평가(Adult Literacy Supplemental Assessment)이다. 성인문해력보충평가는 단어를 읽고, 문맥에 기반해 간단한 산문을 이해할 수 있는 능력을 평가하며, 연결된 텍스트를 읽는 데 어려움을 겪는 비문해 성인의 배경지식, 기본 읽기 능력, 텍스트 탐색 및 추론 능력을 평가하는 79개 문항으로 구성되어 있다. 설문 방식에 있어서는 면접자의 질문에 따라 응답자가 그에 해당하는 단어를 가리키거나, 면접자가 사물을 가리키며 응답자에게 이것이 무엇인지를 설명하도록 요청하는 방식으로 구조화된 질문지를 가진 방문 면접의 형태로 이루어진다.

다. 미국대학과정인증시험(Advanced Placement, AP) ‘언어와 구조’ 교과

미국대학과정인증시험은 미국에서 고등학생이 대학 진학 전에 대학 인정 학점을 취득할 수 있는 고급 학습 과정이다. 이는 고등학교에서 제공하는 강좌를 확인하고 관심 있는 강좌를 선택한 후 교사 또는 학교 상담사와 논의한 뒤에, 수업을 수강하고, 시험을 응시하여 이 점수를 대학 혹은 장학금 프로그램 등에 보내어 활용하는 방식으로 이루어진다.

미국대학과정인증시험 교과 중 ‘언어와 구조(language and construction)’ 교과에는 본 연구의 문법·규범 영역과 유사한 문항에 의한 평가가 이루어지고 있어 참조할 만하다. 언어와 구조 교과의 목표는 학생들이 대학에서 수학하고, 시민으로서 사회에 참여하기 위해 필요한 읽기 및 쓰기 능력을 배양하는 데에 있다. 이를 위해 학생들이 다양한 텍스트를 비판적이며 반응적으로 읽고, 유연하고 성찰적인 글쓰기를 수행하는 능력을 측정하고자 한다. 여기에는 학생들이 읽기 및 쓰기 활동을 통해 글쓰기가 수사학적으로 어떻게 기능하는지, 즉 작가의 의도를 전달하고 특정 상황에서 독자의 반응을 이끌어 내는지에 대한 이해가 요구된다. 이 교과의 평가는 두 영역으로 구성되어 있으며, 세부 사항은 아래 표와 같다.

<표 III-43> ‘언어와 구조’ 교과 평가 영역 및 내용

영역 구성	내용	배점 및 시간
영역 1: 객관식 45문항	- 비문학 텍스트를 읽고 분석하도록 요구하는 읽기 문제(23-25 문항) - 제시된 텍스트에 대한 가능한 수정을 고려하도록 하는 쓰기 문제(20-22 문항)	총점의 45% 1시간
영역 2: 서술형 3문항	- 종합 문제: 주제에 대한 6-7개의 텍스트(시각적 및 정량적 자료 포함)를 읽은 후 최소 3개의 텍스트를 결합, 인용하는 논증문 작성 - 수사학적 분석: 비문학 텍스트를 읽고 글쓴이의 언어 선택이 텍스트의 의도된 의미와 목적에 어떻게 기여하는지를 분석 - 논증: 주어진 주제에 대한 논증문 작성	총점의 55% 2시간 15분 (읽기 시간 15분)

해당 평가에서 문법은 명시적으로 평가되기보다는 읽기, 쓰기 등의 영역에서 채점 요소로 일부 반영되는 것에 가깝다. 영역 1에서 본 연구의 문법·규범 영역과 비교적 유사하다고 볼 수 있는 문항으로는 역접 또는 순접 등의 논리구조를 나타내기 위해 적절한 접속사를 선택하게 하는 문항 등이 있었다. 영역 2에서는 자신의 글에서 문법을 준수할 것을 평가 기준으로 제시하고 있었다. 이를 통해 전반적으로 ‘언어와 구조’ 교과의 평가에서는 명시적으로 문법 내용을 평가하기보다는 내용을 수용하거나 조직하는 데에 기반이 되는 지식으로서 암시적으로 문법 능력을 평가하고 있음을 확인할 수 있다. 영역 1과 영역 2의 문항 예시는 다음과 같다.²¹⁾

12. The writer wants to add a phrase at the beginning of sentence 5 (reproduced below), adjusting the capitalization as needed, to set up a comparison with the idea discussed in sentence 4.

The imperial measurement system used in the United States assigns values haphazardly: one mile is 5,280 feet long, while one pound is 16 ounces.

Which of the following choices best accomplishes this goal?

- (A) Furthermore,
- (B) For example,
- (C) Similarly,
- (D) By contrast,
- (E) In fact,

[그림 III-18] ‘언어와 구조’ 교과 영역 1(객관식) 문항 예시

Argument (Free-Response Question 3 on the AP Exam)

The late Barbara Jordan, a former United States representative, once warned, “[T]his is the great danger America faces—that we will cease to be one nation and become instead a collection of interest groups: city against suburb, region against region, individual against individual; each seeking to satisfy private wants.”

Write an essay that argues your position on Jordan’s claim that “private wants” threaten national identity.

In your response you should do the following:

- Respond to the prompt with a thesis that may establish a line of reasoning.
- Select and use evidence to develop and support your line of reasoning.
- Explain the relationship between the evidence and your thesis.
- Demonstrate an understanding of the rhetorical situation.
- Use appropriate grammar and punctuation in communicating your argument.

[그림 III-19] ‘언어와 구조’ 교과 영역 2(서술형) 문항 예시

21) 객관식 문항과 주관식 문항 예시는 2020년 발간된 ‘AP English Language and Composition Course and Exam Description(CED)’의 120쪽과 125쪽에서 각각 발췌하여 제시하였다. 해당 문항은 <https://apcentral.collegeboard.org/courses/ap-english-language-and-composition/exam>에서 자세히 확인할 수 있다.

라. 영국중등교육수료시험(General Certificate of Secondary Education, GCSE) 영어
교과

영국중등교육수료시험은 영국 중등학교의 10학년, 11학년 학생들이 의무교육의 마지막 해에 성취도를 평가하기 위해 치르는 시험이다. 국가 교육과정상의 과목인 영어, 수학, 과학, Design & Technology, ICT, 외국어, 체육, 시민의식이 필수 교과로 지정되어 있으며 상급 학교 진학 시에 시험 성적을 제출하는 등의 용도로 활용되고 있다. 대부분의 과목은 10, 11학년 과정 중에 교사에 의해 평가되는 수업 점수와 11학년 말에 시행되는 종합시험을 합산하여 평가한다. 여기에서는 영어 교과 평가 체계 중 본 연구의 문법·규범 영역과 관련되어 있는 부분을 다루고자 한다. 영어 교과의 평가 영역 및 내용은 아래와 같다.

<표 III-44> ‘영어 교과’ 교과 평가 영역 및 내용

영역	내용	배점
영역 1: 읽기	주어진 제시문을 바탕으로 내용 확인, 수사적·언어학적 분석, 글의 구조 짜기, 의견 제시하기 등 서술형 문항	80점 중 40점
영역 2: 쓰기	사진에 대한 묘사하는 글쓰기, 제시된 주제에 대한 글 쓰기, 기사문 쓰기 등 서술형 문항	80점 중 40점

위의 읽기, 쓰기 영역에서는 서술형 문항의 채점에 있어 철자법, 문법적 정확성을 평가 기준 중 하나로 삼는 등 비명시적으로 문법 영역에 대해 평가하고 있다. 영역 1의 읽기 영역에서는 비교적 명시적으로 문법에 대한 평가를 포함하고 있는데, ‘수사학·언어학적 분석’ 문항이 그 사례이다. 문항의 사례를 보자면 다음과 같다.²²⁾

Ugwu did not believe that anybody, not even this master he was going to live with, ate meat every day. He did not disagree with his aunty, though, because he was too choked with expectation, too busy imagining his new life away from the village. They had been walking for a while now, since they got off the lorry at the motor park, and the afternoon sun burned the back of his neck. But he did not mind. He was prepared to walk hours more in even hotter sun. He had never seen anything like the streets that appeared after they went past the university gates, streets so smooth and tarred that he itched to lay his cheek down on them. He would never be able to describe to his sister Anulika how the bungalows here were painted the colour of the sky and sat side by side like polite well-dressed men, how the hedges separating them were trimmed so flat on top that they looked like tables wrapped with leaves.

How does the writer use language here to describe Ugwu's impression of the city?

You could include the writer's choice of:

- words and phrases
- language features and techniques
- sentence forms.

[8 marks]

[그림 III-20] 읽기 영역 중 ‘수사학·언어학적 분석’ 문항 예시

22) 2021년 6월 21일 수행된 GCSE의 ‘영어 교과’ 중 읽기 영역의 2번 문항을 제시한 것이다. 해당 문항은 <https://www.aqa.org.uk/subjects/english/gcse/english-language-8700/assessment-resources>에서 자세히 확인할 수 있다.

위의 문항에서는 제시문에 대해서 어휘와 구, 언어적 특징, 문장 형식 등에 대해 필자가 어떤 선택을 했는지를 바탕으로 언어적, 수사학적 선택이 글의 목적에 어떻게 기여하는지를 분석하기를 요구한다. 이는 문법적 요소에 대한 민감성을 바탕으로 담화 차원의 분석을 피하고 있는 것으로, 본 연구의 담화 영역 문항 개발에 참조가 될 수 있다.

마. 인도중등교육수료시험(Higher Secondary Certificate, HSC) 영어 선택 교과

인도의 학제는 초등 5년(Primary, 1-5학년), 상급 초등(Upper Primary, 6-8학년), 중등(Secondary, 9-10학년), 상급 중등(Upper Secondary, 11-12학년)으로 이루어져 있다. 인도중등교육수료시험은 상급 중등 과정의 12학년 말에 졸업이자 대학 입학 시험 성격으로 치러지는 시험이다. 이 중 선택 교과로 영어 기본(English Core) 과목에 비해 심화된 내용을 다루는 ‘영어 선택(English Elective)’ 교과의 평가 문항에 문법 문항이 포함되어 있어 해당 교과의 평가 문항을 살피고자 한다. 영어 선택 교과는 학생들에게 고전, 인도 저술을 포함한 세계문학에 대한 광범위한 이해를 제공하고, 영어의 창의적인 사용에 대한 민감성을 개발하여 학생들이 대학 수준에서 영문학 및 영어에 대한 학습을 이어가는 것을 목표로 하고 있다. 영어 선택 교과의 평가 영역 및 내용은 다음과 같다.

<표 III-45> ‘영어 선택’ 교과 평가 영역 및 내용

영역	내용	배점
영역 1: 읽기	문학/비문학 지문을 읽고 내용 확인, 의도 파악, 정서 파악, 구절에 대한 해석 등을 요구	총점 80점 중 20점
영역 2: 문법/쓰기	문장의 문법적 구조 바꾸어 다시 쓰기, 주어진 글을 읽고 짧은 글 작성하기 등을 요구	총점 80점 중 28점
영역 3: 문학	제시된 문학 작품의 내용 및 표현 의도 해석하기, 교육 과정을 통해 학습한 문학 작품들에 대한 비평적, 분석적 글 작성하기 등을 요구	총점 80점 중 32점

영역 2에서 문법이 명시적으로 영역 및 문항으로 제시되고 있는 양상을 볼 수 있으며, 이는 여타의 조사 도구들과 달리 문법 지식에 대한 학습과 평가가 문항에 명시적으로 드러나 있다는 점에서 독특하다. 문항 예시를 살펴보자면 다음과 같다.²³⁾

23) 2022-2023년 CLASS XII의 교과과정 중 ‘영어 선택’ 교과의 평가 문항 예시를 제시한 문서에서 ‘SECTION B. GRAMMAR & WRITING’의 4번 문항의 일부를 발췌하여 제시한 것이다. 해당 문항은 https://cbseacademic.nic.in/SQP_CLASSXII_2022-23.html에서 자세히 확인할 수 있다.

Rewrite the sentences according to the instructions given after each.

Attempt eight out of ten questions.

(a) Anne paid a heavy price for her recklessness.

(Begin: It)

(b) He does not intend to leave the company.

(Use: Intention.....)

(c) "Do you want some more ice-cream or a slice of cake?" asked my aunt.

(Begin: My aunt asked... ..)

(d) Both the players are not adequately prepared for the tournament.

(Begin: Neither.....)

(g) The teacher asked, "How many of you think the answer is correct?"

(Rewrite the sentence using indirect speech)

(h) She opened the kitchen door, and a cockroach ran out.

(End with 'cockroach')

(i) "I am sorry for insulting you," said Lakshmi to Madhu

(Begin : Lakshmi apologized)

[그림 III-21] 문법 영역 문항 예시

예시의 문법 영역에서는 문장 구조를 바꾸어 쓰기를 요구하는 문항을 통해 문법 능력을 평가하고 있다. 이때 문장의 서술어를 주어로 바꾸어 써 보도록 하거나, 간접 인용을 직접 인용으로, 직접 인용을 간접 인용으로 바꾸어 써 보게 하는 등을 요구한다. 직접 인용, 간접 인용 등의 개념을 명시적으로 노출하면서 이에 대한 이해도를 묻고 있다는 점, 문장 구조 변형을 문법 능력의 지표로 삼고 있다는 점이 다른 조사 도구와 차별되는 점이라 할 수 있다.

바. 일본어검정시험(日本語検定)

일본어검정시험은 일본어검정위원회(日本語検定委員会)에서 주관하는 시험으로, 일본어 지식과 운용 능력을 측정하고자 한다. 2007년부터 시행되어 연간 10만 명 정도의 피험자가 참여하고 있다. 학교나 기업 등의 취학, 취업 등을 목적으로 주로 활용되고 있다. 객관식 지필 평가 방식을 활용하고 있으며, 1급에서 7급까지 급수별 차등을 두어 일본어 운용에 요구되는 전반적인 영역인 어휘, 표기, 높임말, 한자, 단어의 의미, 문법으로 구성되어 있다.

본 연구 중 문법·규범 영역과 관련되어 있는 문법, 표기 영역의 문항 사례 중에서 2급의 문법 영역 문항 사례, 1급의 표기 영역 문항 사례는 다음과 같다.²⁴⁾

24) 문법(2급) 문항은 2015년 5월 31일 출제된 문항이며, 표기(1급) 문항은 2015년 3월 31일 출제된 문항의 예시를 보여 준다. 해당 문항은 <https://www.nihongokentei.jp/check/>에서 자세히 확인할 수 있다.

<표 III-46> 문법 및 표기 영역 문항 예시

영역	문항 예시
문법 (2급)	【 】に示した条件から考えて、()に入る表現として無理なく成り立つものをそれぞれ二つ選び、番号で答えてください。 二、【ドラッグストアに目薬を買いに行くという夫に、妻が買い物頼んで】 目薬を()、ついでに隣のスーパーで牛肉を五百グラム買ってきて。 ①買うのだったら ②買えば ③買うのなら ④買うと
표기 (1급)	次の文は、ある大学生がレポートの課題として、「大正時代の出来事」について調べたことの一部を列挙したのですが、漢字表記の点でいくつかの誤りがありました。ア～オの_____部分の表記が適切である場合には○を、適切でない場合には×を、それぞれの解答欄に記入してください。なお、ここでは漢字表記の誤りのみを対象として、送り仮名については対象としません。また、記述内容の真偽や是非についても問題としません。 ●ロシア革命をア.契気として労働運動が活発になり、生存権・団結権・ストライキ権・参政権からなる「労働者の四大権利」が主張された。 ●米価のイ.高騰が社会不安を呼び、大正七年(一九一八)夏には米騒動が起こった。 ●就任前は期待の高かった原敬首相だったが、財政悪化と、汚職事件の頻発で、国民の人気はウ.彫落した。 ●大正十二年(一九二三)に関東大震災が発生し、東京や神奈川にかけて建物やインフラにエ.皆滅的な被害を及ぼした。 ●震災で東京市電の多くが不通となったため、オ.備縫策として、東京市営の乗合バスが運行された。

위의 문법 영역 문항에서는 가정의 의미를 나타내는 연결 어미로 적절한 것을 고르게 하고 있다. 표기 영역 문항에서는 한자 표기가 올바른지를 판정하게 하고 있다. 이러한 문항들은 본 연구의 문법 영역에서 문장 성분의 호응, 규범 영역의 한글 맞춤법에서의 표기 문항을 개발하는 데에 참조가 될 수 있다.

<표 III-47> 국외의 문법·규범 능력 실태 조사 사례 정리

구분	(1) 국제성인역량조사(PIAAC)	(2) 전국성인문해력조사(NAAL)	(3) 미국대학과정인증시험(AP) ‘언어와 구조’ 교과
개요	주관: OECD 개인이 사회와 경제 부흥에 기여하기 위해 필요한 핵심적인 인지적 능력 및 직업 역량의 양상을 조사하는 데 목적을 둠.	주관: NCES(미국국립교육통계센터) 미국 성인의 영어 문해력에 대한 포괄적인 평가에 목적을 둠.	주관: the College Board 미국에서 고등학생이 대학 진학 전에 대학 인정 학점을 취득할 수 있는 고급 학습 과정으로, ‘언어와 구조’ 교과는 학생들이 대학에서 수학하고, 시민으로서 사회에 참여하기 위해 필요한 읽기 및 쓰기 능력을 배양하는 것을 목표로 함.
평가 대상	40여 개의 OECD 회원국에서 각 참여국의 16세에서 65세 사이의 성인 5,000명	16세 이상 미국 성인	AP 프로그램 수강을 희망하는 미국의 고등학생
조사 (평가) 방식	·배경 설문은 컴퓨터를 이용하여 조사원이 응답자에게 문항을 읽어서 제시, 응답 내용을 조사원이 입력하는 방식 ·배경 설문 완료 후 컴퓨터 평가 또는 서면 평가 중 택일하여 응답자가 문항에 응답하는 방식	·개방형, 단답형 문항을 활용한 지필 평가 ·2003년 추가된 기초 문해력을 측정하는 성인 문해력 보충 평가(ALSA)는 방문 면접에서 구조화된 설문지를 활용	·객관식, 서술형을 결합한 지필 평가
조사 (평가) 영역	·영역: 문해력, 수리력, 문제해결력 ·기초 문해력 조사: 읽기 구성 요소	·영역: 산문, 문서, 양적 문해력 ·성인 문해력 보충 평가: 기본 읽기 능력, 텍스트 탐색 및 추론 능력	·영역: 읽기, 쓰기가 객관식 및 서술형 문항에 모두 배당되어 있음.

국외의 문법·규범 능력 실태 조사 사례 정리(계속)

구분	(4) 영국중등교육수료시험(GCSE) ‘영어’ 교과	(5) 인도중등교육수료시험(HSC) ‘영어 선택’ 교과	(6) 일본어검정시험
개요	주관: Edexcel, OCR, AQA, CCEA 등 다양한 기관 의무교육의 마지막 해에 성취도를 평가하기 위해 치르는 시험으로, 국과 교육과정상의 과목인 영어, 수학, 과학 등이 필수 교과로 지정되어 있으며 상급 학교 진학 시에 시험 성적을 제출하는 등의 용도로 활용	주관: Central Board of Secondary Education 상급 중등 과정의 12학년 말에 졸업이자 대학입학시험 성격으로 치러지는 시험. ‘영어 선택’ 교과는 세계문학에 대한 광범위한 이해를 제공하고, 영어의 창의적인 사용에 대한 민감성을 개발하여 학생들이 대학 수준에서 영문학 및 영어에 대한 학습을 이어가는 것을 목표로 함.	주관: 일본어검정위원회(日本語検定委員会) 일본어 지식과 운용 능력을 측정하는 것을 목표로 함.
평가 대상	영국 중등학교의 10학년, 11학년 학생	인도의 12학년 학생	응시를 원하는 지원자
조사 (평가) 방식	·서술형 문항을 활용한 지필 평가	·객관식, 서술형, 단답형을 결합한 지필 평가	·객관식, 필답식 문항을 활용한 지필 평가
조사 (평가) 영역	·영역: 읽기 영역, 쓰기 영역	·영역: 읽기, 문법/쓰기, 문학	·영역: 어휘, 표기, 높임말, 한자, 단어의 의미, 문법

(3) 문법·규범 영역 관련 국어 사용 환경의 변화 분석

① 국민의 국어 사용 환경 변화 및 문법·규범의 위상

각종 매체의 발달이 가속화되면서 국민의 국어 사용 환경 역시 더욱 빠르게 변화하고 있다. 본 연구에서는 특히 디지털 매체 사용의 보편화와 더불어 변화하고 있는 국어 사용 환경과 그에 따른 문법·규범의 변화에 주목하고자 한다.

첫째, 디지털 매체는 우리 생활의 필수적인 매체로 인식되고 있다. 방송통신위원회(2022)의 필수 매체 관련 보고서 내용을 보면, 우리나라에서 인터넷 기반의 디지털 매체를 필수 매체로 인식하는 비율은 연도별로 꾸준히 증가하는 경향을 나타내고 있다.



[그림 III-22] 연도별 필수 매체 인식 추이 및 연령별 필수 매체(방송통신위원회, 2022: 22)

필수 매체 중에서도 특히 스마트폰은 10대부터 50대의 국민은 물론, 60대 이상의 국민에게도 상당한 영향력을 발휘하고 있다. 스마트폰은 다른 어떠한 매체보다도 실시간 쌍방향 소통이 활발하게 일어나는 특성이 있는 만큼, 이러한 디지털 기반 의사소통 과정에서 나타나는 표현이 가지는 문법·규범적 특징들을 분석하여 본 연구에 참고할 필요가 있다.

둘째, 디지털 매체를 통한 소셜미디어는 우리 사회에서 정보와 콘텐츠를 소비하기 위한 주요 수단으로 자리매김하였다. 오늘날 소셜미디어를 이용하는 이용자들은 대부분 ‘정보/뉴스를 얻기 위해서(70.1%)’ 소셜미디어를 이용하고 있으며, 이 밖에도 ‘소통/대화하기 위해서(58.2%)’, ‘공부/업무에 도움이 되기 때문에(21.0%)’와 같은 목적을 확인할 수 있다.(한국언론진흥재단, 2021: 34-35)



[그림 III-23] 소셜미디어 이용 이유(단위: %, 한국언론진흥재단, 2021: 35)

이때, 소셜미디어 이용 목적에 적절히 부합하기 위해서는 디지털 매체를 통해 이루어지는 의사소통 방식의 언어적 특성을 고려해야 할 것이다. 예를 들어 ‘카드 뉴스’에서 살펴볼 수 있듯이, 소셜미디어 내에서 정보/뉴스를 공유할 때는 기존 인쇄 매체와는 달리 비교적 쉬운 어휘나 압축적인 언어 표현이 선택되어 사용될 가능성이 높다. 또한 다양하고 재미있는 콘텐츠를 수용하고, 타인과의 적극적인 소통/대화하는 과정에서 다양한 신조어·유행어를 만들어 내거나 규범을 창의적으로 해석하는 등 유연한 언어 사용 방식이 나타나기도 한다. 본 연구에서는 이러한 실제적인 문법·규범적 특징들을 고려함으로써 국민의 일상적 언어생활에 보다 밀접한 조사 문항을 구성할 수 있을 것이다.

셋째, 다양한 표현 양식이 복합적으로 실현된 복합양식 텍스트(multimodal text)가 증가하고 있다. 이에 따라 언어 사용자들은 디지털 매체를 통한 의사소통 과정에서 문자 언어는 물론, 음성 언어, 이미지, 영상 등 여러 기호 간의 관계를 복합적으로 인식하고, 해석하며, 활용할 수 있어야 할 것이다. 이 과정에서 문자 언어가 차지하는 위상은 과거에 비해 다소 축소되기도 한다. 실제로 소셜미디어를 이용하는 이용자들은 대체로 텍스트보다 이미지 형태의 게시물을 선호하는 것으로 나타났다.(한국언론진흥재단, 2021: 39-40)



[그림 III-24] 선호 게시물 형태(단위: %, 한국언론진흥재단, 2021: 39)

그러나 문자 언어는 정보 및 의미를 정확하고 효율적으로 전달하는 표현 수단이라는 점에서 여전히 그 중요성을 강조할 수 있다. 예를 들어, 온라인 플랫폼을 통해 뉴스 영상을 시청할 경우에 우리는 자료 화면과 같은 영상, 기자의 음성, 그리고 자막을 동시에 처리할 수 있어야 한다. 이때 문자 언어로 표현되는 자막은 자료 화면이나 음성이 전달하고자 하는 의미를 더욱 강화하거나 보완하는 기능을 수행하는 것이다. 그런가 하면, 영상과 함께 사용되는 자막은 기존 인쇄 매체를 통해 제공되었던 언어적 표현과는 또 다른 특징을 지니기도 한다. 따라서 우리는 디지털 매체의 복합양식 텍스트에서 문자 언어로 표현되는 텍스트에 주목해야 하며, 이들이 다른 표현 양식과 결합할 때 발생하는 문법·규범적 특징에도 관심을 가질 필요가 있을 것이다.

이처럼 기존의 인쇄 매체와 달리 디지털 매체에서는 언어 자료의 생산과 공유가 매우 다양으로 광범위하게 일어나는 등 변화된 국어 사용 환경에서 우리나라 국민들이 인식하는 문법·규범의 위상은 이전과 다를 가능성이 있다. 본 연구에서는 디지털 매체 자료에서의 언어 표현 분석, 설문조사, 선행 연구 분석 등을 통해 문법·규범의 위상과 관련한 오늘날의 현실을 정밀하게 파악하여 조사 도구의 개발에 참고하도록 한다.

② 디지털 언어 사용 환경에서 국민의 문법·규범 활용 요구

디지털 언어 사용 환경에서 우리나라 국민은 문법·규범에 대해 무엇을 기대하며 문법·규범을 어떠한 맥락에서 활용하고자 하는지를 고려하여 조사 문항에 반영할 필요가 있다. 현재 국립국어원의 ‘온라인가나다’ 서비스에 공개되어 있는 질의응답 내용을 통하여 그러한 부면들을 일부 확인할 수 있으나, 보다 체계적인 분석이 필요하다.

다음 그림에서 볼 수 있는 국립국어원 ‘온라인가나다’의 질의응답 사례²⁵⁾는 국민의 일상적인 국어 생활에서 친숙하게 쓰이는 언어 표현에 대한 관심과 함께, 정확하고 규범적인 표기에의 요구를 보여 준다.

'익숙지', '익속치'의 표기

등록일 2020. 1. 16. | 조회수 30,289

[질문]

"이곳은 나에게 [익속지/익속치] 않다."에서 알맞은 표기는 무엇인가요?

[답변]

"이곳은 나에게 익숙지 않다."가 맞는 표기입니다. 한글맞춤법 제40항의 [붙임 2]에 따르면, [ㄱ, ㄷ, ㅂ] 뒤에 서 끝음절 '하'가 아주 줄 적에는 준 대로 적으므로 '익속하지'에서 [ㄱ] 뒤 '하'가 아주 줄어 '익속지'와 같이 씁니다.

[그림 III-25] 온라인가나다 상담 사례(국립국어원, 2020. 01. 16.)

한편, 온라인 동영상 플랫폼에서 ‘한글 맞춤법’이라는 검색어로 검색을 시도한 결과, 문법·규범에 대한 국민의 인식과 요구를 간접적으로나마 확인할 수 있었다.(검색일: 2023. 12. 14.) 크리에이터 ‘과나(gwana)’가 생산한 “맞춤법 절대 안 틀리는 노래”라는 제목의 영상²⁶⁾은 지난 2년 동안 조회 수 약 900만 회 이상을 기록하고 있으며, ‘MZ사전(mzbook)’이 생산한 “한국인이 많이 틀리는 맞춤법 top10”이라는 짧은 콘텐츠²⁷⁾ 역시 조회 수가 450만 회를 상회할 정도로 많은 사람들의 관심을 받고 있다.

25) 해당 사례는 https://korean.go.kr/front/mcfaq/mcfaqView.do?mn_id=217&mcfaq_seq=9288&pageIndex=1에서 자세히 확인할 수 있다.

26) 과나(gwana), (2021. 05. 12.), *맞춤법 절대 안 틀리는 노래*[영상], 유튜브, <https://youtu.be/riQ1ax3lvhw?si=sdMqX3hBtXqOZAIW>

27) MZ사전, (2022. 10. 09.) *한글날_{KR} 한국인이 많이 틀리는 맞춤법 top10*[영상], 유튜브, <https://www.youtube.com/shorts/Kjnlw1Jpf2Y>



[그림 III-26] ‘한글 맞춤법’ 관련 영상(부분 화면 캡처)

이들 영상은 ‘되-/돼-’, ‘예요/이에요’와 같이 표기상 혼동하기 쉬운 표현이나 ‘결제/결재’, ‘맞추다/맞히다’와 같이 의미상 구분이 필요한 어휘 및 표현 들을 소개하거나, ‘*첫번째/첫 번째’, ‘*여러가지/여러 가지’처럼 헷갈리는 띄어쓰기를 교정해 주는 등 보다 정확하고 규범적인 국어 사용을 위해 필요한 정보를 제공하고 있다. 이처럼 한글 맞춤법 관련 영상이 인기를 얻고 있는 현상을 통해 추론해 볼 때, 많은 국민들이 문법·규범적 지식을 바탕으로 한 한국어의 정확한 표기에의 요구를 지니고 있음을 짐작해 볼 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 디지털 언어 사용 환경에서의 문법·규범에 대해 국민이 요구하는 내용을 분석하고자 한다. 분석 결과는 3차 실태 조사 도구의 문항 내용에 반영함으로써, 본 연구가 국민의 문법·규범 의식 고양을 자극하는 기회가 되도록 하며 대국민 국어교육의 의의를 가지도록 할 것이다.

2) 문법·규범 영역 조사 도구의 구성

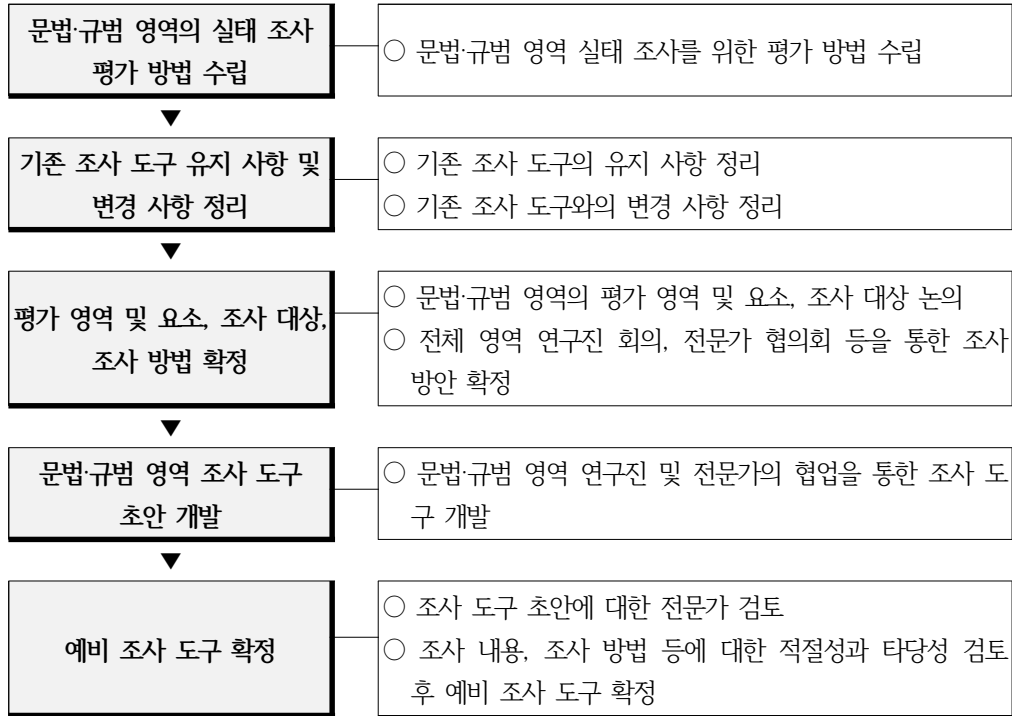
문법·규범 조사 도구 개발의 전체 절차를 토대로, 조사 방향을 설정하고 조사 방안을 구체화하기 위해서는 앞서 분석한 내용을 종합하여 3차 실태 조사를 위한 시사점을 도출할 필요가 있다. 이에 1차 조사와 2차 조사의 성과와 한계에 대한 분석 내용, 국내외 문법·규범 능력 실태 조사 사례 분석 결과, 문법 영역 관련 국어 사용 환경의 변화 분석 결과를 종합하여 다음과 같은 시사점을 도출하고 조사 방안 설계에 참고하였다.

<표 III-48> 기개발 도구 및 언어 사용 환경 분석 결과에 따른 3차 실태 조사 시사점

검토 대상	1차, 2차 실태 조사에 대한 검토	➡	3차 실태 조사를 위한 시사점
영역 편성	영역이 ‘문법’으로 설정되어 있으나, 국어능력인증시험, KBS한국어능력시험, 영·국중등교육수료시험 등에서는 문법뿐 아니라 규범을 영역 층위에 포함하고 있음.	➡	어문 규범을 중시하는 국내외 경향을 고려하여 규범 영역 별도 구성
평가 요소	전반적으로 단어 단위로 귀결되는 평가 요소가 많으며 텍스트와 맥락 관련 요소가 부족한 편임.	➡	실제 언어생활에서는 문법·규범이 텍스트와 맥락에 기반하여 작동된다는 점을 문항 내용과 형식에 반영
언어 사용 환경 반영	디지털 매체 환경을 활용한 평가 문항 및 설문 문항이 부족함.	➡	문법·규범 영역의 평가 문항 및 설문 문항의 배경 변인에 디지털 언어 사용 환경 활용
문법 개념의 언급과 활용	문법 개념의 언급을 최소화하고 개념을 간접적으로 활용하고 있는데, 문법 개념의 활용 정도는 국내외 조사 도구마다 상이하므로 점검이 필요함.	➡	조사 목적과 성격에 부합하는 문법 개념어의 적절한 사용
참여자 배경 변인 설문 조사	조사 참여자 배경 변인이 보편적 내용으로 조사되어 문법·규범 영역 특수성을 잘 드러내지 못함.	➡	본 연구의 예비 조사 결과 분석 시 참여자 공통 배경 변인의 기능을 재점검하여, 향후(2024년도) 본조사 실행 시의 문법·규범 영역 특수적인 배경 변인 설정이 필요한지 여부 분석

이상 3차 실태 조사를 위한 시사점을 바탕으로, 본 연구에서는 다음과 같이 문법·규범 영역의 조사 방향을 설정하도록 한다. 첫째, 규범이 문법 영역에 일부 포함되어 있던 영역 편제를 문법·규범으로 개편한 만큼, 텍스트와 맥락에 기반한 언어생활을 평가 문항의 내용과 형식에 반영하여 실제적 언어 문제를 해결하는 능력이 측정될 수 있도록 한다. 둘째, 언어 사용 환경의 변화를 반영하고 문법 개념을 적절하게 활용하는 평가 문항을 개발하여 국민의 실제적인 언어생활이 조사될 수 있도록 한다. 셋째, 예비 조사의 공통 배경 변인으로부터 문법·규범 영역 특수적 분석 결과를 얻을 수 있는지 배경 변인의 기능을 재점검하여 향후 본조사 결과가 심층적으로 해석되며 정책적, 교육적 환류 방안으로 연계될 수 있는 근거를 마련하도록 한다.

문법·규범 영역의 도구 개발 절차 및 조사 개발 방향을 바탕으로, 조사 방안은 다음과 같이 구체화하였다.



[그림 III-27] 문법·규범 영역 예비 조사 방안 구체화

(1) 세부 조사 영역 및 요소 설정

3차 실태 조사를 위한 세부 조사 영역 및 평가 요소는 다음과 같이 구성하였다.

<표 III-49> 문법·규범 영역 개편에 따른 문항 구성 변화

	1차 실태 조사			→	2차 실태 조사				→	3차 실태 조사							
영 역 구 성	문법			→	문법				→	문법			규범			외래어 표기법 / 국어의 로마자 표기법	
	규범	어휘	문장		규범	어휘	문장	담화		어휘	문장	담화	한글 맞춤법	표준어 규정			
문 항 수	3	4	3	→	2	1	5	2	→	2	3	2	3	2	1		
	3	7			→	2	8			→	7			6			
	10(선다형)					→	10(선다형)				→	13(선다형)					

<표 III-50> 문법·규범 영역 최종 평가 영역별 문항 구성

대영역	중영역	소영역(평가 요소)	영역별 문항 수		문항 번호	검사지
문법	어휘	의미와 용법(한자어)	1	7	G-4	가형
						나형
		의미와 용법(관용 표현)	1		G-5	가형
						나형
	문장	의미와 용법(조사와 어미)	1		G-6	가형
						나형
		의미와 용법(양태)	1		G-1 (가교)	공통
	담화	의미와 용법(문장 성분의 호응)	1		G-2 (가교)	공통
		의미와 용법(지시)	1		G-3 (가교)	공통
		의미와 용법(담화 표지)	1		G-7	가형
규범	한글 맞춤법	맞춤법(발음과 표기)	1	6	G-8	가형
						나형
		맞춤법(형태와 표기)	1		G-9	가형
	표준어 규정	맞춤법(형태와 표기)	1		G-10	가형
						나형
		표준어(복수 표준어)	1		G-11	가형
	외래어 표기법 / 국어의 로마자 표기법	표준 발음법(표준 발음)	1		G-12	가형
						나형
		외래어 표기법 / 로마자 표기법(표기 세칙 적용)	1		G-13	가형
						나형

(2) 가교 문항 검토

2023년 예비 조사 및 2024년 본조사를 위한 가교 문항은 3개를 선정하고자 한다. 가교 문항 수를 3개로 설정한 것은 3차 실태 조사의 문법·규범 영역의 전체 문항 수가 13개로, 기존 1차, 2차 실태 조사에서의 문법 영역 문항 수가 각각 10개였던 것에 비해 증가한 것이므로, 전체 문항 수의 20% 선에서 가교 문항을 설정해 온 점을 반영하여 가교 문항 역시 기존의 2개 문항에서 1개 문항 늘린 총 3개 문항을 선정하는 것이다.

가교 문항 선정을 위한 검토 시에는 첫째, 내용 타당성과 변별력 확보, 둘째, 문법·규범 영역으로의 재편에 따른 하위 영역별 가교 문항 확보, 둘째, 조사의 연속성 확보를 고려하였다. 첫째는 가교 문항 선정의 대원칙으로서, 피험자의 능력 속성을 대표할 수 있어야 하며 전체 문항의 난이도 분포를 반영해

야 하고 변별력을 확보해야 한다는 원칙이다. 둘째는 기존의 ‘문법’ 영역이 ‘문법·규범’ 영역으로 재편됨에 따라 하위 영역 구분 중 대영역 층위에서 ‘문법’과 ‘규범’이 구별되므로 각각의 대영역에 최소 1개의 가교 문항은 확보되도록 구성한다는 원칙이다. 셋째는 국민의 국어능력 실태 조사가 2013년에 1차, 2018년에 2차로 이루어진 역사를 가지고 있으므로, 3차 실태 조사에까지 이르는 국민의 국어능력 변화를 동일 문항으로써 추적할 수 있도록 한다는 원칙이다.

이 세 가지 원칙에 의거하여 가교 문항 선정을 위한 ‘초안’으로는 2018년 2차 조사의 G-1(규범-한글 맞춤법-맞춤법(발음과 표기)), G-2(문법-어휘-의미와 용법(관용 표현)), G-8(문법-담화-의미와 용법(지시))의 총 3개 문항을 선정하였다. 2차 조사 당시 문법 영역 전체의 난이도 평균은 0.70이었는데, 가교 문항 각각의 난이도는 0.664(G-1), 0.652(G-2), 0.705(G-8)로 적절한 수준으로 나타났고, 변별도는 각각 0.324(G-1), 0.177(G-2), 0.356(G-8)으로 변별력이 있는 문항으로 분석되었다. 이때 2차 조사에서 1차 조사와의 가교 문항으로 사용되었던 2차 조사의 본조사 G-1, G-2 문항 중에서 G-2 문항의 변별도가 매우 낮은 점이 첫째 원칙에 어긋나는 것으로 판단되었다. 이로 인해 2번 문항을 가교 문항에서 제외하는 방안도 불가능한 것은 아니나, 셋째 원칙을 고려할 때 G-2를 제외할 시에는 1차 조사 및 2차 조사 모두와 연계되는 가교 문항이 G-1 문항 1개밖에 남지 않게 된다. 이에 따라 조사의 연계성 확보 차원에서 2번 문항을 3차 조사를 위한 예비 조사의 가교 문항으로 포함하였으며, 만약 본 예비 조사에서 2번 문항의 변별도가 여전히 낮게 조사된다면 가교 문항을 재검토할 가능성을 열어 두고자 하였다.

이어서 가교 문항 선정의 ‘초안’에 대한 국립국어원 연구진의 검토 결과를 반영하여, 둘째 원칙과 셋째 원칙까지 적용하기보다는 내용 타당성과 변별력을 확보하는 첫째 원칙을 모든 가교 문항에 적용하는 것으로 변경하여 ‘수정안’을 마련하였다. 이러한 검토 및 변경의 이유는 다음과 같다. 우선 변별력을 통일된 기준으로 일괄 적용함으로써 실태 조사에 대한 신뢰성을 무엇보다 우선시한 것이다. 이에 따라 G-2를 가교 문항 선정에서 제외하였다. 다음으로 국민의 국어능력 실태 조사가 5년이라는 다소 긴 주기로 이루어지며 1차 실태 조사와는 10년의 시간적 차이가 있는 만큼, 국어 생활의 변화로 인해 가교 문항이 오늘날 국어 생활의 현실을 적절하게 반영하지 못하게 되거나 출제 당시의 평가 의도를 충분히 구현하지 못하게 될 가능성이 상당히 존재한다는 점을 고려한 것이다. 이는 특히 G-2에서 평가 대상이 된 ‘만원사례’가 10년 전과는 달리 오늘날 거의 쓰이지 않는 현실을 통해 단적으로 확인할 수 있다. 또한 G-1은 변별력 측면에서는 문제가 되지 않으며 앞서 초안 마련의 둘째 원칙에 따라 대영역 ‘규범’에 포함되는 가교 문항으로 안배된 것이기는 하나, 오늘날의 맞춤법 생활을 적절하게 담아내지 못하여 문항 개발 당시의 출제 의도가 충분히 구현되지 못하는 것으로 판단하였다. 이에 따라 G-1도 가교 문항 선정에서 추가로 제외하였다.

결과적으로 가교 문항 선정의 ‘수정안’은 ‘초안’에서 선정한 2차 조사의 G-8(문법-담화-의미와 용법(지시))은 유지하고, G-1과 G-2를 제외한 후, 2차 조사에서 변별력이 있는 문항으로 확인된 G-4(문법-문장-의미와 용법(문장 성분의 호응))과 G-7(문법-문장-의미와 용법(양태))을 추가하였다. 이에 따라 2013년의 1차 실태 조사와의 연계 문항 및 동등화 분석은 없으며 2018년 2차 실태 조사와의 가교 문항은 3개로 구성되어 동등화 분석에 활용된다.

정리하면, 2차 조사에서의 G-4는 올해 문항 번호 [G-2] 및 평가 요소 ‘문법-문장-의미와 용법(문장 성분의 호응)’에 해당한다. 2차 조사에서의 G-7은 올해 문항 번호 [G-1] 및 평가 요소 ‘문법-문장-의미와 용법(양태)’에 해당한다. 2차 조사에서의 G-8은 올해 문항 번호 [G-3] 및 ‘문법-담화-의미와 용법(지시)’에 해당한다. 이를 올해 예비 조사의 문항 번호 순서에 맞추어 제시하면 다음과 같다.

문법·구법 영역 가교 문항 (1)

2023 국민의 국어능력 실태 조사			예비 조사		G-1(가교)		검사지		공통																									
평가 문항																																		
자료 출처																																		
평가 요소			문법 - 문장 - 의미와 용법(양태)																															
정답																																		
해설																																		
2018 본조사 결과			CTT 분석 결과		변별도(a): 0.360					난이도(용이도; b): 0.838																								
					<table><tr><td>없음</td><td>매우 낮음</td><td>낮음</td><td>있음</td><td>높음</td></tr><tr><td>0.0 $\leq a <$ 0.1</td><td>0.1 $\leq a <$ 0.2</td><td>0.2 $\leq a <$ 0.3</td><td>0.3 $\leq a <$ 0.4</td><td>0.4 $\leq a \leq$ 1.0</td></tr></table>					없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0	<table><tr><td>매우 어려움</td><td>어려움</td><td>중간</td><td>쉬움</td><td>매우 쉬움</td></tr><tr><td>0.0 $\leq b <$ 0.2</td><td>0.2 $\leq b <$ 0.4</td><td>0.4 $\leq b <$ 0.6</td><td>0.6 $\leq b <$ 0.8</td><td>0.8 $\leq b \leq$ 1.0</td></tr></table>					매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움	0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0
					없음	매우 낮음	낮음	있음	높음																									
					0.0 $\leq a <$ 0.1	0.1 $\leq a <$ 0.2	0.2 $\leq a <$ 0.3	0.3 $\leq a <$ 0.4	0.4 $\leq a \leq$ 1.0																									
			매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																											
			0.0 $\leq b <$ 0.2	0.2 $\leq b <$ 0.4	0.4 $\leq b <$ 0.6	0.6 $\leq b <$ 0.8	0.8 $\leq b \leq$ 1.0																											
IRT 분석 결과		변별도(α): 1.123					난이도(곤란도; β): -1.778																											
		<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00 $< \alpha <$ 0.35</td><td>0.35 $\leq \alpha <$ 0.65</td><td>0.65 $\leq \alpha <$ 1.35</td><td>1.35 $\leq \alpha <$ 1.70</td><td>1.70 $\leq \alpha$</td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta <$ -2.0</td><td>-2.0 $\leq \beta <$ -0.5</td><td>-0.5 $\leq \beta <$ 0.5</td><td>0.5 $\leq \beta <$ 2.0</td><td>2.0 $\leq \beta$</td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																												
0.00 $< \alpha <$ 0.35	0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$																														
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																														
$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																														

문법·규범 영역 가교 문항 (2)

2023 국민의 국어능력 실태 조사			예비 조사		G-2(가교)		검사지		공통																																													
평가 문항																																																						
자료 출처																																																						
평가 요소			문법 - 문장 - 의미와 용법(문장 성분의 호응)																																																			
정답																																																						
해설																																																						
2018 본조사 결과			CTT 분석 결과		변별도(a): 0.310					난이도(용이도; b): 0.819																																												
					<table><tr><td>없음</td><td>매우 낮음</td><td>낮음</td><td>있음</td><td>높음</td></tr><tr><td>0.0</td><td>0.1</td><td>0.2</td><td>0.3</td><td>0.4</td></tr><tr><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a <$</td><td>$\leq a \leq$</td></tr><tr><td>0.1</td><td>0.2</td><td>0.3</td><td>0.4</td><td>1.0</td></tr></table>					없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	<table><tr><td>매우 어려움</td><td>어려움</td><td>중간</td><td>쉬움</td><td>매우 쉬움</td></tr><tr><td>0.0</td><td>0.2</td><td>0.4</td><td>0.6</td><td>0.8</td></tr><tr><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b <$</td><td>$\leq b \leq$</td></tr><tr><td>0.2</td><td>0.4</td><td>0.6</td><td>0.8</td><td>1.0</td></tr></table>					매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0
					없음	매우 낮음	낮음	있음	높음																																													
					0.0	0.1	0.2	0.3	0.4																																													
			$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$																																															
			0.1	0.2	0.3	0.4	1.0																																															
매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움																																																		
0.0	0.2	0.4	0.6	0.8																																																		
$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$																																																		
0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																																																		
변별도(α): 1.161					난이도(곤란도; β): -3.99																																																	
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$< \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha <$</td><td>$\leq \alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta <$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta <$</td><td>$\leq \beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$		-0.5	0.5	2.0						
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																																		
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																																		
$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$																																																		
0.35	0.65	1.35	1.70																																																			
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																																		
$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																																		
-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$																																																		
	-0.5	0.5	2.0																																																			

문법·규범 영역 가교 문항 (3)

2023 국민의 국어능력 실태 조사			예비 조사		G-3(가교)		검사지		공통		
평가 문항											
자료 출처											
평가 요소	문법 - 담화 - 의미와 용법(지시)										
정답											
해설											
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.356					난이도(용이도; b): 0.705				
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8
		$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a <$	$\leq a \leq$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b <$	$\leq b \leq$
		0.1	0.2	0.3	0.4	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.096					난이도(곤란도; β): -0.937				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
		0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0
		$< \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha$	-2.0	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta <$	$\leq \beta$
		0.35	0.65	1.35	1.70		-0.5	-0.5	0.5	2.0	

(3) 문항 형식

1차 조사와 2차 조사의 문법 영역은 모두 선다형으로 구성된 바 있다. 1차 조사에서는 문법 영역과 함께 읽기 영역, 듣기 영역이 전체 선다형으로 구성되었고, 표현이 중심이 되는 말하기 영역과 쓰기 영역은 각각 수행형, 서답형으로 구성되었다. 2차 조사의 경우, 1차 조사에서의 문항 형식이 대부분 유지되었다. 문법 영역과 읽기 영역, 듣기 영역이 선다형으로 유지되었으며, 말하기 영역은 수행형, 쓰기 영역은 서답형으로 유지되었다. 단, 신설된 디지털 영역이 선다형으로 구성되었다.

선다형이 조사 참여자의 다양하고 역동적인 반응을 이끌어 내기에 부족함이 있는 것은 사실이나, 무엇보다 이 조사의 목적을 상기하고 그에 맞는 문항 유형을 선택할 필요가 있다. 본 연구의 목적은 국민 개인의 다양하고 개성적인 국어 생활을 포착하기 위함에 있기보다는, 국민의 일반적인 국어능력을 측정하는 데에 있다. 따라서 조사의 표준화를 도모하는 것이 중요한 과업이 된다.

선다형은 전 세계의 표준화된 언어 능력 검증 도구에서 보편적으로 활용되고 있는 정확도 높은 문항 유형이다. 표준화 검사에서는 평가 요소를 정확하게 측정하기 위한 문항 설계가 성공적 검사를 위한 결정적 요인이 되는데, 선다형은 평가 요소를 통제하기에 가장 적합하면서도 효율적인 문항 유형이다. 이로 인해 평가 결과 분석 시에도 평가 요소를 중심으로 통계적 방법을 활용하여 일관된 분석이 가능하기도 하다. 또한 평가자에게 가장 익숙한 문항 유형이라는 장점도 있다. 이러한 장점으로 인해 앞서 분석한 성인의 문법 능력 관련 국내외 조사 도구들에서도 특별한 경우를 제외하고 선다형은 가장 많은 비중을 차지한다(국어능력인증시험(ToKL), KBS한국어능력시험(KLT), 대학수학능력시험의 국어 영역 등). 단, 문법은 국민의 국어 생활에서 이해뿐 아니라 표현의 원리로도 작용한다는 점을 고려하고 최근 문법 교육 관련 연구에서 언어 사용자의 표현 의도와 표현 효과에 주목하고 있는 점 등을 반영하여, 장기적 관점에서 서술형이나 수행형의 개발 가능성을 타진해 볼 수도 있을 것이다.

3) 예비 조사 결과 분석

(1) 검사 설계상의 특징

<표 III-51> 문법·규범 영역 검사지별 문항 구성

검사지	문항 구성			문항 수	응시자 수
	1, 2, 3번 (공통/가교)	4~13번(가)	4~13번(나)		
문법·규범(가)	포함	포함		13	125
문법·규범(나)	포함		포함	13	125

검사의 설계상 원점수 총점은 검사지의 유형에 따라 다른 의미를 가진다. 각 검사지에 포함된 문항이 지니는 변별도나 난이도에 차이가 발생하기 때문이다. 따라서 서로 다른 유형의 검사지로 조사를 치른 피험자들의 원점수 총점을 단순 비교하는 것은 적절하지 않으며, 피험자의 능력을 추정할 수 있는 문항 반응이론을 적용하여 비교해 볼 수 있다. 이에 문법·규범 영역의 문항 양호도를 추정하기 위해 변별도와 난이도(곤란도) 모수를 함께 고려하는 2모수 IRT 분석 모형을 적용하여 문항 간 비교를 위한 객관화된 자료를 확보하였다.

(2) 점수 분포 분석

① 기술 통계

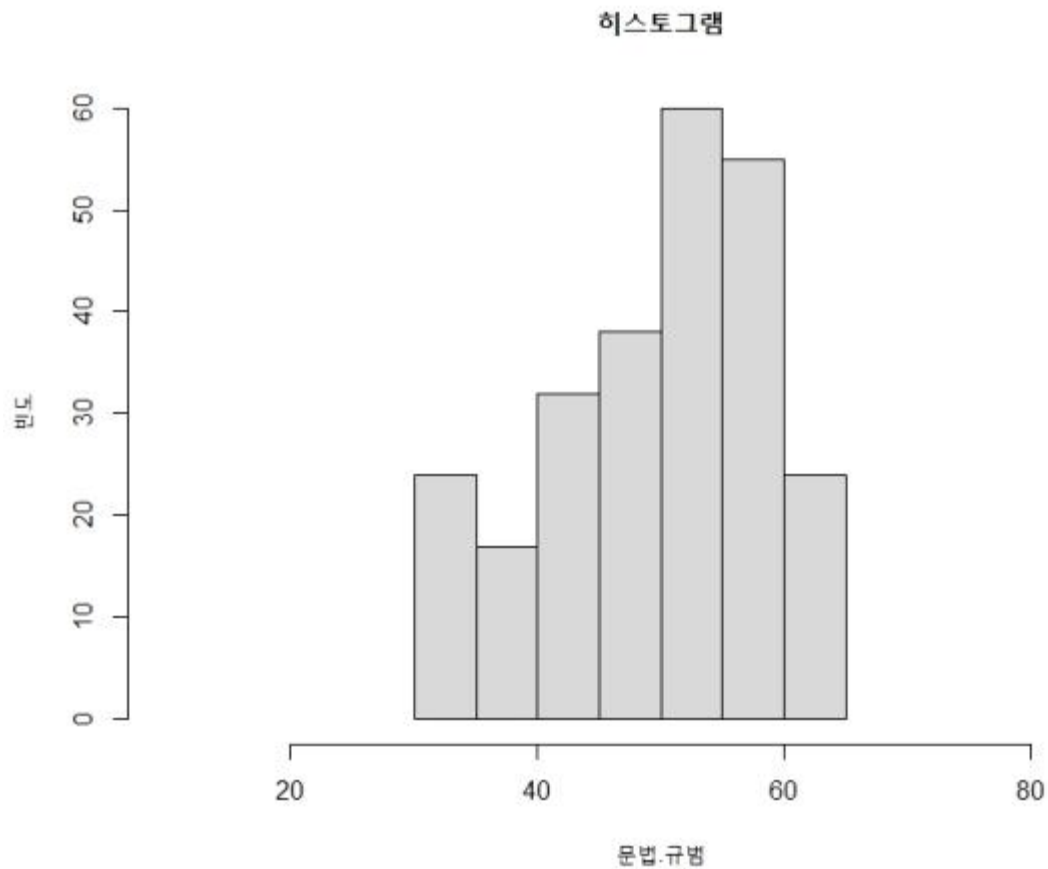
<표 III-52> 문법·규범 영역 점수 분포의 기술통계치

영역	사례 수	최솟값	최댓값	평균	표준편차
문법·규범	250	30.31	63.94	49.67	8.63

② 문법·규범 영역 점수 분석 방법

선택형 문항으로 구성된 문법·규범 영역의 경우, 2모수 IRT 분석 모형을 적용하여 결과를 분석하였다. 피험자 능력 모수의 추정치(평균 0, 표준편차 1)를 산출한 후, 이 점수에 10점을 곱하고 50점을 더하여, 평균이 50이고 표준편차가 10인 T점수를 이용하여 최종 점수를 산출하였다.

능력 모수 추정치는 표본 집단이 아닌 모집단에 대한 추정치이므로 기술 통계 결과표에 제시된 점수의 평균과 표준편차는 각각 50점과 10점에서 다소 차이를 보인다.



[그림 Ⅲ-28] 예비 조사의 문법·규범 영역 점수 분포

문법·규범 영역 점수 분포는 정규분포에 가깝지만, 왜도가 -0.457로 오른쪽으로 약간 치우치는 부정적 편포를 보이고, 첨도는 2.159로 중심이 다소 높고 분포가 비교적 뾰족한 모양을 보인다.

(3) 문항 곤란도 및 변별도 분석

<표 Ⅲ-53> 예비 조사 문법·규범 영역 문항 곤란도 및 변별도 분석

문항	사례 수	정답률	문항 모수 추정치				적합도		
			변별도	SE	곤란도	SE	χ^2	df	p-value
문법_01(공통)	250	80.4	2.45	.63	-.72	.17	3.32	4	.51
문법_02(공통)	250	84.0	4.09	1.22	-.75	.15	5.29	2	.07
문법_03(공통)	250	68.4	.81	.28	-1.17	.42	5.58	7	.59
문법_04(가형)	125	78.4	22.63	32.07	-.79	.12	.40	1	.53
문법_05(가형)	125	62.4	.39	.23	-1.34	.88	4.85	7	.68
문법_06(가형)	125	74.4	3.01	.79	-.77	.16	1.70	3	.64

문법_07(가형)	125	58.4	.45	.24	-.79	.56	9.24	7	.24
규범_08(가형)	125	49.6	1.41	.38	.01	.18	10.26	5	.07
규범_09(가형)	125	9.6	-.90	.40	-2.82	1.05	3.93	6	.69
규범_10(가형)	125	44.0	-.08	.21	-3.21	9.38	4.40	8	.82
규범_11(가형)	125	48.0	.53	.24	.16	.37	7.89	7	.34
규범_12(가형)	125	46.4	.61	.25	.26	.34	9.33	7	.23
규범_13(가형)	125	28.0	.70	.28	1.50	.60	4.04	6	.67
문법_04(나형)	125	79.2	4.01	2.03	-.89	.16	17.24	2	.00
문법_05(나형)	125	52.8	.41	.24	-.29	.48	4.66	4	.32
문법_06(나형)	125	73.6	-.19	.26	5.49	7.40	9.93	4	.04
문법_07(나형)	125	60.0	3.70	1.63	-.27	.13	3.15	4	.53
규범_08(나형)	125	37.6	-.22	.24	-2.31	2.54	10.10	5	.07
규범_09(나형)	125	54.4	.76	.27	-.26	.28	7.48	4	.11
규범_10(나형)	125	19.2	.71	.36	2.22	.98	7.46	4	.11
규범_11(나형)	125	28.8	-1.15	.35	-.99	.29	10.71	5	.06
규범_12(나형)	125	49.6	1.00	.32	.02	.22	4.44	4	.35
규범_13(나형)	125	72.0	.06	.24	-17.31	76.01	3.45	4	.49

가교 문항 3문항을 포함한 총 23개의 문법·규범 영역 예비 조사 문항에 대해 2모수 IRT 분석 모형을 적용하여 분석한 결과, 일부 문항에서 양호하다고 보기 어려운 변별도와 난이도(곤란도) 수치를 확인할 수 있었다.

문법_01(공통), 문법_02(공통), 문법_04(가형), 문법_06(가형), 문법_04(나형), 문법_07(나형)의 6개 문항의 경우 변별도 수치가 1.70 이상으로 변별도가 매우 높은 문항이라고 할 수 있다. 이에 비해 규범_13(나형) 문항은 변별도가 거의 없는 것으로 나타났다. 문법_03(공통), 규범_13(가형), 규범_09(나형), 규범_10(나형), 규범_12(나형)의 5개 문항은 변별도 수치가 0.65 이상 1.35 미만에 해당하여 적절한 수준을 보였다. 변별도가 높은 문항은 규범_08(가형) 한 문항으로 나타났다. 한편 문법 영역에 해당하는 문법_06(나형), 규범 영역에 해당하는 규범_09(가형), 규범_10(가형), 규범_08(나형), 규범_11(나형)의 5개 문항에서는 변별도가 음수로 나와, 역변별이 발생한 문항이 나타났다. 즉, 문법·규범 능력이 높은 피험자가 능력이 낮은 피험자에 비해 더 많이 틀리는 결과가 나온 것이다. 이는 문법 영역과 규범 영역에서 요구하는 국어능력이 동일한 성격이 아닐 수 있음을 시사한다.

변별도나 난이도(곤란도)의 의미를 정확하게 해석하기 어려운 역변별 문항을 제외한 나머지 문항 중에서는 그 수치가 -2.0 이상 -0.5 미만으로 나와 ‘쉬움’에 해당하는 문항이 8개 문항으로 가장 많았다. 다음으로는 규범_8(가형), 규범_11(가형), 규범_12(가형) 등 수치가 -0.5 이상 0.5 미만으로 곤란도가 ‘중간’에 해당하는 문항이 7개 문항으로 나타났다. 규범_13(가형)은 유일하게 곤란도가 ‘어려움’으로 나타난 문항이다. 규범_10(나형) 문항은 곤란도가 2.0 이상으로 매우 어려운 것으로 나타난 반면에, 규범_13(나형) 문항의 경우 곤란도가 -2.0 미만으로 매우 쉬운 것으로 나타났다. 검사지에는 다양한 곤란도를 지닌 문항이 고루 포함되어야 다양한 능력을 지닌 피험자를 고루 변별할 수 있으므로 검사지에 이들 문항이 포함되는 것이 적절할 수 있으나 지나치게 많이 포함되어서는 안 될 것이다.

(4) 개별 문항별 분석(문항 카드)

① 가교 문항

2023 국민의 국어능력 실태 조사			예비 조사		G-1(가교)		검사지		공통			
평가 문항												
자료 출처												
평가 요소			문법 - 문장 - 의미와 용법(양태)									
정답												
해설												
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.360					난이도(용이도: b): 0.838					
		없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움	
		0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8	
		$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0	
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.123					난이도(곤란도: β): -1.778					
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	
			0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② (정답) ③ ④ 9.6% 80.4% 6.8% 3.2%										
		IRT 분석 결과	변별도(α): 2.45					난이도(곤란도: β): -0.72				
	거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	
	0.00		0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-2(가교)		검사지		공통					
평가 문항													
자료 출처													
평가 요소		문법 - 문장 - 의미와 용법(문장 성분의 호응)											
정답													
해설													
2018 본조사 결과		CTT 분석 결과	변별도(a): 0.310					난이도(용이도: b): 0.819					
			없음	매우 낮음	낮음	있음	높음	매우 어려움	어려움	중간	쉬움	매우 쉬움	
			0.0	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.6	0.8	
			$\leq a <$ 0.1	$\leq a <$ 0.2	$\leq a <$ 0.3	$\leq a <$ 0.4	$\leq a \leq$ 1.0	$\leq b <$ 0.2	$\leq b <$ 0.4	$\leq b <$ 0.6	$\leq b <$ 0.8	$\leq b \leq$ 1.0	
IRT 분석 결과		IRT 분석 결과	변별도(α): 1.161					난이도(곤란도: β): -3.99					
			거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	
			0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0	
			$< \alpha <$ 0.35	$\leq \alpha <$ 0.65	$\leq \alpha <$ 1.35	$\leq \alpha <$ 1.70	$\leq \alpha$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$		
2023 예비 조사 결과		선지 반응 분포	① ② ③ (정답) ④ 6.0% 6.4% 84.0% 3.6%										
			IRT 분석 결과	변별도(α): 4.09					난이도(곤란도: β): -0.75				
				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
				0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$\beta <$ -2.0	-2.0	-0.5	0.5	2.0
			$< \alpha <$ 0.35	$\leq \alpha <$ 0.65	$\leq \alpha <$ 1.35	$\leq \alpha <$ 1.70	$\leq \alpha$	$\leq \beta <$ -0.5	$\leq \beta <$ 0.5	$\leq \beta <$ 2.0	$\leq \beta$		

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	G-3(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	문법 - 담화 - 의미와 용법(지시)				
정답					
해설					
2018 본조사 결과	CTT 분석 결과	변별도(a): 0.356			
	IRT 분석 결과	난이도(용이도; b): 0.705			
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① (정답) 68.4% ② 14.0% ③ 12.0% ④ 5.6%			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.81			
		난이도(곤란도; β): -1.17			

② 문법·규범 영역 - 가형

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-4		검사지		가형																																								
평가 문항																																																
자료 출처																																																
평가 요소		문법 - 어휘 - 의미와 용법(한자어)																																														
정답																																																
해설																																																
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">10.4%</td><td colspan="2">4.0%</td><td colspan="2">78.4%</td><td colspan="2">7.2%</td></tr></table>								①		②		③ (정답)		④		10.4%		4.0%		78.4%		7.2%																								
		①		②		③ (정답)		④																																								
	10.4%		4.0%		78.4%		7.2%																																									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 22.63				난이도(곤란도; β): -0.79																																										
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																											
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																												
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																												
0.35	0.65	1.35	1.70																																													
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																												
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																												
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																												
	-0.5	0.5	2.0																																													

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-5	검사지	가형												
평가 문항																		
자료 출처																		
평가 요소	문법 - 어휘 - 의미와 용법(관용 표현)																	
정답																		
해설																		
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td>③ (정답)</td><td>④</td></tr><tr><td colspan="2">13.6%</td><td colspan="2">17.6%</td><td>62.4%</td><td>6.4%</td></tr></table>					①		②		③ (정답)	④	13.6%		17.6%		62.4%	6.4%
		①		②		③ (정답)	④											
	13.6%		17.6%		62.4%	6.4%												
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.39				난이도(곤란도: β): -1.34												
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움							
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$								

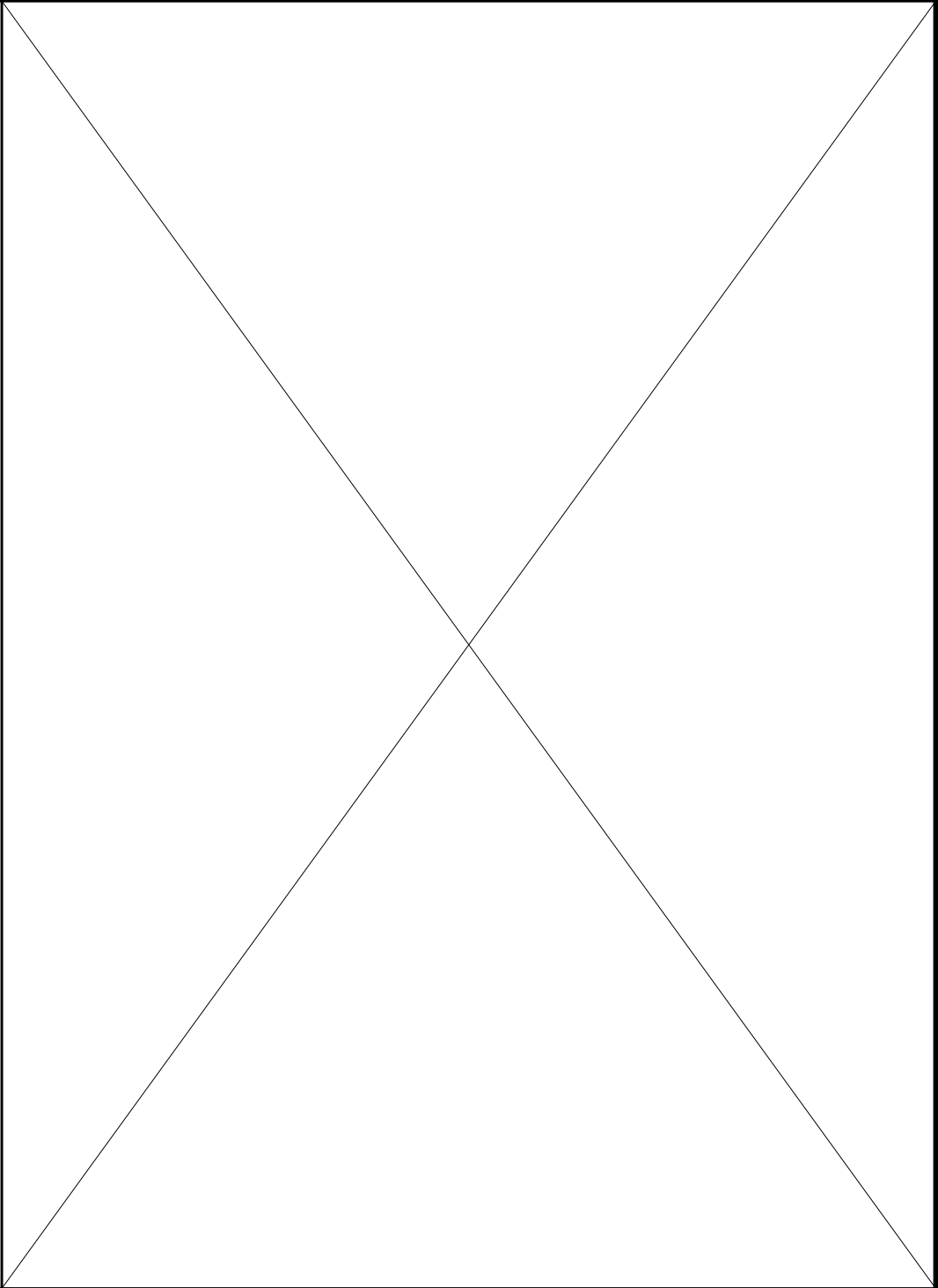
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-6	검사지	가형					
평가 문항											
자료 출처											
평가 요소	문법 - 문장 - 의미와 용법(조사와 어미)										
정답											
해설											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	① ② (정답) ③ ④ 15.2% 74.4% 3.2% 7.2%									
		IRT 분석 결과	변별도(α): 3.01			난이도(곤란도; β): -0.77					
	거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움
	$<\alpha<$ 0.35		$\leq\alpha<$ 0.65	$\leq\alpha<$ 1.35	$\leq\alpha<$ 1.70	$\leq\alpha$ 1.70	$\beta<$ -2.0	$\leq\beta<$ -0.5	$\leq\beta<$ 0.5	$\leq\beta<$ 2.0	$\leq\beta$ 2.0

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-7	검사지	가형																																					
평가 문항																																											
자료 출처																																											
평가 요소	문법 - 담화 - 의미와 용법(담화 표지)																																										
정답																																											
해설																																											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③ (정답)</td><td>④</td></tr><tr><td>19.2%</td><td>13.6%</td><td>58.4%</td><td>8.8%</td></tr></table>					①	②	③ (정답)	④	19.2%	13.6%	58.4%	8.8%																													
	①	②	③ (정답)	④																																							
	19.2%	13.6%	58.4%	8.8%																																							
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.45			난이도(곤란도: β): -0.79																																						
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>		매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0	
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																						
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																							
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																							
0.35	0.65	1.35	1.70																																								
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																							
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																							
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																							
	-0.5	0.5	2.0																																								

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-8	검사지	가형																																					
평가 문항																																											
자료 출처																																											
평가 요소	규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(발음과 표기)																																										
정답																																											
해설																																											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td>28.8%</td><td>7.2%</td><td>14.4%</td><td colspan="2">49.6%</td></tr></table>					①	②	③	④ (정답)		28.8%	7.2%	14.4%	49.6%																												
	①	②	③	④ (정답)																																							
	28.8%	7.2%	14.4%	49.6%																																							
	IRT 분석 결과	변별도(α): 1.41			난이도(곤란도; β): 0.01																																						
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>		매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0	
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																						
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																							
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																							
0.35	0.65	1.35	1.70																																								
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																							
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																							
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																							
	-0.5	0.5	2.0																																								

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-9		검사지		가형																	
평가 문항																									
자료 출처																									
평가 요소		규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(형태와 표기)																							
정답																									
해설																									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">54.4%</td><td colspan="2">9.6%</td><td colspan="2">14.4%</td><td colspan="2">21.6%</td></tr></table>								①		② (정답)		③		④		54.4%		9.6%		14.4%		21.6%	
	①		② (정답)		③		④																		
	54.4%		9.6%		14.4%		21.6%																		
	IRT 분석 결과	변별도(α): -0.90*				난이도(곤란도; β): -2.82																			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움														
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$															
* 역변별 문항임.																									

* 역변별 문항임.

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-10	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				

해설																											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">7.2%</td><td colspan="2">25.6%</td><td colspan="2">44.0%</td><td colspan="2">23.2%</td></tr></table>										①		②		③ (정답)		④		7.2%		25.6%		44.0%		23.2%	
	①		②		③ (정답)		④																				
	7.2%		25.6%		44.0%		23.2%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): -0.08*					난이도(곤란도; β): -3.21																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$																	
* 역변별 문항임.																											

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-11		검사지		가형																																							
평가 문항																																															
자료 출처																																															
평가 요소		규범 - 표준어 규정 - 표준어(복수 표준어)																																													
정답																																															
해설																																															
2023 예비 조사 결과		선지 반응 분포		<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">20.8%</td><td colspan="2">48.0%</td><td colspan="2">17.6%</td><td colspan="2">13.6%</td></tr></table>						①		② (정답)		③		④		20.8%		48.0%		17.6%		13.6%																							
				①		② (정답)		③		④																																					
		20.8%		48.0%		17.6%		13.6%																																							
		IRT 분석 결과		변별도(α): 0.53				난이도(곤란도: β): 0.16																																							
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0	
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																											
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																											
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																											
0.35	0.65	1.35	1.70																																												
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																											
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																											
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																											
	-0.5	0.5	2.0																																												

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-12		검사지		가형																																								
평가 문항																																																
자료 출처																																																
평가 요소		규범 - 표준어 규정 - 표준 발음법(표준 발음)																																														
정답																																																
해설																																																
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">8.8%</td><td colspan="2">19.2%</td><td colspan="2">25.6%</td><td colspan="2">46.4%</td></tr></table>								①		②		③		④ (정답)		8.8%		19.2%		25.6%		46.4%																								
	①		②		③		④ (정답)																																									
	8.8%		19.2%		25.6%		46.4%																																									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.61				난이도(곤란도; β): 0.26																																										
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																											
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																												
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																												
0.35	0.65	1.35	1.70																																													
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																												
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																												
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																												
	-0.5	0.5	2.0																																													

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-13		검사지		가형																	
평가 문항																									
자료 출처																									
평가 요소		규범 - 외래어 표기법/국어의 로마자 표기법 - 외래어 표기법(표기 세척 적용)																							
정답																									
해설																									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">① (정답)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">28.0%</td><td colspan="2">8.8%</td><td colspan="2">35.2%</td><td colspan="2">28.0%</td></tr></table>								① (정답)		②		③		④		28.0%		8.8%		35.2%		28.0%	
	① (정답)		②		③		④																		
	28.0%		8.8%		35.2%		28.0%																		
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.70					난이도(곤란도; β): 1.50																		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$															

③ 문법·규범 영역 - 나형

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-4		검사지		나형																	
평가 문항																									
자료 출처																									
평가 요소		문법 - 어휘 - 의미와 용법(한자어)																							
정답																									
해설																									
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">8.0%</td><td colspan="2">79.2%</td><td colspan="2">9.6%</td><td colspan="2">3.2%</td></tr></table>								①		② (정답)		③		④		8.0%		79.2%		9.6%		3.2%	
		①		② (정답)		③		④																	
	8.0%		79.2%		9.6%		3.2%																		
	IRT 분석 결과	변별도(α): 4.01				난이도(곤란도; β): -0.89																			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움														
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$															

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-5	검사지	나형								
평가 문항														
자료 출처														
평가 요소	문법 - 어휘 - 의미와 용법(관용 표현)													
정답														
해설														
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>① (정답)</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>52.8%</td><td>10.4%</td><td>30.4%</td><td>6.4%</td></tr></table>					① (정답)	②	③	④	52.8%	10.4%	30.4%	6.4%
	① (정답)	②	③	④										
	52.8%	10.4%	30.4%	6.4%										
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.41			난이도(곤란도: β): -0.29									
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움				
0.00 < α < 0.35		0.35 $\leq \alpha$ < 0.65	0.65 $\leq \alpha$ < 1.35	1.35 $\leq \alpha$ < 1.70	1.70 $\leq \alpha$	β < -2.0	-2.0 $\leq \beta$ < -0.5	-0.5 $\leq \beta$ < 0.5	0.5 $\leq \beta$ < 2.0	2.0 $\leq \beta$				

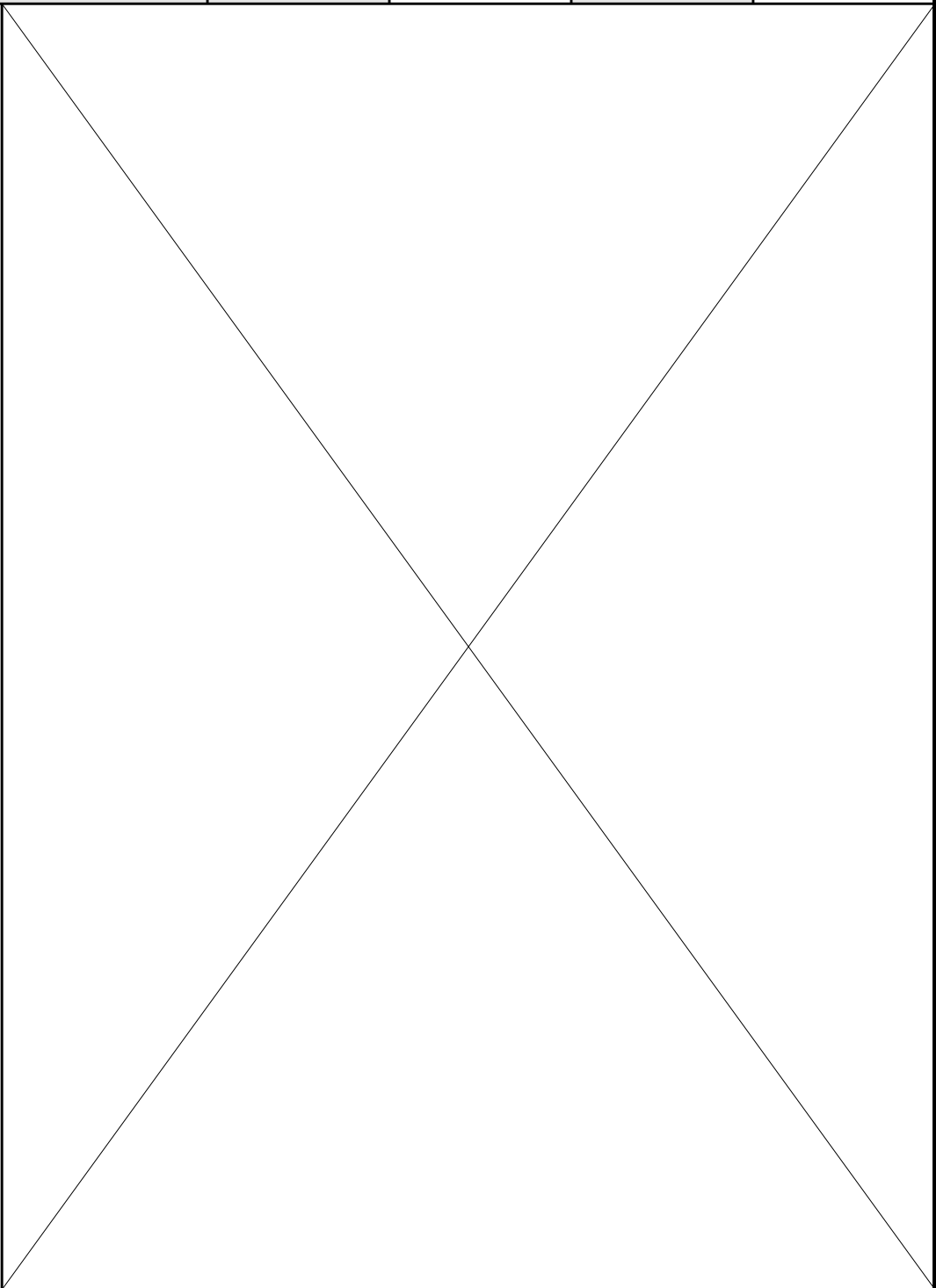
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-6	검사지	나형																																					
평가 문항																																											
자료 출처																																											
평가 요소	문법 - 문장 - 의미와 용법(조사와 어미)																																										
정답																																											
해설																																											
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td>①</td><td>② (정답)</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>3.2%</td><td>73.6%</td><td>18.4%</td><td>4.8%</td></tr></table>					①	② (정답)	③	④	3.2%	73.6%	18.4%	4.8%																													
	①	② (정답)	③	④																																							
	3.2%	73.6%	18.4%	4.8%																																							
	IRT 분석 결과	변별도(α): -0.19*			난이도(곤란도; β): 5.49																																						
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>		매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0	
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																						
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																							
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																							
0.35	0.65	1.35	1.70																																								
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																							
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																							
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																							
	-0.5	0.5	2.0																																								
* 역변별 문항임.																																											

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-7		검사지		나형																																				
평가 문항																																												
자료 출처																																												
평가 요소		문법 - 담화 - 의미와 용법(담화 표지)																																										
정답																																												
해설																																												
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">9.6%</td><td colspan="2">16.8%</td><td colspan="2">13.6%</td><td colspan="2">60.0%</td></tr></table>								①		②		③		④ (정답)		9.6%		16.8%		13.6%		60.0%																				
		①		②		③		④ (정답)																																				
	9.6%		16.8%		13.6%		60.0%																																					
	IRT 분석 결과	변별도(α): 3.70				난이도(곤란도; β): -0.27																																						
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0
거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음																																								
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																								
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																								
0.35	0.65	1.35	1.70																																									
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																								
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																								
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																								
	-0.5	0.5	2.0																																									

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-8		검사지		나형																																										
평가 문항																																																		
자료 출처																																																		
평가 요소		규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(발음과 표기)																																																
정답																																																		
해설																																																		
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">20.0%</td><td colspan="2">23.2%</td><td colspan="2">19.2%</td><td colspan="2">37.6%</td></tr></table>								①		②		③		④ (정답)		20.0%		23.2%		19.2%		37.6%																										
	①		②		③		④ (정답)																																											
	20.0%		23.2%		19.2%		37.6%																																											
	IRT 분석 결과	변별도(α): -0.22*					난이도(곤란도: β): -2.31																																											
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																													
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																														
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																														
0.35	0.65	1.35	1.70																																															
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																														
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																														
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																														
	-0.5	0.5	2.0																																															
* 역변별 문항임.																																																		

* 역변별 문항임.

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-9		검사지		나형																																								
평가 문항																																																
자료 출처																																																
평가 요소		규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(형태와 표기)																																														
정답																																																
해설																																																
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③ (정답)</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">11.2%</td><td colspan="2">16.0%</td><td colspan="2">54.4%</td><td colspan="2">18.4%</td></tr></table>								①		②		③ (정답)		④		11.2%		16.0%		54.4%		18.4%																								
		①		②		③ (정답)		④																																								
	11.2%		16.0%		54.4%		18.4%																																									
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.76				난이도(곤란도; β): -0.26																																										
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음		낮음	적절함	높음	매우 높음																																											
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																												
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																												
0.35	0.65	1.35	1.70																																													
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																												
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																												
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																												
	-0.5	0.5	2.0																																													

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-10	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				

해설																										
2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">18.4%</td><td colspan="2">19.2%</td><td colspan="2">55.2%</td><td colspan="2">7.2%</td></tr></table>									①		② (정답)		③		④		18.4%		19.2%		55.2%		7.2%	
		①		② (정답)		③		④																		
	18.4%		19.2%		55.2%		7.2%																			
	IRT 분석 결과	변별도(α): 0.71					난이도(곤란도; β): 2.22																			
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움															
0.00 $< \alpha <$ 0.35		0.35 $\leq \alpha <$ 0.65	0.65 $\leq \alpha <$ 1.35	1.35 $\leq \alpha <$ 1.70	1.70 $\leq \alpha$	$\beta <$ -2.0	-2.0 $\leq \beta <$ -0.5	-0.5 $\leq \beta <$ 0.5	0.5 $\leq \beta <$ 2.0	2.0 $\leq \beta$																

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-11	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 표준어 규정 - 표준어(복수 표준어)			
정답				
해설				

2023 예비 조사 결과	선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">41.6%</td><td colspan="2">28.8%</td><td colspan="2">20.0%</td><td colspan="2">9.6%</td></tr></table>										①		② (정답)		③		④		41.6%		28.8%		20.0%		9.6%	
	①		② (정답)		③		④																				
	41.6%		28.8%		20.0%		9.6%																				
	IRT 분석 결과	변별도(α): -1.15*					난이도(곤란도; β): -0.99																				
		거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																
0.00		0.35	0.65	1.35																							
$< \alpha <$		$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	$\leq \alpha <$	1.70	$\beta <$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																	
	0.35	0.65	1.35	1.70																							

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-12		검사지		나형																																									
평가 문항																																																	
자료 출처																																																	
평가 요소		규범 - 표준어 규정 - 표준 발음법(표준 발음)																																															
정답																																																	
해설																																																	
2023 예비 조사 결과		선지 반응 분포		<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④ (정답)</td></tr><tr><td colspan="2">12.0%</td><td colspan="2">15.2%</td><td colspan="2">23.2%</td><td colspan="2">49.6%</td></tr></table>						①		②		③		④ (정답)		12.0%		15.2%		23.2%		49.6%																									
				①		②		③		④ (정답)																																							
		12.0%		15.2%		23.2%		49.6%																																									
		IRT 분석 결과		변별도(α): 1.00				난이도(곤란도; β): 0.02																																									
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>				거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>				매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0			
거의 없음	낮음			적절함	높음	매우 높음																																											
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																													
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																													
0.35	0.65	1.35	1.70																																														
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																													
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																													
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																													
	-0.5	0.5	2.0																																														

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사		G-13		검사지		나형																																										
평가 문항																																																		
자료 출처																																																		
평가 요소		규범 - 외래어 표기법/국어의 로마자 표기법 - 로마자 표기법(표기 세칙 적용)																																																
정답																																																		
해설																																																		
2023 예비 조사 결과		선지 반응 분포	<table><tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">② (정답)</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td></tr><tr><td colspan="2">5.6%</td><td colspan="2">72.0%</td><td colspan="2">8.0%</td><td colspan="2">14.4%</td></tr></table>						①		② (정답)		③		④		5.6%		72.0%		8.0%		14.4%																											
			①		② (정답)		③		④																																									
		5.6%		72.0%		8.0%		14.4%																																										
		IRT 분석 결과	변별도(α): 0.06				난이도(곤란도; β): -17.31																																											
<table><tr><td>거의 없음</td><td>낮음</td><td>적절함</td><td>높음</td><td>매우 높음</td></tr><tr><td>0.00</td><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td></tr><tr><td>$<\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha<$</td><td>$\leq\alpha$</td></tr><tr><td>0.35</td><td>0.65</td><td>1.35</td><td>1.70</td><td></td></tr></table>					거의 없음	낮음	적절함	높음	매우 높음	0.00	0.35	0.65	1.35	1.70	$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$	0.35	0.65	1.35	1.70		<table><tr><td>매우 쉬움</td><td>쉬움</td><td>중간</td><td>어려움</td><td>매우 어려움</td></tr><tr><td>$\beta<$</td><td>-2.0</td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td></tr><tr><td>-2.0</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta<$</td><td>$\leq\beta$</td></tr><tr><td></td><td>-0.5</td><td>0.5</td><td>2.0</td><td></td></tr></table>					매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움	$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0	-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$		-0.5	0.5	2.0		
거의 없음	낮음		적절함	높음	매우 높음																																													
0.00	0.35	0.65	1.35	1.70																																														
$<\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha<$	$\leq\alpha$																																														
0.35	0.65	1.35	1.70																																															
매우 쉬움	쉬움	중간	어려움	매우 어려움																																														
$\beta<$	-2.0	-0.5	0.5	2.0																																														
-2.0	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta<$	$\leq\beta$																																														
	-0.5	0.5	2.0																																															

3.3. 읽기 및 문법·규범 영역 최종 도구 확정

최종 도구의 확정 과정은 다음과 같다. 우선 공동 연구원들이 모여 2차 예비 조사의 분석 결과를 보고 받고 2024년 시행 예정인 본조사를 위한 조사 도구 선정 및 수정의 방향을 논의하였다. 이후 각 영역을 담당하는 공동 연구원들이 수정한 영역별 문항을, 모든 공동 연구원들이 협의를 통해 검토하여 최종적으로 1.2배수 문항을 선정하였다. 최종적으로 선정된 문항의 전체적인 문항 구성 및 개별 문항에 관해 각 영역 전문가의 자문 및 검토를 의뢰하고 그 결과를 반영하여 최종 도구를 확정하였다. 자문 및 검토를 의뢰한 전문가는 <표 III-54>와 같다.

<표 III-54> 전문가 자문

구분	영역	전문가	소속
예비 조사 실시 전	읽기	김봉순	공주교육대학교 국어교육과
	읽기	이인화	가톨릭관동대학교 국어교육과
	문법·규범	이관희	서울교육대학교 국어교육과
	문법·규범	최선희	서원대학교 국어교육과
예비 조사 실시 후	읽기	이인화	전북대학교 국어교육과
	문법·규범	이관희	서울교육대학교 국어교육과

읽기 영역에서 최종적으로 선정한 1.2배수 문항은 다음과 같다.

<표 III-55> 읽기 영역 최종 선정 문항

대영역	중영역	소영역(평가 요소)	선정 문항 번호
읽기	가. 정보 확인	1. 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악	읽기_04(공통), 읽기_08(가형), 읽기_09(가형), 읽기_11(가형) [예비] 읽기_08(나형)
		2. 글의 중심 내용 파악	읽기_13(나형), 읽기_14(나형), 읽기_15(나형)
		3. 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악	읽기_02(공통), 읽기_10(가형), 읽기_16(나형) [예비] 읽기_10(나형)
	나. 추론	1. 생략된 정보 재구	읽기_18(나형), 읽기_19(나형) [예비] 읽기_19(가형)
		2. 함축적 의미 파악	읽기_22(가형), 읽기_21(나형)
		3. 필자의 의도 파악	읽기_01(공통), 읽기_17(나형) [예비] 읽기_23(가형)
		4. 인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론	읽기_07(공통), 읽기_24(가형)
	다. 평가	1. 표현의 적절성 판단	읽기_25(가형), 읽기_20(나형), 읽기_25(나형) [예비] 읽기_26(가형)
		2. 사회적 신념 혹은 가치 판단	읽기_06(공통), 읽기_26(나형)
	라. 재구성	1. 반응 및 의미의 재구성	읽기_27(나형), 읽기_28(나형) [예비] 읽기_27(가형)
		2. 상황에 맞는 정보의 재조직	읽기_03(공통), 읽기_05(공통), 읽기_11(나형)

읽기 영역의 최종 도구 확정 과정은 다음과 같다. 예비 조사의 분석 결과를 보고받고 전문가 자문과 함께 본조사를 위한 조사 도구 선정 및 수정의 방향을 논의하였다. 문항의 변별도와 난이도(곤란도)뿐만 아니라 전문가 자문 의견, 선지 반응 분포, 언어 자료의 단위 등을 종합적으로 고려하였으며, 문항의 양호도를 개선할 수 있는 수정 방안에 대해서도 논의하였다. 이를 바탕으로 예비 조사 문항의 1.2배수에 해당하는 34개 문항을 선정하였다.

공통(가교) 문항에 해당하는 1~7번과 가형의 8, 9, 10, 11, 22, 24, 25번, 나형의 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28번의 총 28개 문항을 선정하고 이에 더하여 문항의 변별도가 비교적 양호하고 조사의 목적에 부합하는 타당도를 갖추었다고 판단한 가형의 19, 23, 26, 27번, 나형의 8, 10번의 총 6개 문항을 예비 문항으로 선정하였다.

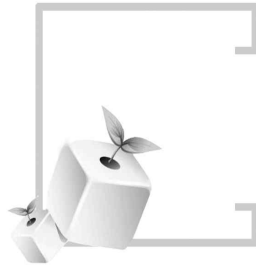
다음으로 문법·규범 영역에서 최종적으로 선정한 1.2배수 문항은 다음과 같다.

<표 III-56> 문법·규범 영역 최종 선정 문항

대영역	중영역	소영역(평가 요소)	선정 문항 번호
문법	어휘	의미와 용법(한자어)	문법_04(가형) [예비] 문법_04(나형)
		의미와 용법(관용 표현)	문법_05(나형)
	문장	의미와 용법(조사와 어미)	문법_06(가형)
		의미와 용법(양태)	문법_01(공통)
		의미와 용법(문장 성분의 호응)	문법_02(공통)
	담화	의미와 용법(지시)	문법_03(공통)
		의미와 용법(담화 표지)	문법_07(나형) [예비] 문법_07(가형)
규범	한글 맞춤법	맞춤법(발음과 표기)	규범_08(가형)
		맞춤법(형태와 표기)	규범_09(나형)
		맞춤법(형태와 표기)	규범_10(나형)
	표준어 규정	표준어(복수 표준어)	규범_11(가형)
		표준 발음법(표준 발음)	규범_12(나형) [예비] 규범_12(가형)
	외래어 표기법 / 국어의 로마자 표기법	외래어 표기법 / 로마자 표기법(표기 세칙 적용)	규범_13(가형)

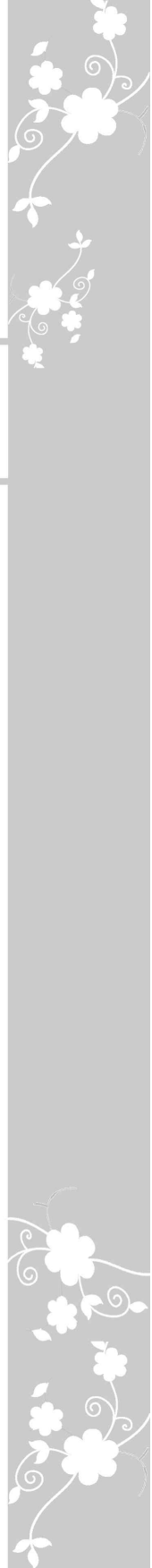
문법·규범 영역의 최종 도구 선정 과정은 다음과 같다. 예비 조사의 분석 결과를 토대로 전문가 자문과 함께 본조사를 위한 조사 도구 선정 및 수정의 방향을 논의하였다. 문항의 변별도와 난이도(곤란도)를 우선적으로 고려하면서도 전문가 자문 의견, 선지 반응 분포와 정답률, 문항별 문항특성곡선 해석 결과, 문항 수정 시의 적절성과 타당성 등의 항목을 종합적으로 고려하여 논의를 수행하였다. 이를 바탕으로 예비 조사 문항의 1.2배수 문항에 해당하는 16개 문항을 선정하였다.

공통(가교) 문항에 해당하는 1~3번과 가형의 4, 6, 8, 11, 13번, 나형의 5, 7, 9, 10, 12번의 총 13개 문항을 본조사 문항으로 선정하였다. 이에 더하여 문항의 변별도가 비교적 양호하고, 국민의 국어능력 조사라는 목적에 부합한다고 판단한 문법_04(나형), 문법_07(가형), 규범_12(가형)의 3개 문항을 예비 문항으로 선정하였다.



제 4 장

제 언



4.1. 2024년 국어능력 실태 조사 본조사 시행 방안

1) 조사 도구 구성

본 연구에서는 2024년에 시행될 읽기, 문법·규범 영역의 본조사의 시행 방안을 제안하고자 한다. 이를 위해 먼저 본조사의 조사지 구성 방식을 제시하면 다음과 같다.

<표 IV-1> 3년 차(2024년) 읽기, 문법·규범 본조사의 조사지 구성 방식

조사 영역	조사 방식	문항 수	시간
읽기	선택형(객관식)	28	56
문법·규범	선택형(객관식)	13	13
계		41	69분

본 연구에서는 읽기, 문법·규범 영역 모두 응시자가 동일한 문항에 응시하게 하는 단일 조사 도구를 제안한다. 단일 조사 도구로 실시할 경우 데이터와 조사 결과의 정합성을 높일 수 있고, 조사 과정의 효율성을 추구할 수 있다는 장점이 있다. 2018년 본조사 시에는 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기, 문법, 디지털의 6영역, 48문항, 116분의 시험에 응시할 경우 응시자의 피로도로 인한 부정확한 평가 결과를 예상하여 공통 문항 비동등 집단 설계 방식의 삼원화된 조사 도구를 투입한 바 있다. 그러나 이러한 공통 문항 비동등 집단 설계 방식으로 접근할 경우 추후 검사 동등화를 통해 서로 다른 시험에서의 점수를 비교 가능한 점수로 추정해야 하는데, 이 과정에서 오차가 발생할 가능성을 배제하기가 어렵다. 따라서 2024년 본조사에서는 2023년 본조사에서와 마찬가지로 검사 동등화에 따른 오차 발생 가능성이 없도록 단일 조사 도구를 제안한다.

한편, 단일 조사 도구로 국민의 읽기, 문법·규범 능력을 진단하더라도 각 영역의 조사 시간이 적절한지에 대해 검토해 볼 필요가 있다. 본 연구에서는 위의 표에 제시한 바와 같이 문제 수와 유형을 고려하여 총 69분의 시간을 상정하였다. 읽기 문항의 경우 한 문항당 2분의 시간을, 문법·규범 문항의 경우 한 문항당 1분의 시간을 책정한 것인데, 이러한 소요 시간의 산출은 2013년과 2018년 읽기, 문법 문항의 소요 시간을 적용한 결과이다. 다만, 피험자에게 69분이라는 조사 시간이 부담으로 작용할 가능성이 있음에 유의할 필요가 있다. 특히 60대 이상의 피험자를 고려하면 이들의 집중도와 피로도를 고려하여 적절한 조사 시간을 확정할 필요가 있을 것이다.

2) 조사 인원 및 방식

(1) 모집단 및 표본 수

2024년 읽기 및 문법·규범 영역 본조사의 모집단은 2013년, 2018년에 이루어진 국민의 국어능력 본조사와 마찬가지로 전국 17개 시도에 거주하는 만 20~69세의 남녀로 한다. 또한 본조사의 목표 표본 수는 2023년에 이루어진 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역의 본조사와 동일한 3,000명으로 제안하고자 한다.

(2) 층화 후 집락추출

본조사의 표본 추출은 예비 조사와 동일하게 층화 후 집락추출법을 적용한다. 집락추출법은 먼저 전체 모집단을 17개 시도로 나눈 뒤, 하나의 시도를 다시 동부, 읍면부를 나누어 층을 구분한다. 서울, 대전, 광주에 읍면 지역이 없기 때문에 전국을 총 31개의 층으로 나눈 후, 각 층의 주민 등록 인구 통계상 만 20~69세 인구수에 비례하도록 층별 표본 수를 배분한다. 또한, 각 층별 표본 수를 결정한 후에는 층 내의 읍면동을 집락으로 간주하고, 2단계 집락추출을 진행한다. 집락추출 과정에서는 크기비례확률추출을 사용한다.

(3) 조사 대상자 추출

조사 대상자는 그간의 실태 조사에서와 동일하게 할당 추출법을 사용한다. 할당 추출은 모집단을 구성하는 하부 집단의 구성비에 맞게 표본을 추출하는 방식이며, 사전에 할당한 조건에 맞는 응답자를 찾아서 표집하는 방법이다. 비확률추출법이기기는 하지만 조사를 신속하고 효율적으로 수행할 수 있다는 장점이 있으며, 확률추출을 적용하기 어려운 여건에서 모집단의 주요한 특성과 유사한 표본을 추출하기 위한 대안이 된다. 이에 예비 조사에서와 마찬가지로 개인의 국어능력과 관련성이 높다고 볼 수 있는 성별, 연령대, 직업군, 학력을 기준으로 한 할당 추출을 진행한다. 이미 모집단을 층화하는 단계에서 지역 변인을 고려하기 때문에 2024년 본조사 표본 추출을 위한 변인은 마찬가지로 ‘지역, 성별, 연령대, 직업, 학력’의 5개이다.

(4) 조사 방법

2024년 본조사에서는 2차 실태 조사(2018년) 및 2023년 예비 조사와 마찬가지로 TAPI를 이용한 1:1 방문 면접 조사로 진행한다. 이때 태블릿 피시에 어려움을 겪는 표본 집단을 대상으로는 지면 검사지로 보완하는 병행 방식으로 조사를 수행한다. 그런데 이러한 조사 방식은 조사 환경 및 피조사자들의 적극적인 참여도 측면에서 한계가 있다. 따라서 일부 피험자 집단을 대상으로 ‘내방형 집단 조사’를 실시하여 조사 결과를 비교해 볼 필요가 있다. 그러나 이에 대한 적절한 유인책을 마련하기 위해서는 관련 예산의 증대 편성, 지역 국어문화원의 협조 등이 필수적으로 요구된다. 더하여, 내방형 집단 조사와 기존의 1:1 방문 면접 조사의 결과가 상이한 경우에 대한 문제, 완전한 내방형 집단 조사로 전환하는 데에 따르는 지역, 교통, 연령 문제 등을 총체적으로 고려할 필요가 있다.

이상의 고려 사항 중 ‘예산의 증대 편성’과 관련하여 다음은 3,000명을 기준으로 ‘1:1 방문 조사’, ‘1:1 방문 조사(2,700명) + 내방형 집단 조사(300명)’ 시 각각 투입되어야 할 조사원과 소요 예산을 조사 업체(Gallup)를 통해 예측한 것이다. 이때 내방형 집단 조사의 인원으로는 표본 수의 10%를 상정한 것이며, 해당 인원이 적정한지에 대해서는 예산 및 변인 등을 고려하여 결정해야 할 것이다.

<표 IV-2> 3년 차(2024년) 읽기, 문법·규범 본조사 방식에 따른 예산안

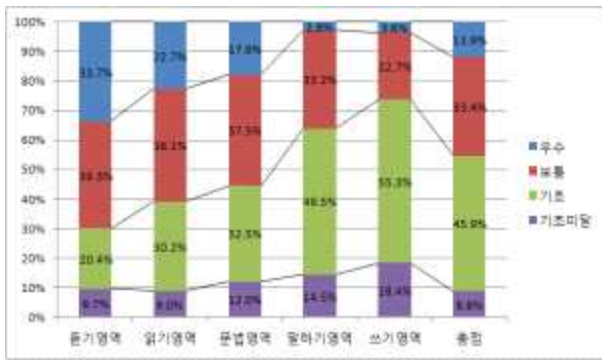
구분	본조사 피험자 수	조사원 수	예산 (vat 포함)	비고
2013년 국민의 국어능력 평가 조사	3,000명	118명	100,000,000원	-예비 조사 400명, 본조사 3,000명 -가/나 set별 1,500명 조사
2018년 국민의 국어능력 평가 조사	5,500명	111명	363,225,600원	-예비 조사 300명, 본조사 5,500명 -가/나 set별 2,500명, 통합 500명
2023년 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역 본조사	3,000명	148명	200,000,000원	-예비 조사(1차) 240명, 예비 조사(2차) 240명 -본조사 3,000명, 단일 조사 도구 활용
2024년 읽기, 문법·규범 영역 본조사 (방문 면접 조사)	3,000명	150명	230,000,000원	-본조사 3,000명의 방문 면접 조사 -단일 조사 도구 활용
2024년 읽기, 문법·규범 영역 본조사 (방문 면접 + 내방형 집단 조사)	3,000명	120명	250,000,000원	-방문 면접 2,700명, 내방형 300명 -내방형 진행자/안내자 별도 구성

위의 표에서 제시한 예산 중 내방형 집단 조사의 경우는 피험자가 특정 장소에 방문하여 조사에 응해야 한다는 점, 읽기 및 문법·규범 문항의 경우 듣기, 듣기·말하기, 말하기 문항보다 응답 소요 시간이 길다는 점에서 최소 1시간 30분~2시간 정도가 소요될 것으로 예상된다. 따라서 피험자에게 제공해야 하는 사례비는 방문 면접 조사 대비 5배 이상의 금액을 책정하였다. 이는 일반적으로 2시간 정도 소요되는 FGI의 피험자 사례비가 8~10만 원 정도라는 점을 고려하면 최소한의 금액이다. 차후 본조사 방식과 인원 등은 이와 같은 예산을 고려하여 확정되어야 할 것이다.

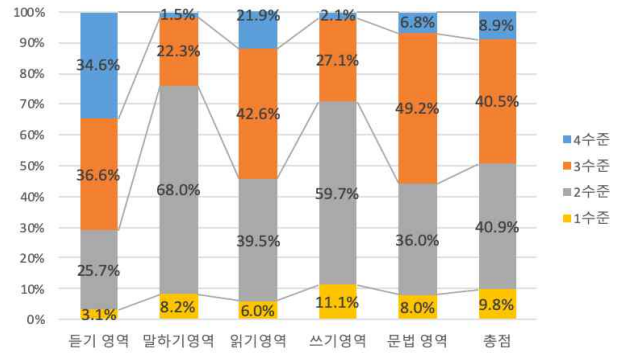
3) 성취 수준의 등급화

성취 수준의 등급화는 2013년, 2018년, 2023년 5년 주기로 진단되는 국민의 국어능력이 어떻게 변화되었는지 그 추이와 경향을 파악하는 데 필요하다. 2024년 본조사의 국어능력 등급화를 위해서는 기본적으로 2013년 1차 조사에서 적용한 앵고프 방식을 따라야 할 것이다. 이는 원년 연구인 2013년 조사, 이전 주기 조사인 2018년 조사와의 연계성을 유지하며, 다음 주기 조사 결과와의 비교에 있어 안정성을 추구하는 방식이기도 하다. 다만, 동일한 앵고프 방식을 사용한다고 해도 새로운 성취 수준의 설정을 통해 2013-2018-2023년을 동일한 기준하에 분석하여 분할 점수를 산출해 내는 작업이 이루어질 필요가 있다.

한편, 검사 동등화는 원년 연구에서 설정한 가교 문항을 통해 국어능력의 변화를 진단한다. 원년 조사인 2013년 연구에서는 앵고프 방식으로 전문가 패널의 합의를 통하여 각 영역별 분할 점수를 산출하고, [그림 VI-1]에서 확인할 수 있는 바와 같이, ‘우수’, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’로 국민의 국어능력 수준을 등급화하였다.



[그림 IV-1] 2013년 조사에서의 영역별 및 전체 국어능력의 등급별 분포



[그림 IV-2] 2018년 조사에서의 영역별 및 전체 국어능력의 등급별 분포

이어서 2018년 조사에서는 2013년에 도출된 분할 점수를 그대로 준용하되, 2018년과 2013년의 조사 도구를 동등화하고 이 과정에서 2018년 조사의 분할 점수를 새로이 도출하였다. 그 결과 ‘우수’, [그림 VI-2]에서 확인할 수 있는 바와 같이, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’의 명칭을 ‘4수준’, ‘3수준’, ‘2수준’, ‘1수준’으로 바꾸어 제시하였다. 마지막으로 2023년 조사에서는 IRT 동등화 방법을 사용하게 되면서 1차적으로 2018년-2013년에 대해 IRT 동등화를 시도하고, 그다음 이를 통해 2018년의 수준 분할 점수를 새로이 도출하는 작업을 수행하였다.

앞으로 2024년에 이루어질 읽기, 문법·규범 영역 역시 2013년, 2018년의 가교 문항을 통해 검사 동등화 시행 및 분할 점수 설정이 가능할 것이다. 다만, 이 과정에서 전제되어야 하는 것은 가교 문항이 각 조사 시점에서 국민의 국어능력을 진단하는 데 동일하거나 적어도 비슷하게 가교 문항으로서 기능을 하였다는 점이 전제되어야 한다. 또한 2013년의 수준 설정을 준용하여 2018, 2023년의 수준을 일치시키고 이 세 시기의 수준을 같은 척도로 만들어 주면 각 시기의 점수를 동등한 기준에서 비교할 수 있다. 이러한 작업이 진행되면 각 시기의 수준 설정 결과를 바탕으로 성취 수준의 비율도 산출할 수 있다. 다만, 2022년에 새롭게 설정된 듣기·말하기 영역의 경우는 2023년에 한해서만 실태 조사가 이루어졌기 때문에 이 듣기·말하기 영역은 새롭게 성취 수준을 등급화하는 작업이 추후 이루어져야 한다.

4.2. 조사 결과의 활용 방안

1) 심층 연구를 위한 제언

(1) 듣기와 말하기 능력의 상관관계에 대한 후속 분석

지금까지 듣기와 말하기의 상관관계를 밝히고자 한 연구들을 살펴보면, 연구에 따라 그 결과는 사뭇 다르다. 듣기와 말하기 능력의 상관관계를 지지하는 연구자는 듣기 능력이 말하기 능력과 깊은 상관관계가 있고 듣기 능력은 말하기 능력을 예측할 수 있는 지표로 기능할 수 있다고 주장한다(Demir, 2017; Pinem, 2014; Abu-Snoubar, 2017).

Demir(2017)는 터키의 중학생 662명을 대상으로 연구를 실시하여, 듣기 능력이 말하기 능력을 예측할 수 있는 중요 지표라고 하였다. 또한 성별, 부모 교육 수준, 독서 습관, 미디어 소비와 같은 요인이 의사소통 능력의 발달에 영향을 미친다는 것을 발견했다. 특히, 독서 시간이 많을수록 언어 의사소통 능력과 자기 효능감이 향상되었으며, TV 시청과 컴퓨터 사용이 많으면 자기 효능감에 부정적인 영향을 미쳤다. 또한 Pinem(2014)은 인도네시아에 위치한 고등학교 학생의 듣기와 말하기 능력 간 상관관계를 살펴보았다. 그 결과 연구자는 독립 변수로서 듣기 능력과 종속 변수로서 말하기 능력의 정적인 상관관계를 발견하였다. 그리고 제공한 듣기 수업 프로그램이 집단의 이전 말하기 능력을 3.134배 향상시켰다고 분석하기도 하였다. 이러한 연구는 듣기 능력의 향상이 말하기 기술에 상당한 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 이 외에도 Abu-Snoubar(2017)는 EFL 학생들의 듣기와 말하기 기술 간의 상관관계를 조사하기 위해 요르단의 122명의 고등학생을 대상으로 듣기와 말하기 시험 점수를 분석하였다. 그리고 그 결과 듣기와 말하기, 두 영역 사이에 정적인 상관관계($r=0.433$)가 있음을 밝혔다. 물론 듣기와 말하기 사이에 존재하는 정적 상관관계에도 불구하고 이것이 듣기 능력이 말하기 능력을 예측하는 유일하고 결정적인 요인은 아니라는 점을 주지해야 할 것이다(Pinem, 2014).

위에서 제시한 연구 결과와 달리 듣기와 말하기 능력 간에 큰 상관관계가 없다는 결과를 도출한 연구도 있다. 이러한 연구들은 각 영역의 고유한 측면을 강조하며, 듣기 능력이 말하기 능력을 적절하게 예측하지 않을 수도 있다는 다른 관점을 제시한다. 이는 듣기와 말하기에 관여하는 인지 과정에 일부 중복이 있지만, 각 영역이 그에 맞는 능력과 연습을 요구한다고 보는 것이다. 예를 들어 TOEIC 청취 및 독해 점수와 말하기 및 쓰기 점수 간의 관계를 조사한 Liao et al(2010)에 따르면, 각각의 테스트 점수는 해당 기술에 대한 의미 있는 해석을 제공하지만, 서로 다른 능력을 평가하고 있기 때문에, 이해 영역에 해당하는 읽기 및 듣기 점수를 바탕으로 표현 영역에 해당하는 말하기 및 쓰기 점수를 예측하는 것은 부정확한 것이다. 이는 듣기와 말하기 능력의 상관관계가 약하다는 것을 의미한다.

연구에 따라 듣기와 말하기 능력의 상관관계가 유의미한가, 그렇지 않은가에 대한 결론이 다르게 도출된 것은 여러 이유가 있을 수 있겠으나, 무엇보다 그 연구가 실시된 지역의 문화 특성에 기반한 것일 수 있다. 문화적 차이는 듣기와 말하기 능력에 큰 영향을 주는 요인이다. 이에 대해 연구한 Edward T. Hall의 이론에 따르면, 미국, 북유럽 국가들과 같은 저문맥 문화(Low-Context Culture)에서는 명확하고 직접적인 의사소통을 중시하는 반면, 라틴 아메리카, 지중해, 중동과 같은 고문맥 문화에서는 제스처, 사회적 관습, 침묵 등을 통한 간접적인 의사소통을 중요시한다. 또한 저문맥 문화에서 사람들이 명확하고 직접적인 의사소통을 중시하는 반면 고문맥 문화(High-Context Culture)에서는 의미나 의도가 제스처, 사회적 관습, 침묵, 낚아채, 목소리 톤 등을 통해 간접적으로 전달된다.

Hall의 이론에 따르면, 저문맥 문화에서는 개인의 필요가 중요하며, 의사소통은 말 그대로의 의미에 초점을 맞춘다. 반면, 고문맥 문화에서는 관계와 상황에 따라 의사소통의 방식이 달라진다. 예를 들어, 고문맥 문화에서는 의사소통이 상황과 참여자 관계에 크게 의존하기 때문에 직접적으로 정확하게 말하는 것보다 상대의 말을 잘 듣고, 비언어적 신호나 상황을 기민하게 해석하여 대화에 참여해야 할 것이다. 그리고 이러한 사람이 대화를 잘하는 사람이라고 평가받을 것이다. 그러나 저문맥 문화에서는 논리적인 근거를 들어 자신의 말을 체계적으로 조직하여 전달할 수 있도록 말하기 교육받을 것이다. 즉 듣기와 말하기 능력에 있어 문화적 차이가 큰 역할을 하며, 특히 이러한 차이는 언어 습득과 사용에서 중요한 요소가 된다. 결국 이러한 문화의 차이는 듣기와 말하기 능력의 상관관계에 영향을 줄 수 있다. 따라서 우리나라의 말하기 문화에서 듣기와 말하기 능력의 상관관계가 어떠한지 알아보는 것은 인지 연구 이면서 동시에 문화 연구가 될 수 있을 것이다.

듣기, 말하기 영역과 더불어 듣기·말하기 영역의 능력 평가를 실시한 본조사는 대규모의 표준화된 평가를 실시한 결과 신뢰할 만한 양적 데이터를 수집하였다. 이를 통해 우리나라에서 듣기와 말하기 능력

의 상관관계를 파악하고, 그에 대해 다각도로 검토하면서, 언어 및 교육 연구 분야에서 유의미한 결과를 도출할 수 있을 것이다.

(2) 동등화 방안의 다각적 검토를 위한 심층 연구의 필요성

2023년부터 시행되는 국민의 국어능력 실태 조사는 2013년과 2018년 조사의 분할 점수와 가교 문항을 활용하는 장치를 활용하고 있다. 이를 통해 이전 조사와의 일관성을 유지하여 종단 연구로서의 지닌 기능을 높이기 위함이다. 국민의 국어능력 실태 조사를 바탕으로 국어 정책을 수립·시행하기 위해서는 상대적인 수행 정도가 아니라 준거 참조 평가(criterion-referenced test)를 통해 그 도달 수준을 직접적으로 해석할 수 있어야 한다. 이를 위해 국민의 국어능력을 둘 이상의 범주와 집단으로 분류하는 준거에 해당하는 평가 척도상의 점수인 분할 점수(cut-off score)를 설정하여 절대적인 능력 정도를 파악할 필요가 있다. 이에 2013년 조사에서는 전문가 패널의 합의를 통하여 각 영역별 분할 점수를 산출하고, ‘우수’, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’로 국민의 국어능력 수준을 등급화하는 앵고프 방식을 통해 각 영역별로 해당 등급을 구획하기 위한 분할 점수를 산출하였다. 이는 다음 주기 조사 결과 사이의 종단적 비교가 가능하도록 하기 위함이었다.

이어서 2018년 조사에서는 원년 조사에서 도출한 각 영역별 분할 점수를 다음 주기 조사에서도 비교의 기준점으로 유지하기 위하여, 2013년에 도출된 분할 점수를 그대로 준용하되, 2018년과 2013년의 조사 도구를 동등화하고 이 과정에서 2018년 조사의 분할 점수를 새로이 도출하였다. 그리고 원년 조사의 4등급 체제를 유지하되, ‘우수’, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’의 명칭을 ‘4수준’, ‘3수준’, ‘2수준’, ‘1수준’으로 바꾸어 제시하였다.

2023년 듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역 본조사에서는 영역별로 난이도와 기준을 유지하기 위한 방안으로 가교 문항을 바탕으로 이전 검사와의 동등화를 실시하였다. 여기서는 동등화 검사의 타당도를 높이기 위해 향후 실시될 읽기와 쓰기, 문법 영역의 본조사가 마무리되는 시점에는 모든 영역의 성취 수준의 등급화를 통한 동등화 연구가 실시되어야 할 것을 제언한다. 이는 2022년 보고서에서도 밝힌 바와 같이 2013년 조사, 2018년 조사와의 연계성을 유지하며, 다음 주기 조사 결과와의 비교에 있어 안정성을 추구하는 방식으로 그 필요성이 높다고 할 수 있을 것이다.

이와 관련하여 2022 보고서에서 제언한 내용에 따르면 2023년 본조사 결과를 통해 도출한 국어능력 수치를 등급화하기 위해서는 2013년 1차 조사의 기준을 동일하게 적용해야 한다. 참고로 1차 조사에서는 ‘우수’, ‘보통’, ‘기초’, ‘기초 미달’로 분할하였으며, 2018년 2차 조사에서는 2013년도의 분할 점수를 준용하되 조사 도구 간 동등화를 거쳐 분할 점수를 새로이 도출하고 각각의 등급을 ‘4수준’, ‘3수준’, ‘2수준’, ‘1수준’으로 명명한 바 있다.

이에 2023년 본조사 역시 가교 문항을 바탕으로 이전 검사와의 동등화 및 분할 점수 산출을 진행하고, 이를 통해 도출된 분할 점수를 바탕으로 결과를 등급화할 수 있을 것이다. 이 과정에서 원년 조사에서 설정한 분할 점수 및 가교 문항을 준용하여야 함은 물론이다. 더하여 앞으로 연차별, 영역별로 국어능력 조사가 수행됨에 따라, 각 조사가 실시될 때마다 영역별로 등급화를 실시할 수 있을 것이며, 전 영역의 조사가 실시된 후에는 전체 국어능력의 등급화가 가능하게 된다. 이때, 전체 국어능력 점수를 등급화할 경우에는 만점 및 문항당 배점이 영역별로 다르기 때문에 영역별로 합산한 등급이 같음에도 전체 국어능력 총점이 달라 전체 국어능력에서는 서로 다른 성취 수준으로 구분되는 문제가 발생할 수 있다. 따라서 2013년 조사의 총점 기준보다는 2018년 조사에서 도출하였던 전체 국어능력 점수 분할 기준을 적용하는 것이 타당할 것으로 생각된다.

종단 연구의 동등화를 위해 정교한 가교 문항을 개발하고 예비 조사를 통해 검사 도구와 방법을 수정하는 것은 본 연구의 기본적인 임무이다. 하지만 시간이 지남에 따라 언어 사용 환경과 리터러시의 개념 역시 변화하고 있다는 것도 잊어서는 안 될 것이다. 따라서 이전 조사와의 일관성을 유지하되 조사가 발전적으로 확대되기 위해 시대 변화를 반영할 수 있는 방안을 꾸준히 모색해야 할 것이다. 또한 새롭게 추가된 데이터를 분석하여 변화하는 국어 사용의 흐름을 파악하고 앞으로 진행될 평가에 적극적으로 반영하는 방안에도 대해서도 함께 고민해야 할 것이다.

2) 관련 정책 수립을 위한 제언

(1) 말하기 교육에 대한 보완과 제고

2013년과 2018년 조사에서 각 영역별 수준 등급의 비율을 보면 쓰기와 말하기 영역에서 정책적이고 교육적인 지원이 필요한 1, 2수준의 비율이 높았다. 본 연구의 본조사의 결과를 바탕으로 듣기, 듣기·말하기, 말하기의 각 영역별 수준 등급의 비율을 확인해 보면 2013년, 2018년에 이어 듣기보다 말하기 영역에서 1, 2수준의 비율이 확연히 높고 4수준은 적다는 것을 확인할 수 있었다. 다른 영역과 비교하여 말하기 영역에서 2수준 이하의 비율이 높은 상태는 곧 국민들이 말하기 영역에서 어려움을 겪고 있음을 반영하는 것이며 이 문제가 지속적으로 나타나는 것은 표현 능력 제고를 위한 정책적이고 교육적인 대처가 여전히 부족하다는 것을 시사한다.

또한 국민의 국어 활동 실태 및 인식 조사 결과 사람들은 말하기 영역에 대한 신장이 가장 많이 필요하다고 인식하고 있었다. 그리고 일상 대화가 아닌 발표, 강연, 토의, 토론의 구어 의사소통 빈도가 낮은 것으로 나타났다. 대부분의 국민들이 국어 관련 학습 활동에 참여하지 않고 있다고 응답한 것과 연계하여 생각해 볼 때, 향후 말하기 영역 신장을 위한 프로그램, 특히 강연, 토의, 토론 등 공적인 담화에 적절하게 참여할 수 있는 능력을 갖추 수 있는 교육 프로그램이 활발하게 마련되고 많은 사람들이 그 혜택을 누릴 수 있도록 정책을 마련하고 이를 홍보하는 일이 필요할 것이다.

(2) 배경 변인별 결과 분석과 연계한 정책 제언

2023년 국민의 국어능력 본조사에서는 듣기, 듣기·말하기, 말하기의 모든 영역에서 연령대, 지역 규모, 학력, 직업군, 독서 유무에 따라 통계적으로 유의한 차이가 분석되었다. 영역별로 살펴보면 듣기 영역에서는 20대와 30대를 제외하고 연령대가 낮을수록, 거주 지역의 규모가 클수록, 학력이 높을수록, 정신노동 종사자가 육체노동 종사자보다 높은 능력 점수를 보이는 경향성이 있었다. 또한 월간 독서량 역시 듣기 능력에 영향을 주는 것으로 나타났다. 듣기·말하기 영역의 경우 40대 이후부터는 연령대가 높을수록, 거주 지역의 규모가 작을수록, 학력이 낮을수록, 육체노동 종사자가 정신노동 종사자보다 낮은 능력 점수를 보일 유의한 가능성이 도출되었다. 말하기 영역의 경우 연령대가 높을수록, 거주 지역의 규모가 작을수록, 직업군에 따라 육체노동 종사자가 정신노동 종사자보다, 학력이 낮을수록, 책을 전혀 읽지 않는 이들이 낮은 능력 점수를 보이는 유의미한 경향성이 있었다.

따라서 추후 고령자, 읍면 지역 거주자, 육체노동 종사자, 저학력자를 위해 구어 소통에 대한 교육과 문화 프로그램 등을 제공해야 할 것이다. 고령자를 위해서는 고령자들의 접근이 편리한 장소나 찾아가는 서비스를 활용하여 디지털 리터러시를 포함한 의사소통 방식에 대한 문화 프로그램을 주기적으로 실

시하는 방안을 생각해 볼 수 있다. 읍면 지역에서는 지역 커뮤니티 센터나 도서관 등을 적극적으로 활용하여 언어 능력 향상 프로그램을 제공할 수 있도록 하는 등 지역 특색에 맞는 구체적인 방안을 모색해야 할 것이다. 육체노동 종사자를 위해서는 사람들이 일과 후 언어 능력 개발 프로그램에 쉽게 접근할 수 있는 방안을 모색하고 자격증 부여 등 프로그램 이수에 대한 유인가를 마련해야 할 것이다. 저학력자에 대한 지원으로는 기초 학력 신장 정책과 연계하여 교육 프로그램을 제공하고, 일상생활 및 직업적 성공에 필요한 소통 능력을 개선할 수 있는 다양한 방안을 마련하여 적극적으로 홍보해야 한다.

급속한 노령화가 진행되고 있는 현대 한국 사회를 고려할 때 여기서 특히 주목해야 할 것은 연령에 따른 능력의 저하이다. 연령대가 높을수록 구어 의사소통 능력이 낮아지는 것은 기본적으로 언어 사용 환경의 변화가 세대 간 언어 능력에 영향을 미치고 있음을 의미한다. 따라서 향후 세대별 국어능력 차이의 근본적인 원인을 파악하기 위한 추가적인 연구가 필요하다. 예를 들어 교육 방법, 언어 사용 환경, 기술적 영향 등 다양한 요인이 세대별 언어 능력에 어떻게 작용하는지 깊이 있게 연구할 필요가 있다. 또한 2013년, 2018년에서도 꾸준히 발생한 세대별 국어능력의 격차를 줄이기 위해 체계적이고 지속적인 교육 프로그램과 정책이 제공될 필요가 있다.

노인들의 말하기 능력이 낮은 것이 사회적인 문제가 되는 것은 의사소통의 장벽만이 아니라 사회적 장벽으로도 기능할 수 있기 때문이다(Sanecka, 2014). 고령으로 갈수록 국민들이 말하기 영역에서 낮은 평가를 받는 것은 세대 간 이해와 협력이 어려워지는 문제, 소통에 대한 자신감 저하 문제, 사회적 정보와 서비스에 대한 접근이 어려워지는 문제 등을 야기할 수 있다. 따라서 노령층에게 구어로 자신의 의사를 표현할 수 있는 충분한 교육의 기회가 있었는지, 노령의 국민이 구어로 활발하게 상호작용할 수 있는 사회적 시스템이 충분하게 마련되어 있는지 등을 점검하여 이 문제를 해결할 수 있는 적절한 대처를 해야 할 것이다. 그리고 신기술과 새로운 의사소통 채널들에 접근할 수 있는 방법을 지속적으로 도입하되, 노령층을 대상으로 하는 콘텐츠가 젊은 세대의 관점에서 만들어진 것은 아닌지 점검할 필요가 있다. 세대별로 의사소통하는 방식과 기준이 다르다는 것을 충분히 고려하여야 노령층에 적합한 의사소통 교육 및 정책을 시행할 수 있기 때문이다. 이를 위해 노인들이 노인 의사소통 교육을 계획하고 진행하는 데 다른 세대가 아닌 노인이 주도적인 역할을 할 수 있도록 세심하게 정책을 진행해야 할 것이다.

특히 노인들의 말하기 능력 저하는 말할 수 있는 상황 자체의 절대적 감소에 의한 것일 수 있으므로 계속적으로 상호작용할 수 있는 사회적 커뮤니티를 만드는 것도 좋을 것이다. 그리고 노인들을 대상으로 프로그램을 설계할 때 그 효과가 일회성에 그치지 않도록 소통에 대한 전략뿐만 아니라 소통 상황에서 노인들이 심리적 위축을 느끼지 않도록 자신감과 효용성을 가질 수 있는 방안을 적극 모색해야 할 것이다. 실제로 폴란드에서는 252명을 대상으로 노년기에 의사소통 기술을 유지하기 위한 Keep on Talking 프로그램을 5주간 실시하였는데, 1년 후 조사했을 때도 그 효과가 유지되어 프로그램에 참여한 집단의 사람들이 의사소통과 관련한 긍정적 태도를 취하게 되고 의사소통 기술을 유지하기 위한 방법을 찾도록 동기가 고취되어 있었음을 확인할 수 있었다(Worrall et al., 1998).

향후 이러한 점들을 고려하여 고령자, 읍면 지역 거주자, 육체노동 종사자, 저학력자 집단에 속하는 국민들을 위한 말하기 교육 내용을 체계적으로 제공하되, 제공된 서비스에 대한 시간적, 거리적 접근이 쉽지 않을 수 있다는 점을 고려하여 접근성을 높이기 위해 공공 도서관, 다양한 커뮤니티 센터, 대학 등과 연계하여 평생 교육 및 상담의 형태로 도움을 제공하는 다양한 방법을 모색해야 할 것이다.

4.3. 국어능력 영역별·연차별 실태 조사 고도화 계획 보완

1) 5년 주기 국어능력 조사의 계획 보완

(1) 디지털 영역의 통합적 평가 문항 설계 방안

디지털 리터러시를 국민의 국어능력 평가에 포함해야 한다는 논의는 이미 2018년부터 꾸준히 있어 왔다. 이에 2022년 보고서에서는 OECD의 PISA와 PIAAC의 평가 방식과 최근 디지털 리터러시에 대한 접근 방식을 다각도로 분석한 바 있다. 이를 고려하면 디지털 리터러시를 별도의 영역으로 독립 설정하여 평가 문항을 설계하기보다는 듣기·말하기, 읽기, 쓰기, 문법·규범 문항의 평가 요인에 디지털 리터러시 요인을 포함하여 통합적 문항을 설계하는 방안을 제안한다. 이를 위해서는 다음의 몇 가지 사항을 고려할 필요가 있다.

첫째, 측정하고자 하는 디지털 리터러시의 요소를 체계적으로 분석하여 그에 맞는 방식으로 문항을 다양화해야 한다. 예를 들어 PISA의 경우 선택형, 단답형, 서술형 문항을 통해 디지털 상황에서의 정보 탐색, 이해, 평가, 적용 능력을 종합적으로 측정하고 있다. OECD의 문해력 평가 영역에는 말하기 듣기 관련 평가 요소가 없기 때문에 앞에서 제시한 ELPAC의 평가 방식을 참고하여 구술형 평가를 마련하고 구술형 평가 내에서도 정보 탐색, 이해, 평가, 적용 능력을 측정할 수 있는 문항을 설계해야 할 것이다.

둘째, 디지털 환경에서 실제로 발생할 수 있는 다양한 상황을 설계하여 문제 해결 과정과 결과를 평가할 수 있는 시나리오 기반 문제를 설계할 필요가 있다. 현대 사회를 살아가는 사람들은 매일 디지털 리터러시를 활용해야 하는 다양한 문제 상황에 놓이게 된다. 듣기와 말하기 영역의 경우, 디지털 환경에서 필요한 정보를 담은 영상을 탐색하고, 구어 텍스트에서 정보를 수집하여 대화, 토론, 발표 등의 담화에 참여해야 한다. 이를 체계화하여 전형적인 사례를 마련하고 이를 시나리오로 만들어 제공하고 피평가자가 이를 해결하기 위해 어떠한 과정을 설계하고 있으며 디지털 리터러시를 어떻게 활용하여 문제를 해결하는지, 결과의 질은 어떠한지 등을 파악할 수 있는 듣기와 말하기 문제를 제공할 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

셋째, 높은 수준의 디지털 리터러시를 지녔는지 확인하기 위해서는 비판적 리터러시를 함께 측정해야 한다. 컴퓨터 기반 환경에서 디지털 도구와 기술을 어떻게 활용하는지 평가하는 것과 동시에 디지털 정보의 질과 신뢰성을 평가하여 신뢰할 수 있는 정보를 선별하는 것은 디지털 리터러시와 불가분의 관계이다. 제공된 디지털 정보 중 거짓이나 비논리적인 부분을 찾아서 이를 반박할 수 있는 능력을 평가하는 등 듣기와 말하기를 결합한 상황에서 비판적 리터러시를 함께 측정하는 방식 등을 고안하여 디지털 리터러시를 단순한 기술이 아닌 다차원적이고 계열적인 역량으로 평가할 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

(2) 본조사 평가의 안정적 실시를 위한 조사 방식의 변화

1차 실태 조사(2013년)에서는 숙달된 조사원들이 표본 집단에 대한 1:1 방문 면접을 통해, 지면 형태의 조사지로 조사를 수행하였다. 2차 실태 조사(2018년)에서는 기본적으로 태블릿 피시를 활용한 디지털 검사지를 통해 조사를 수행하고 태블릿 피시에 어려움을 겪는 표본 집단을 대상으로는 지면 검사지로 보완하는 병행 방식으로 조사를 수행하였다. 이때 본조사는 1:1 방문 면접 조사로 진행됐으며,

CAPI(Computer-Aided Personal Interview)를 통해 자료를 수집했다. CAPI는 Computer Aided Personal Interview의 약자로 면접원이 조사 대상자의 응답을 종이 설문지가 아닌 PC를 통해 수집하는 것이다. 그런데 이러한 조사 방식은 기본적으로 가구 방문을 통한 1:1 조사라는 점에서 조사 환경 및 피조사자들의 적극적 참여도 측면에서 한계가 있을 것으로 분석되었다.

따라서 2022년 보고서에서는 표본 집단을 특정한 장소로 방문하게 하여 동일한 형식으로 CBT로 실태 조사를 수행하는 방법의 병행을 적극적으로 고려할 필요가 있다고 제언하였다. 즉 2022년 예비 조사 결과 조사 환경 및 피조사자들의 참여도 향상을 위해 기존 1:1 방문 조사 방식에서 내방형 집단 조사로 전환하는 방안을 제안하였으며, 이에 대한 적절한 유인책 마련이 필요함이 제기되었으나 이는 2023년 본조사에 반영되지 못하였다. 2023년에는 본조사는 태블릿 피시를 기반으로 하는 TAPI를 이용해 자료를 수집하였다. 그리고 온라인 조사 혹은 동일한 곳으로 피험자가 내방하여 진행하는 방식의 조사가 이상적이지만, 전 조사 대상자의 녹음 파일을 수합하는 것에 어려움이 있고, 예산 증대가 요구된다는 점에서 태블릿 피시를 활용한 1:1 면접 조사로 진행하였다.

2023년 본조사의 조사 방법도 평가의 시행에서 효과적으로 운영될 수 있는 부분이 있으나, 보다 안정적인 조사 자료의 수집 및 시행이 이루어지기 위해서는 집합 검사 형태로의 변화를 시도할 필요가 있다. 이러한 조사 방식은 2022 보고서에서도 언급된 바와 같이 기본적으로 가구 방문을 통한 1:1 조사라는 점에서 조사 환경 및 피조사자들의 적극적인 참여도 측면에서 한계가 있기 때문이다. 따라서 일부 피험자 집단을 대상으로 ‘내방형 집단 조사’를 실시하여 조사 결과를 비교해 볼 필요가 있다. 그러나 이에 대한 적절한 유인책을 마련하기 위해서는 관련 예산의 증대 편성, 지역 국어문화원의 협조 등이 필수적으로 요구된다. 더하여, 내방형 집단 조사와 기존의 1:1 방문 면접 조사의 결과가 상이한 경우에 대한 문제, 완전한 내방형 집단 조사로 전환하는 데에 따르는 지역, 교통, 연령 문제 등을 총체적으로 고려할 필요가 있다.

이를 위해서는 충분한 예산의 확보가 뒷받침될 필요가 있으며, 한편 조사 방식을 인터넷 기반으로 바꾸어서, 응시자들이 온라인으로 접속하여 조사에 응하는 방식으로의 전환도 고려해 볼 필요가 있다. 앞에서 밝힌 ELPAC의 경우 사이트의 평가 시스템을 통해 상시 평가가 가능하며, TOMS(Test Operations Management System, 시험 실행 관리 시스템)에 의해 시험 등록, 일정 관리, 성적 알림 등이 지원된다. 장기적으로는 컴퓨터 기반 시험으로의 변화를 제안할 수 있을 것이다. 특히 말하기의 경우 언어적 요소뿐만 아니라 비언어적 수행이 함께 강조되기 때문에 화면 녹화 방식을 통해 응시자의 영상이 기록되는 방식으로 자료 수집이 이루어진다면 연구 자료의 체계화, 구체화, 실제화 및 연구 방식의 수월성 모두에 이점이 있을 것이다.

2) 국민의 글쓰기 능력 진단체계 개발 등 국립국어원 진행 사업과 연계 방안

국립국어원에서는 ‘2023년 국민의 글쓰기 능력 진단 체계 개발’과 ‘글쓰기 능력 진단 모의시험(글쓰기 대회) 시행을 위한 운영 연구’ 사업을 진행하고 있다. 또한 2022년에는 ‘인공지능 활용 국어능력 진단 체계 개발’ 사업을 수행한 바도 있다. 이러한 글쓰기 능력 진단에 관한 일련의 사업들을 통해 글쓰기 능력 진단 시험에 필요한 기반을 확보하고 신뢰도 높은 채점 전문 인력의 양성을 위해 필요한 정책을 마련하는 일이 이루어지고 있다.

이와 더불어 본조사(듣기, 듣기·말하기, 말하기 영역)와 예비 조사(읽기, 문법·규범 영역)를 실시하여 국민의 국어능력을 진단한 본 연구의 수행 과정 및 결과 역시 다음 해에 이루어질 국민의 글쓰기 능력 실태 조사 사업에 시사점을 제공함으로써 국립국어원에서 수행된 상기한 일련의 사업들과 연계될 수 있다.

첫째, 본조사의 대상이 된 ‘듣기·말하기, 말하기’ 영역은 ‘표현’ 활동이라는 점에서 ‘쓰기’ 영역과 접점을 찾을 수 있다. 따라서 듣기·말하기, 말하기 능력을 진단하기 위해 활용된 지표(채점 요소)는 쓰기 능력을 진단하기 위해 개발된 지표를 고도화하는 데 기여할 수 있다. 예컨대, ‘듣기·말하기, 말하기’ 능력 진단을 위해 활용된 ‘내용 선정, 조직, 표현, 전달’이라는 네 가지 평가 항목은 ‘쓰기’ 능력 진단에서도 주요한 평가 항목으로 작용할 것이다. 이때, 네 가지 평가 항목을 구성하는 세부 내용들은 각 영역에 특화된 부문도 존재하지만 영역 공통적인 부문도 존재한다. 문제에 부합하는 적절한 내용을 선정하고, 선정된 내용들을 흐름에 맞게 조직하는 능력, 적절한 어휘·어법을 사용하여 올바르게 표현하는 능력, 자연스럽게 명료하게 전달하는 능력은 ‘듣기·말하기’와 ‘쓰기’ 영역에 공통으로 작용하는 주요한 평가 항목으로서 의의를 지닌다. 따라서 이러한 영역 공통적 평가 항목을 전체적인 틀로 삼되, ‘쓰기’ 능력 진단에 특화된 평가 항목을 ‘듣기·말하기, 말하기’ 능력 진단에 특화된 평가 항목과의 비교 속에서 변별적으로 예각화하는 작업을 수행할 수 있다. 이러한 예각화는 곧 쓰기 능력 진단 지표의 고도화로 이어지게 될 것이다.

둘째, 본조사에서 이루어진 ‘듣기·말하기, 말하기’ 영역의 채점을 위한 채점단 워크숍은 향후 글쓰기 채점 전문 인력 양성에 시사점을 제공해 줄 수 있다. 본 연구에서는 2인 교차 채점으로 총 16인의 채점단을 구성하고, 이들을 대상으로 두 차례에 걸친 채점단 워크숍을 진행하였다. 이 워크숍은 채점자 내 훈련과 채점자 간 훈련의 2단계로 이루어졌는데, 1차 워크숍에서는 채점자 내 훈련을 목표로 채점용 채점 척도를 상세화하는 데 주력하였으며, 2차 워크숍에서는 채점자 간 훈련을 목표로 채점 준거의 명료화 및 채점의 신뢰도를 확보하는 데 주력하였다. 이와 같은 교차 채점 설계 및 채점단 워크숍의 수행 절차와 내용은 글쓰기 채점단의 훈련에도 방법적인 측면에서 구체적인 지침을 제공해 줄 수 있을 것이다. 예컨대, 실제 응답 샘플을 중심으로 사전 채점을 그룹별로 진행하고, 그 결과를 문항 유형 관련, 채점 수행 관련 등으로 나누어 구체적으로 협의한 다음, 실시간으로 채점을 연습하고 그 결과를 다시 공유하는 방식은 글쓰기 채점단의 훈련 과정에도 그대로 적용할 수 있을 것이다.

셋째, 본조사의 대상이 된 ‘읽기’ 영역의 문항 개발 내용은 ‘쓰기’ 능력 진단을 위한 문항 개발에 기초 자료로 활용될 수 있다. 읽기 영역의 문항 개발을 위해 활용된 다양한 유형의 읽기 자료(정보전달, 설득, 친교, 정서)들은 글쓰기 문항 출제 시 활용될 수 있다. 주어진 자료의 내용을 정확하게 파악하고, 그러한 자료들에 담긴 정보를 자신의 글에 어떠한 방식으로 활용할 것인가 하는 점은 글쓰기 능력의 핵심을 이루는 요인이라고 할 수 있기 때문이다. 이처럼 글쓰기는 읽는 활동을 전제로 이루어지는 것이기 때문에 본 연구에서 수행된 읽기 능력의 예비 조사 결과는 글쓰기 문항 출제 시 어떠한 텍스트 유형을 제시할 것인지, 그리고 그러한 텍스트를 통해 어떠한 읽기 능력을 전제로 하여 글쓰기 능력을 진단할 것인지를 구체화하는 데 활용될 수 있다.

참고 문헌

- 국립국어원·서울대학교 산학협력단(연구책임자: 김성규)(2006), 국어능력 조사 방법 연구, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·서울대학교 국어교육연구소(연구책임자: 김종철)(2013), 2013년 국민의 국어능력 평가, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·서울대학교 국어교육연구소(연구책임자: 민병곤)(2017), 국민의 국어능력 실태 조사 도구 개발, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·서울대학교 국어교육연구소(연구책임자: 민병곤)(2018), 2018년 국민의 국어능력 실태 조사, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·서울대학교 국어교육연구소(연구책임자: 구본관)(2022), 국민의 국어능력 실태 조사 개선 기초 연구, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·서울대학교 산학협력단(연구책임자: 장소원)(2012), 국어능력 평가를 위한 기초 연구, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·(주)케이스텍리서치(연구책임자: 김창원)(2020), 2020년 국민의 언어 의식 조사, 연구 보고서(국립국어원 2020-01-35).
- 국립국어원·한국언어문화연구원(연구책임자: 김동환)(2008), 국어능력검정 모의시험 방법 연구, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·한국언어문화연구원(연구책임자: 장경희)(2009), 말하기 능력 평가 방법 개발을 위한 연구, 서울: 국립국어원.
- 국립국어원·한양대학교 산학협력단(연구책임자: 장경희)(2005), 국민의 국어능력 평가를 위한 기초 연구, 서울: 국립국어원.
- 김영주, 신윤진, 김수지, 남궁윤, 홍주현(2021), 2021 소셜미디어 이용자 조사, 서울: 한국언론진흥재단.
- 국립국어원·한국궤잡조사연구소(연구책임자: 박무익)(2008), 국민의 기초 문해력 조사, 서울: 국립국어원.
- 민병곤, 박재현(2015), 고등학생과 성인의 말하기 능력 비교 연구: 정보 전달과 설득적 말하기를 중심으로, 국어교육연구, 35, 283-320, 국어교육학회.
- 민병곤, 정재미, 박재현(2014), 성인의 국어 말하기 능력 평가 결과 분석, 화법연구, 24, 101-136, 한국화법학회.
- 박주현(2018), 디지털 독서 및 정보 리터러시 평가 문항 분석을 통한 독서 및 정보 서비스의 방향 탐색- PIAAC와 PISA를 중심으로-, 한국문헌정보학회지 52(3), 61-89, 한국문헌정보학회.
- 박혜영(2017), PISA 읽기 평가들의 변화 특징 탐색, 국어교육 157, 259-283, 한국어교육학회.
- 백원근, 이순영, 이기재, 강현철, 이용훈, 안찬수, 김종명, 전상현, 김경희, 정병현(2020), 2019년 국민 독서실태 조사, 문화체육관광부.
- 정병익, 이해진, 유재우, 유진곤, 심한식, 이범수, 윤미경(2021), 2020년 성인문해능력조사, 연구 보고서(국가평생교육진흥원 TR 2021-8).

- 정용찬, 김윤화(2022), 2022년 방송매체 이용행태 조사, 연구보고서(방송통신위원회 ISSN 2800-0250).
- 통계청(2020), 2019년 생활시간조사 결과, 통계청 보도자료(보도일시: 2020. 7. 30.).
- 한국언론진흥재단(2020), 2020 언론수용자 조사, 한국언론진흥재단.
- Abu-Snoubar, T. K. (2017). On the Relationship between Listening and Speaking Grades of Al-Balqa Applied University English as a Foreign Language Students. *International Education Studies*, 10(12), 130-139.
- Blaug, Mark(1996), Literacy and Economic Development. *The University of Chicago Press, The School Review* Vol. 74, No. 4(Winter, 1966), 393-418.
- Demir, S. (2017). An Evaluation of Oral Language: The Relationship between Listening, Speaking and Self-Efficacy. *Universal Journal of Educational Research*, 5(9), 1457-1467.
- Gilster, P. (1997). Digital literacy. New York: Wiley Computer Pub. 김정래 역(1999), 디지털 리터러시, 해냄출판사.
- Hall, E. T., & Whyte, W. F. (1960). Intercultural communication: A guide to men of action. *Human Organization*, 19(1), 5-12.
- Hobbs. R. (2010). Digital and media literacy: A plan of action. Washington, D. C.: The Aspen Institute.
- Jenkins, J., & Leung, C. (2014). English as a lingua franca. *The companion to language assessment*, 4, 1607-1616.
- Liao, C. W., Qu, Y., & Morgan, R. (2010). The relationships of test scores measured by the TOEIC listening and reading test and TOEIC speaking and writing tests. *TOEIC Compendium Study*, 10(13), 1-15.
- Liu, M. (2016). Verbal communication styles and culture. In *Oxford research encyclopedia of communication*.
- Major, R., Fitzmaurice, S., Bunta, F., & Balasubramanian, C. (2002). The Effects of Nonnative Accents on Listening Comprehension: Implications for ESL Assessment. *TESOL Quarterly*, 36(2), 173-190.
- Pinem, Y. A. (2014). The correlation between listening and speaking among high school students. *Journal of English Language Teaching and English Linguistics*, 1(1), 12-23.
- Reder, Stephen(2010). Adult Literacy Development and Economic Growth. The National Institute for Literacy' Report, in Washington, DC.
- Sanecka, A. (2014). Social barriers to effective communication in old age. *The Journal of Education, Culture, and Society*, 5(2), 144-153.
- Scheaffer, R. L., Mendenhall III, W., & Ott, R. L. (2006). Elementary survey sampling(6th ed.). Australia; Belmont, CA: Thomson Brooks/Cole. 김영원, 류제복, 박진우, 홍기학 역(2006), 표본조사의 이해와 활용, 센게이지러닝코리아.

- Weigle, S. C. (1994). Effects of training on raters of ESL compositions. *Language Testing*, 11(2), 197-223.
- Worrall, L., Hickson, L., Barnett, H., & Yiu, E. (1998). An evaluation of the Keep on Talking program for maintaining communication skills into old age. *Educational Gerontology: An International Quarterly*, 24(2), 129-140.
- Yen, W. (1981). Using simulation results to choose a latent trait model. *Applied Psychological Measurement*, 5, 245-262.

[검색 자료 사이트 목록]

과나, (2021. 5. 12.), 맞춤법 절대 안 틀리는 노래[영상], 유튜브,

<https://youtu.be/riQ1ax3lvhw?si=sdMqX3hBtXqOZAIW> (검색일: 2023. 12. 14.)

국립국어원 온라인가나다.

https://korean.go.kr/front/mcfaq/mcfaqView.do?mn_id=217&mcfaq_seq=9288&pageIndex=1 (검색일: 2023. 12. 14.)

국어능력인증시험. https://www.tokl.or.kr/asp/information/sub01_03.asp (검색일: 2023. 12. 14.)

국제성인역량조사(PIAAC). <https://www.oecd.org/skills/piaac/piaacdesign/> (검색일: 2023. 12. 14.)

기상청 날씨누리. <https://www.weather.go.kr> (검색일: 2023. 12. 14.)

대학수학능력시험.

<https://www.suneung.re.kr/boardCnts/list.do?boardID=1500234&m=0403&s=suneung> (검색일: 2023. 12. 14.)

대한민국역사박물관. <https://archive.much.go.kr/imsi/index.do> (검색일: 2023. 12. 14.)

대한민국역사박물관 독립신문 해제.

<https://archive.much.go.kr/archive/newspaper/release.do> (검색일: 2023. 12. 14.)

동아일보 만화 그리는 의사들.

<https://www.donga.com/news/lt/article/all/20221020/116037135/1> (검색일: 2023. 12. 14.)

미국대학과정인증시험(AP).

<https://apcentral.collegeboard.org/courses/ap-english-language-and-composition/exam> (검색일: 2023. 12. 14.)

부산 중구 스마트관광 전자 지도. <https://bsjunggu.dadora.kr> (검색일: 2023. 12. 14.)

영국중등교육수료시험(GCSE).

<https://www.aqa.org.uk/subjects/english/gcse/english-language-8700/assessment-resources> (검색일: 2023. 12. 14.)

응급의료포털. https://www.e-gen.or.kr/egen/aed_promotion_clip.do (검색일: 2023. 12. 14.)

인도중등교육수료시험(HSC). https://cbseacademic.nic.in/SQP_CLASSXII_2022-23.html
(검색일: 2023. 12. 14.)

일본어검정시험(日本語検定). <https://www.nihongokentei.jp/check/> (검색일: 2023. 12. 14.)

한라산탐방 예약시스템. <https://visithalla.jeju.go.kr/contents/contents.do?id=61> (검색일: 2023. 12. 14.)

KBS한국어능력시험. https://edu.klt.or.kr/main/cs_dataroom_view?bbs_id=93 (검색일: 2023. 12. 14.)

MZ사전, (2022. 10. 9.) 한글날KR 한국인이 많이 틀리는 맞춤법 top10[영상], 유튜브,
<https://www.youtube.com/shorts/Kjnlw1Jpf2Y> (검색일: 2023. 12. 14.)

The European Literacy Policy Network. <https://elinet.pro> (검색일: 2023. 12. 14.)

<Abstract>

The 2023 National Assessment of Korean Language Ability (NAKLA)

The purpose of this study is to utilize the survey tools developed in 2022 to conduct a comprehensive survey of Korean language proficiency in the listening, listening and speaking, and speaking domains. The results and analysis aim to serve as foundational data for formulating policy measures to enhance the listening and speaking abilities of the public. Additionally, tools for the upcoming 2024 surveys in reading, grammar and norms have been developed, and a preliminary survey has been conducted to propose implementation strategies based on the analysis of the results.

The National Korean Language Proficiency Survey, conducted annually by domain, focused on listening, listening and speaking, and speaking in this particular study. Listening and speaking were included in the 2022 National Korean Language Proficiency Survey as a newly established domain outside the traditional framework due to the importance of interactive listening and speaking abilities. The survey tools were designed based on foundational research and preliminary investigations conducted in 2022, incorporating expert advice and selecting final survey tools based on item discrimination, difficulty, response rates, and differential analysis of variables identified in the preliminary investigation. Additionally, the survey expanded the background variables to examine the depth of the population's Korean language proficiency. In addition to the four variables (major, reading volume, internet usage, and Korean-related learning activities) set in the 2018 National Korean Language Proficiency Survey, the 2023 survey added variables such as media usage frequency, daily average internet usage time, and communication frequency in activities such as conversation, presentations, discussions, and debates.

The survey was conducted from August to October 2023 over two months, targeting 3,000 adults aged 20 to 69 to ensure representative sampling. Although the survey targeted 3,000 participants to ensure representativeness of the population, the actual analysis was based on response data: 3,033 for listening, 3,008 and 3,011 for listening and speaking (2 questions each), and 3,006, 3,012, and 3,008 for speaking (3 questions each).

The average scores by domain were as follows: listening 114.11 (out of 150), listening and speaking 49.70 (out of 60), and speaking 58.40 (out of 90). Distribution by

proficiency levels revealed that for listening, 27.7% achieved Level 4, 48.9% Level 3, 22.1% Level 2, and 1.3% Level 1. For speaking, 0.1% achieved Level 4, 25.6% Level 3, 68.4% Level 2, and 5.9% Level 1.

In terms of variables, there were no statistically significant gender differences in the listening domain, but age-related differences were statistically significant, with higher age groups showing lower proficiency scores. Proficiency scores in relation to the size of the residential area showed a tendency for higher scores in larger residential areas, and this difference was statistically significant. Occupational differences indicated that physical labor occupations had a lower proportion of Level 4 proficiency and a higher proportion of Level 2 proficiency, which was statistically significant. Proficiency also increased with higher education levels, and this difference was statistically significant. Monthly reading volume showed that those who read seven or more books had higher average scores than other groups, and this difference was statistically significant.

For the listening and speaking domain, there were no statistically significant gender differences. However, age-related differences showed a statistically significant trend of decreasing proficiency scores with increasing age. Larger residential areas were associated with higher proficiency scores, and this difference was statistically significant. Occupational differences indicated higher average scores in mental labor compared to other occupations, and this difference was statistically significant. Proficiency scores also increased with higher education levels, and this difference was statistically significant. Monthly reading volume showed that those who read seven or more books had higher average scores, and this difference was statistically significant.

In the speaking domain, a comparison of proficiency levels by gender revealed that females had a slightly higher proportion of Level 4 and Level 3, and a lower proportion of Level 2. Age-related differences showed a clear pattern of decreasing Level 3 proficiency with increasing age from the 20s to the 60s, and this difference was statistically significant. Residential area size showed a lower proportion of Level 3 proficiency in rural areas compared to urban and suburban areas, and this difference was statistically significant. Occupational differences showed that physical labor had a lower proportion of Level 3 proficiency and a higher proportion of Level 2 and Level 1 proficiency, and this difference was statistically significant. Monthly reading volume differences showed that the proportion of Level 3 in those who did not read at all was lower than in other groups, and this difference was statistically significant.

To enable a year-by-year comparison of language proficiency results, the study, based on the equalization of survey tools between 2013 and 2018, compared language proficiency between 2018 and 2023 through equalization. Results indicated a decrease in the proportion of Level 4 participants in the listening domain from 34.6% in 2018 to 27.7% in 2023, with a corresponding increase in Level 3 participants from 36.6% to 48.9%. In the speaking domain, there was a decrease in the proportion of Level 4 participants from 1.5% in 2018 to 0.1% in 2023, and an increase in the proportion of Level 3 participants from 22.3% to 25.5%.

For the upcoming 2024 surveys in reading, grammar and norms, a preliminary investigation was conducted. The reading domain, while inheriting the methodology from the 2013 and 2018 surveys, underwent modifications and refinements to the evaluation tools to enhance content validity, considering changes in language proficiency concepts due to changes in the linguistic environment. In the grammar domain, survey tools were designed by maintaining the advantages of the design in the 2013 and 2018 surveys, with a reorganization into the "grammar and norms" domain in this study. This was done to reflect adequately the current demands on language proficiency in the grammar-related domain and to account for the broader impact of individual language use on people's lives due to changes in media environments, such as the increase in one-person media use. Both reading, grammar and norms domains adopted a "common item non-equivalent group design" to dualize the survey tools (Form A and Form B), reducing the survey time per participant and efficiently measuring the language proficiency of the public.

The final survey tool design involved a preliminary survey with 250 participants in the Seoul metropolitan area, applying a two-stage stratified sampling method using population distribution statistics to ensure representativeness of the survey participants. By setting five variables (gender, age group, region size, education group, and occupation group), the sample was extracted proportionally to the actual population distribution for each variable.

The analysis of the preliminary survey results, including item difficulty, discrimination, and attractiveness of incorrect answers, was conducted to improve the validity and reliability of the evaluation tool. The design of the survey execution plan was based on the analysis of the validity of the evaluation method and the fatigue level of the survey participants. A workshop of experts and researchers based on the preliminary survey results was held to improve the content and implementation based on the advice of experts in language education.

Based on this study's main and preliminary survey results, proposals have been put forth to implement the main survey to assess Korean language proficiency in 2024. The suggestions include strategies for utilizing the results of the 2023 main survey and plans for enhancing and supplementing the proficiency survey in the Korean language across different domains and years. Mainly, in discussing the utilization of the 2023 main survey results, there is a need for in-depth research on the correlation between listening and speaking skills and a multifaceted examination of equalization strategies.

Furthermore, the study emphasizes the necessity of developing programs that enable effective participation in public discourse, such as lectures, discussions, and debates, to expand speaking skills. It is crucial to actively establish educational programs and formulate policies to ensure that a broad spectrum of individuals can benefit from these programs. Additionally, the discussion highlights the importance of promoting these initiatives to maximize their impact.

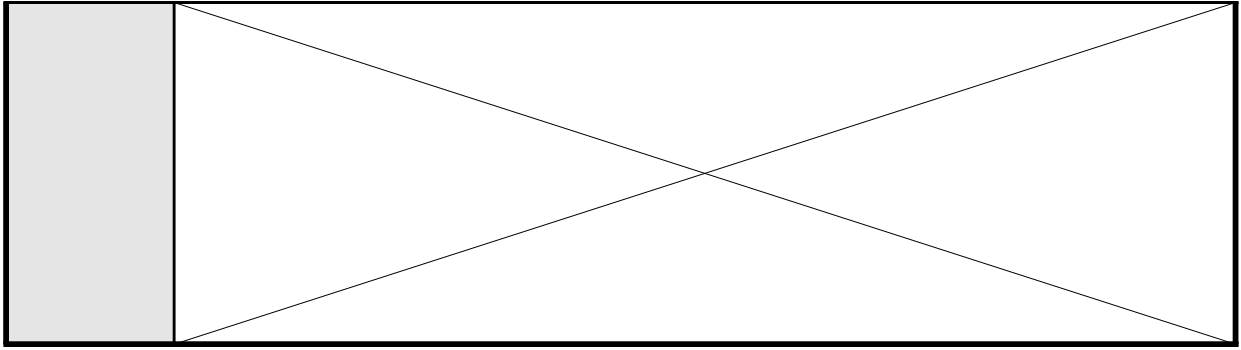
Key-words: Korean language proficiency, Korean language proficiency assessment, national Korean language proficiency, listening ability, listening and speaking ability, speaking ability, reading ability, grammar and norms ability, digital literacy.

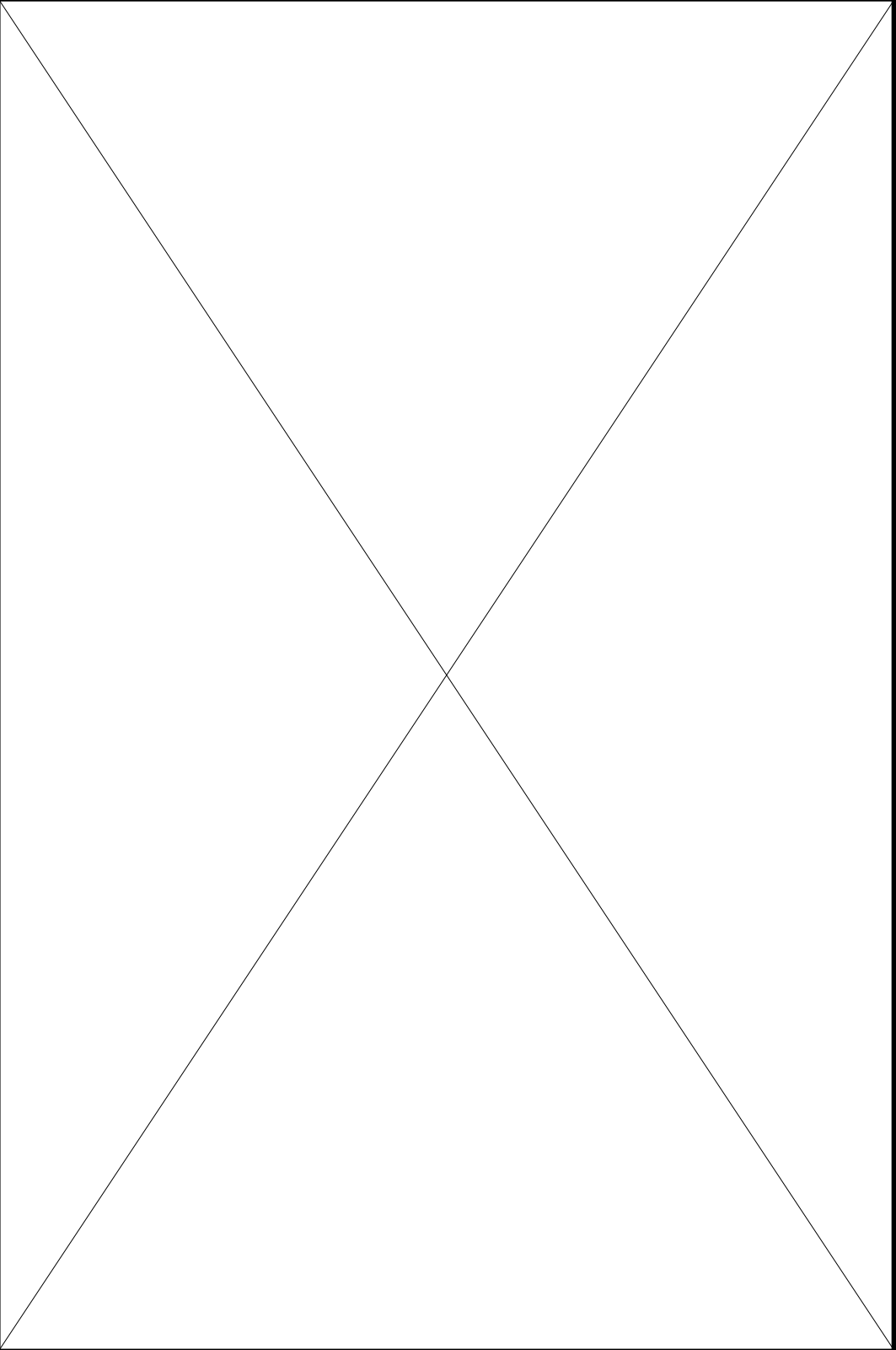
[부록]

1) 읽기 영역

① 1배수 문항(가교)

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-1(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 추론 - 필자의 의도 파악			
정답				
해설				



2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-2(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				

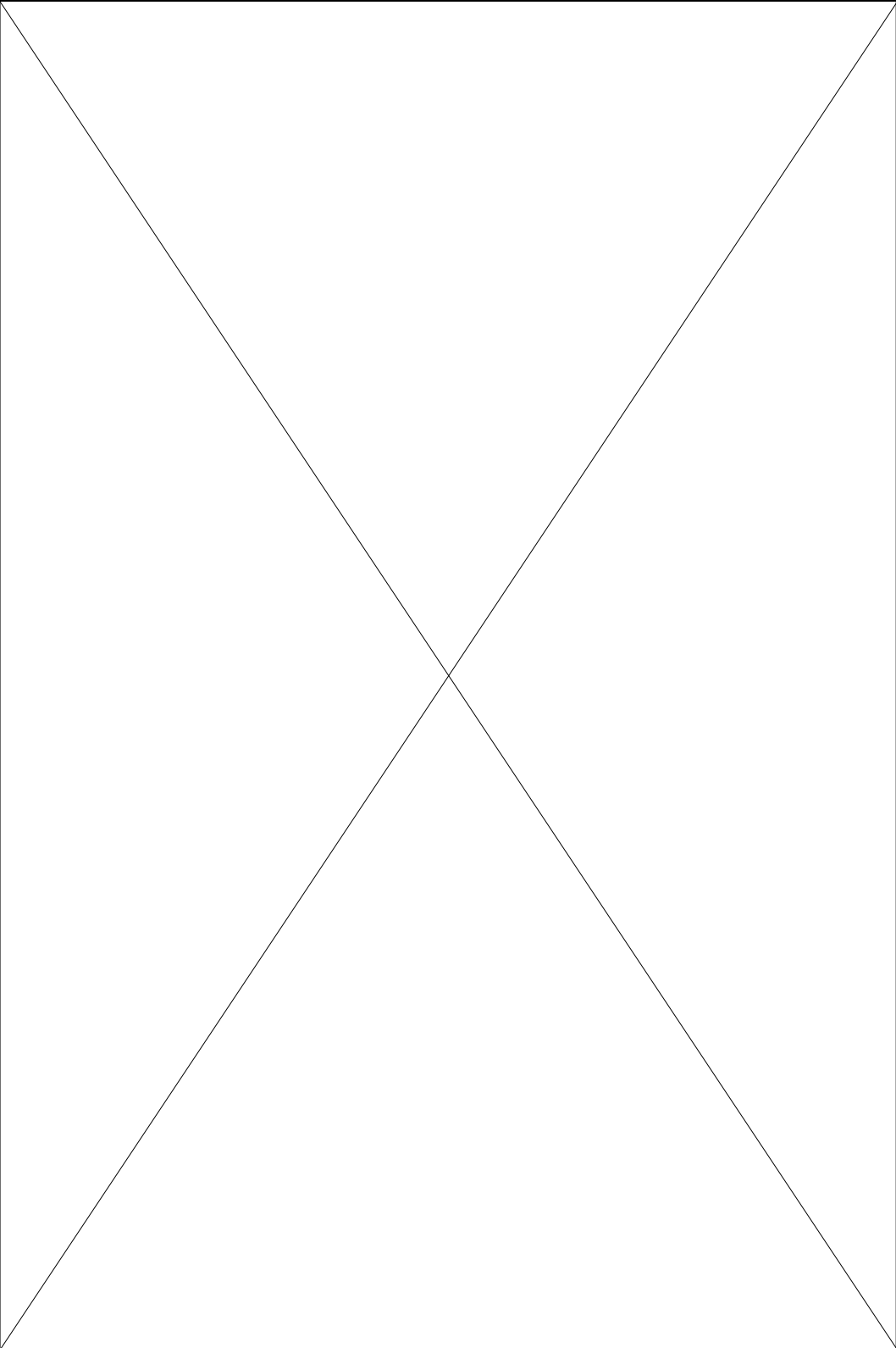
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악
정답	
해설	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-3(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직				
정답					
해설					

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-4(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악				
정답					
해설					

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-5(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직				
정답					
해설					

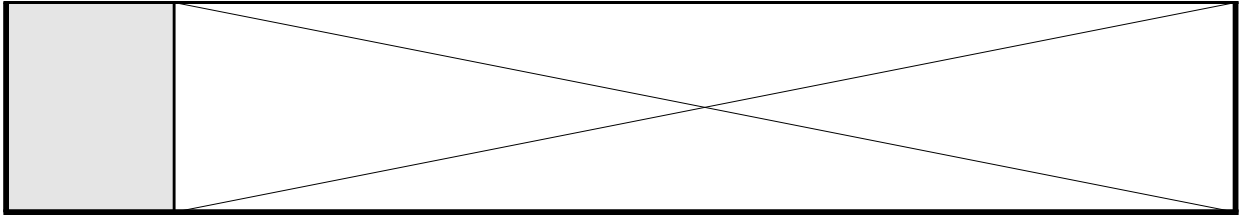
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-6(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 평가 - 사회적 신념 혹은 가치 판단			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-7(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				

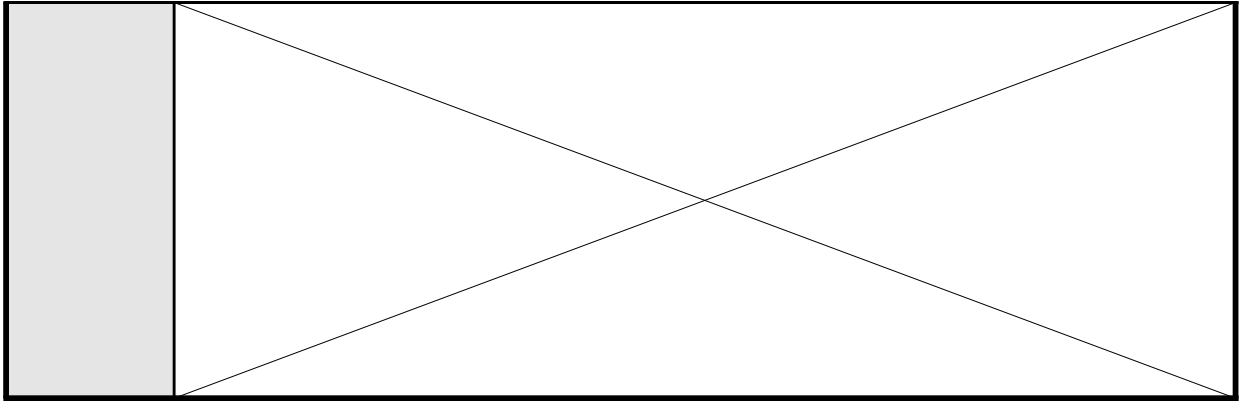
평가 요소	읽기 - 추론 - 인물 심리 또는 사회문화적 배경 추론
정답	
해설	

② 1배수 문항(가형)

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-8	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기- 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악			
정답				
해설				



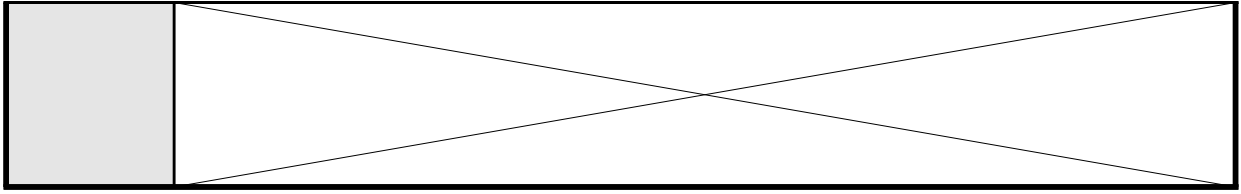
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-9	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기- 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악				
정답					
해설					



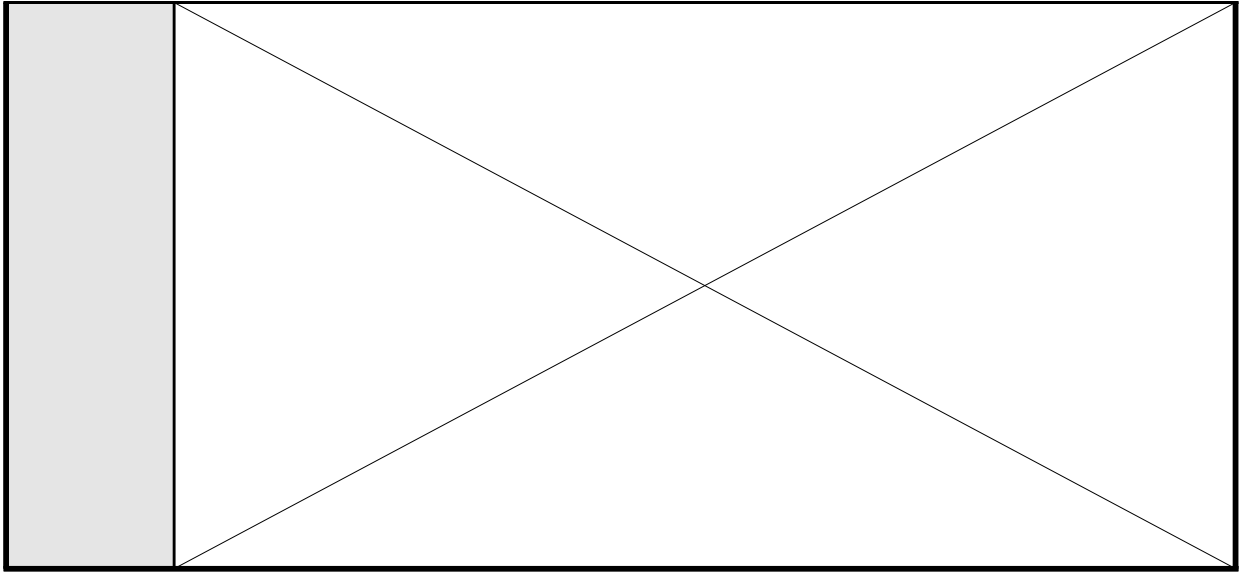
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-10	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악				
정답					
해설					

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-11	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-11	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 재구성 - 상황에 맞는 정보의 재조직			
정답				
해설				



2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-13	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악			
정답				
해설				



2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-14	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악				
정답					
해설					

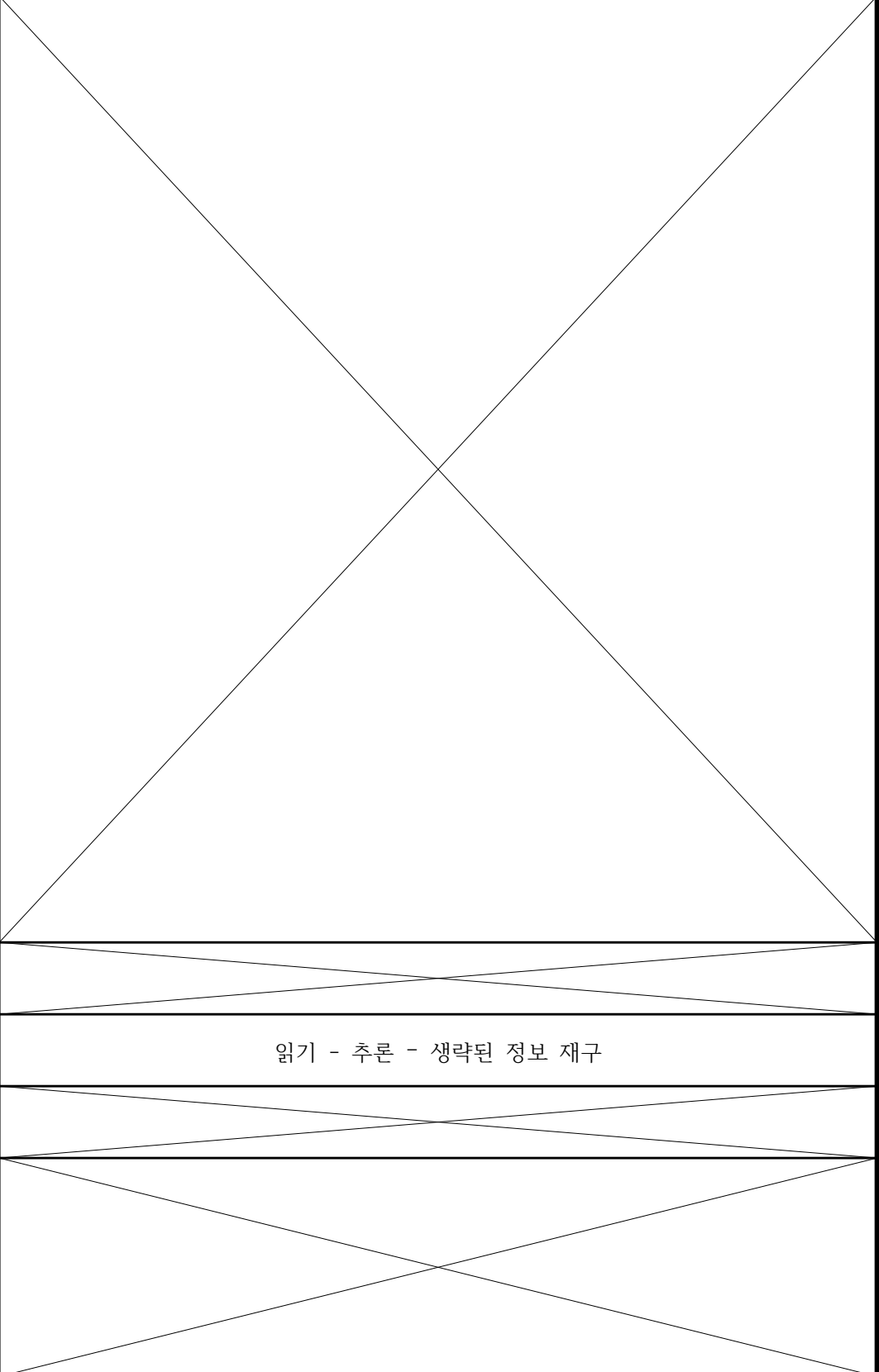
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-15 (디지털)	검사지	나형
평가 문항				

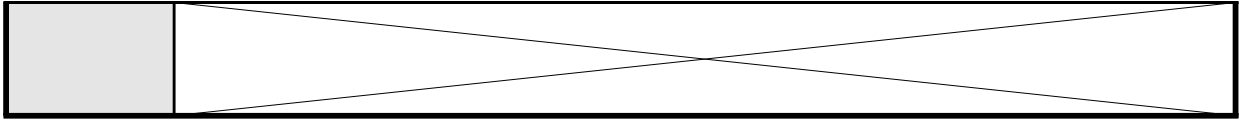
자료 출처	
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 중심 내용 파악
정답	
해설	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-16	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 글의 구조 또는 논지 전개 방식 파악				
정답					
해설					

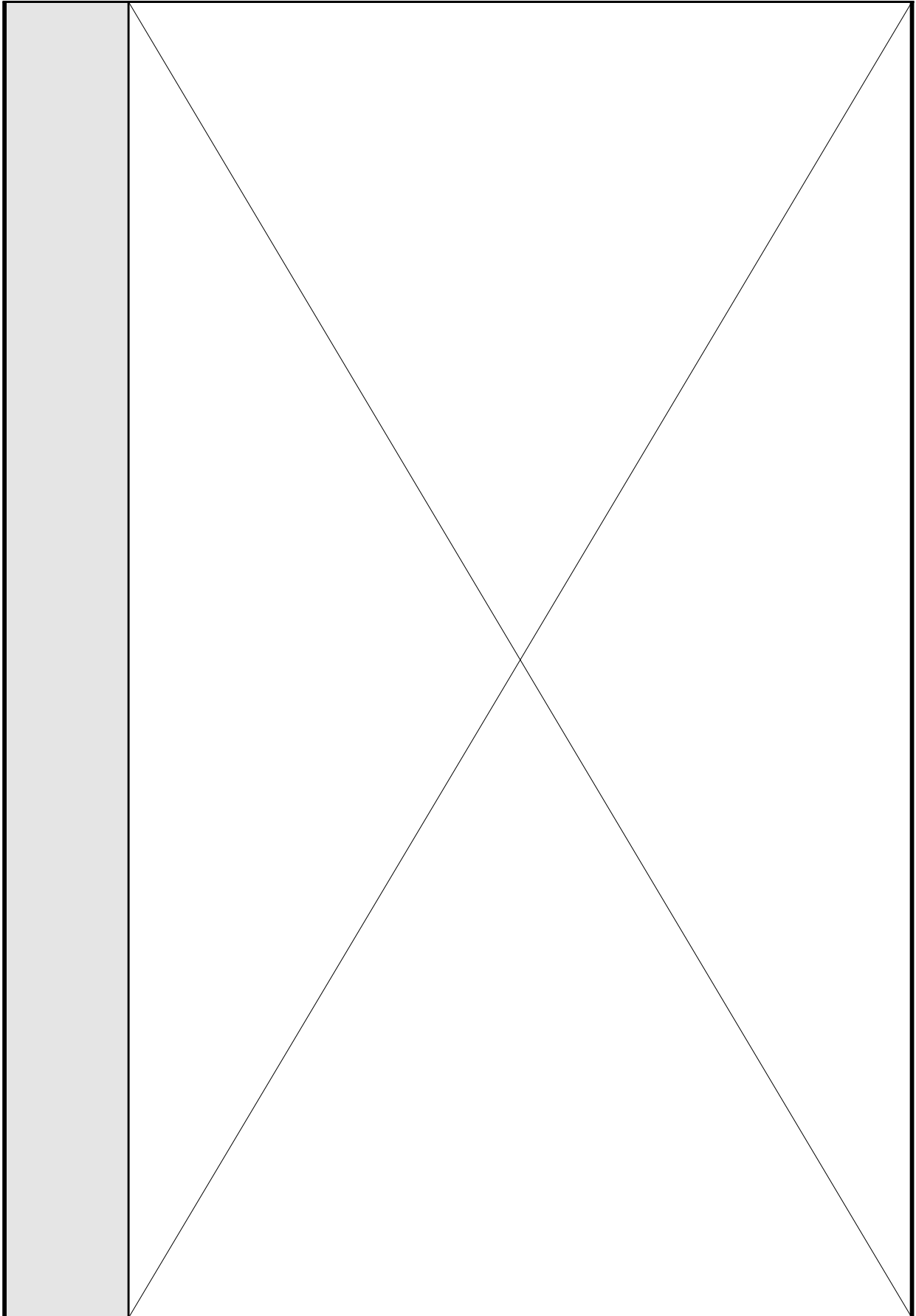
--	--

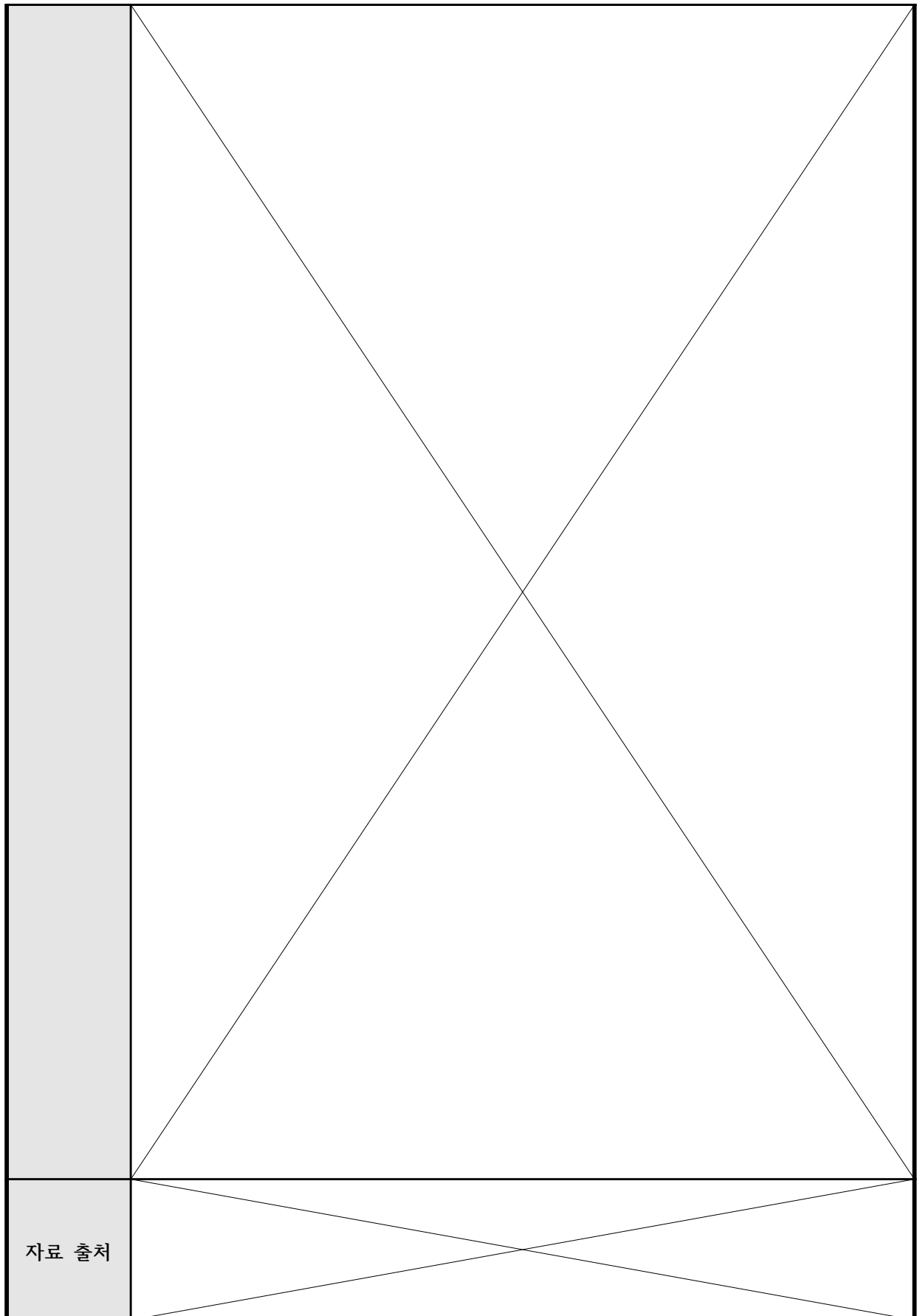
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-17	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 추론 - 필자의 의도 파악			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-18	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				



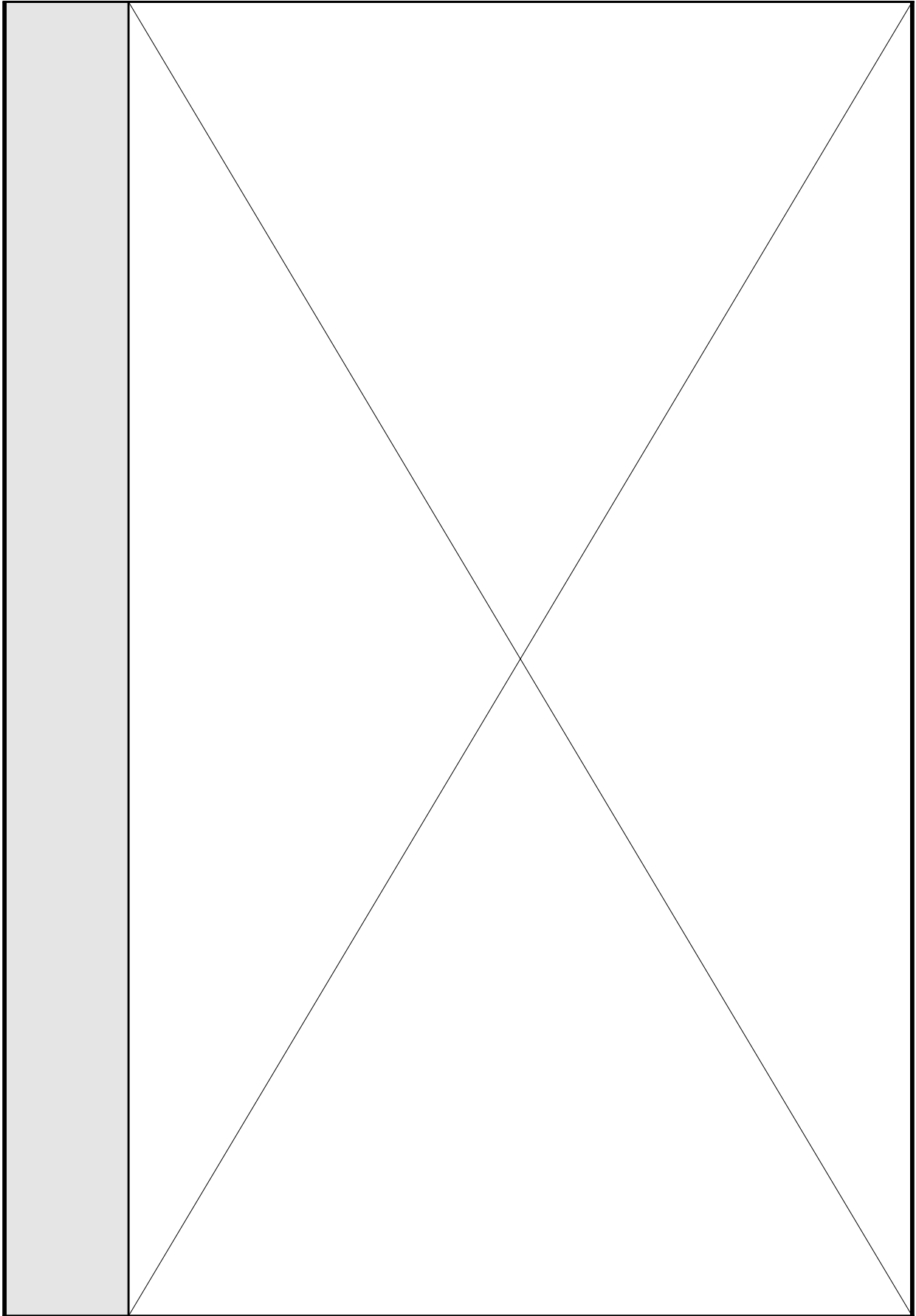
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-19 (디지털)	검사지	나형
평가 문항				





평가 요소	읽기 - 추론 - 생략된 정보 재구
정답	
해설	

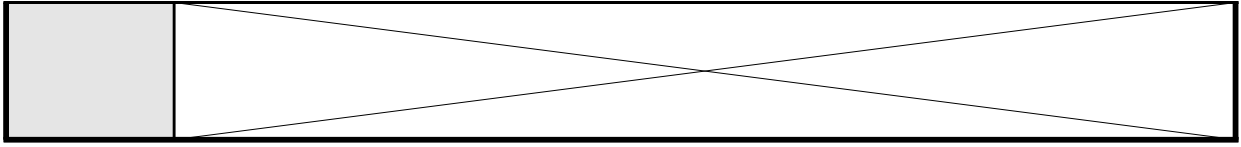
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-20 (디지털)	검사지	나형
평가 문항				

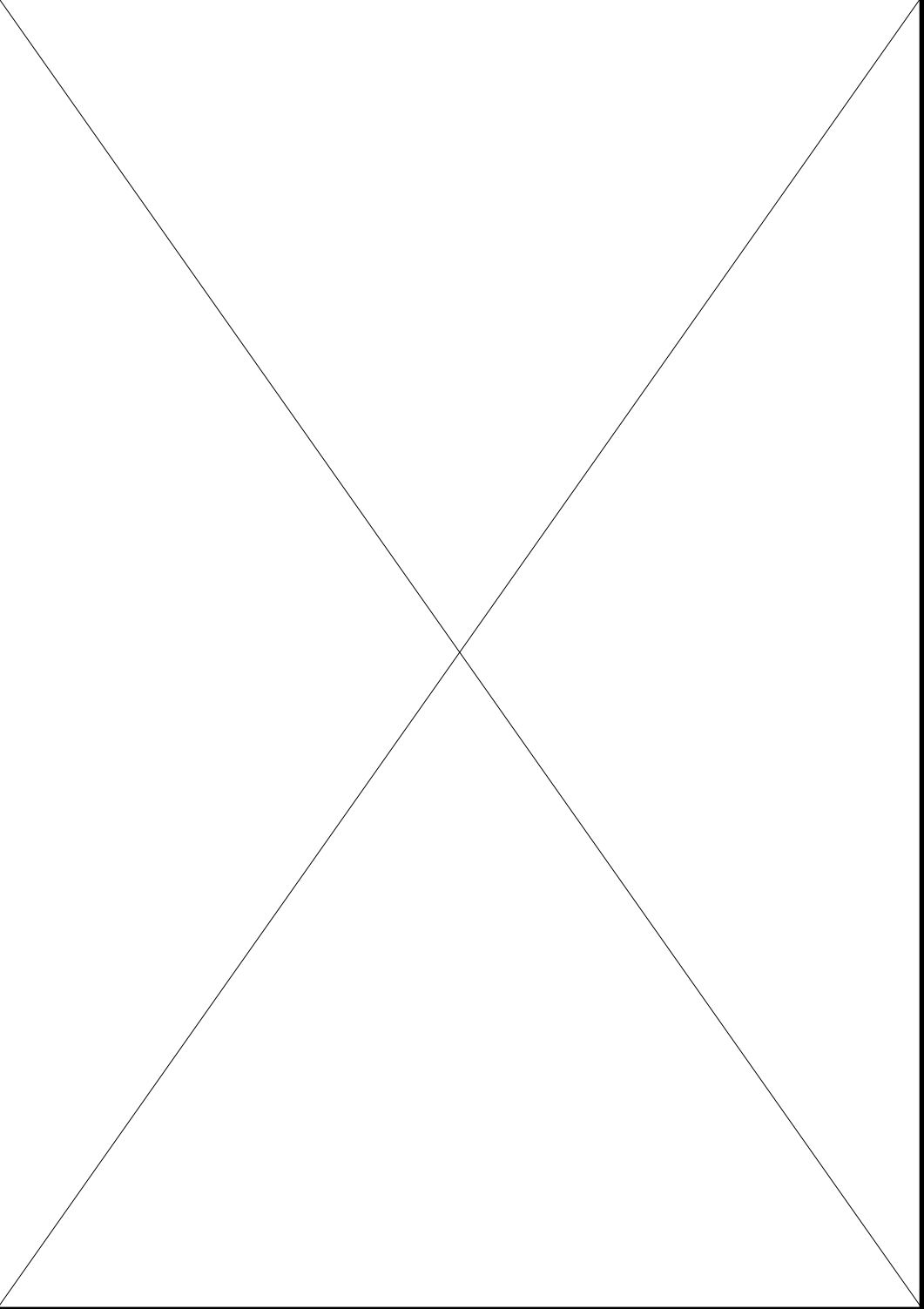


자료 출처	
평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단
정답	
해설	

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-21	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 추론 - 함축적 의미 파악				
정답					
해설					

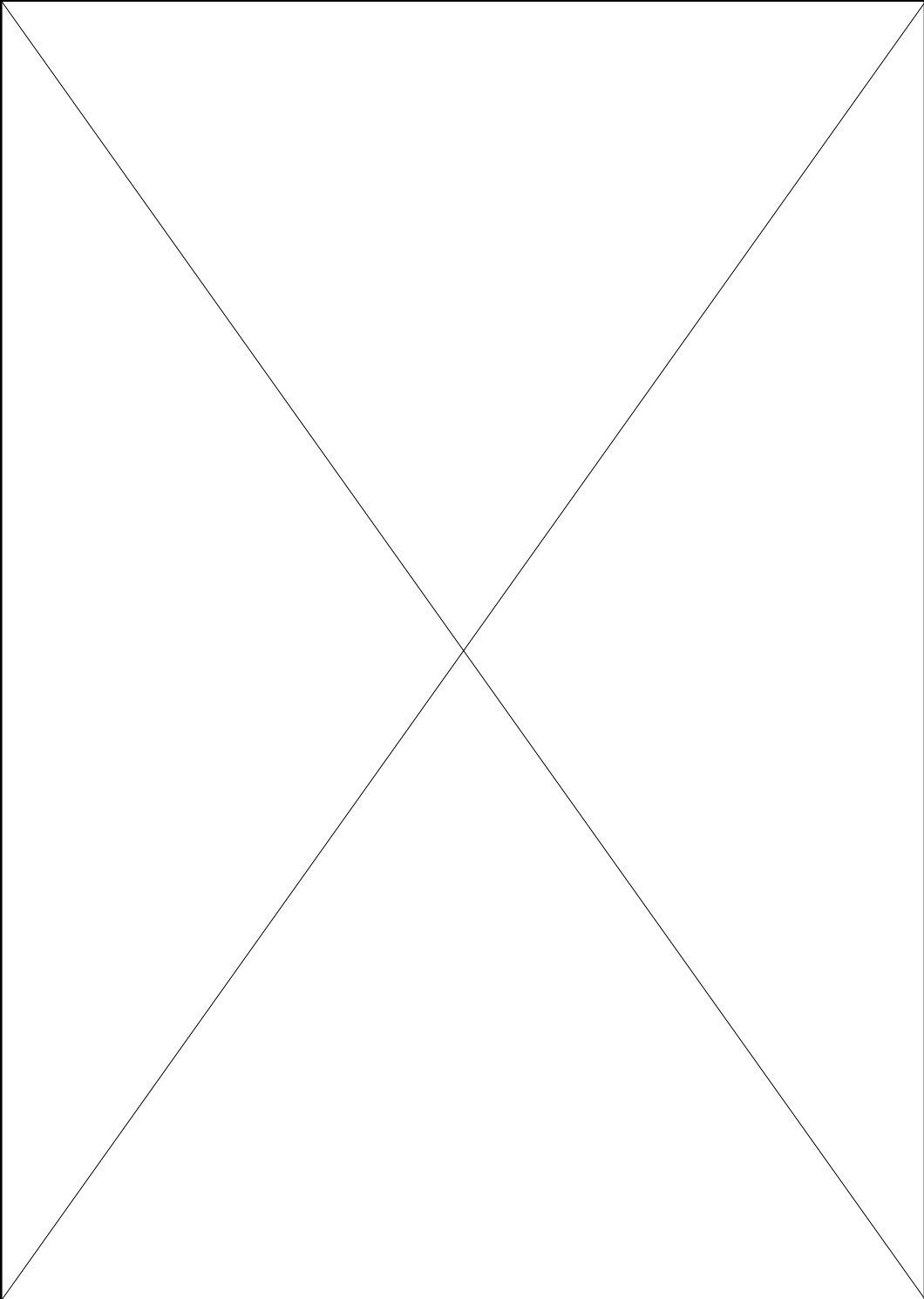
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-22	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 추론 - 함축적 의미 파악			
정답				
해설				



2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-24	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				

읽기 - 추론 - 인물의 심리 또는 사회문화적 배경 추론

정답	
해설	

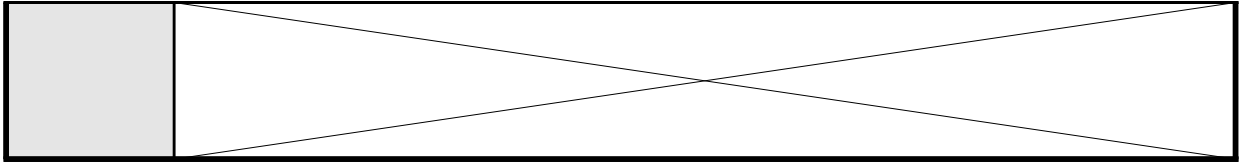
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-25	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				

평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단
정답	
해설	

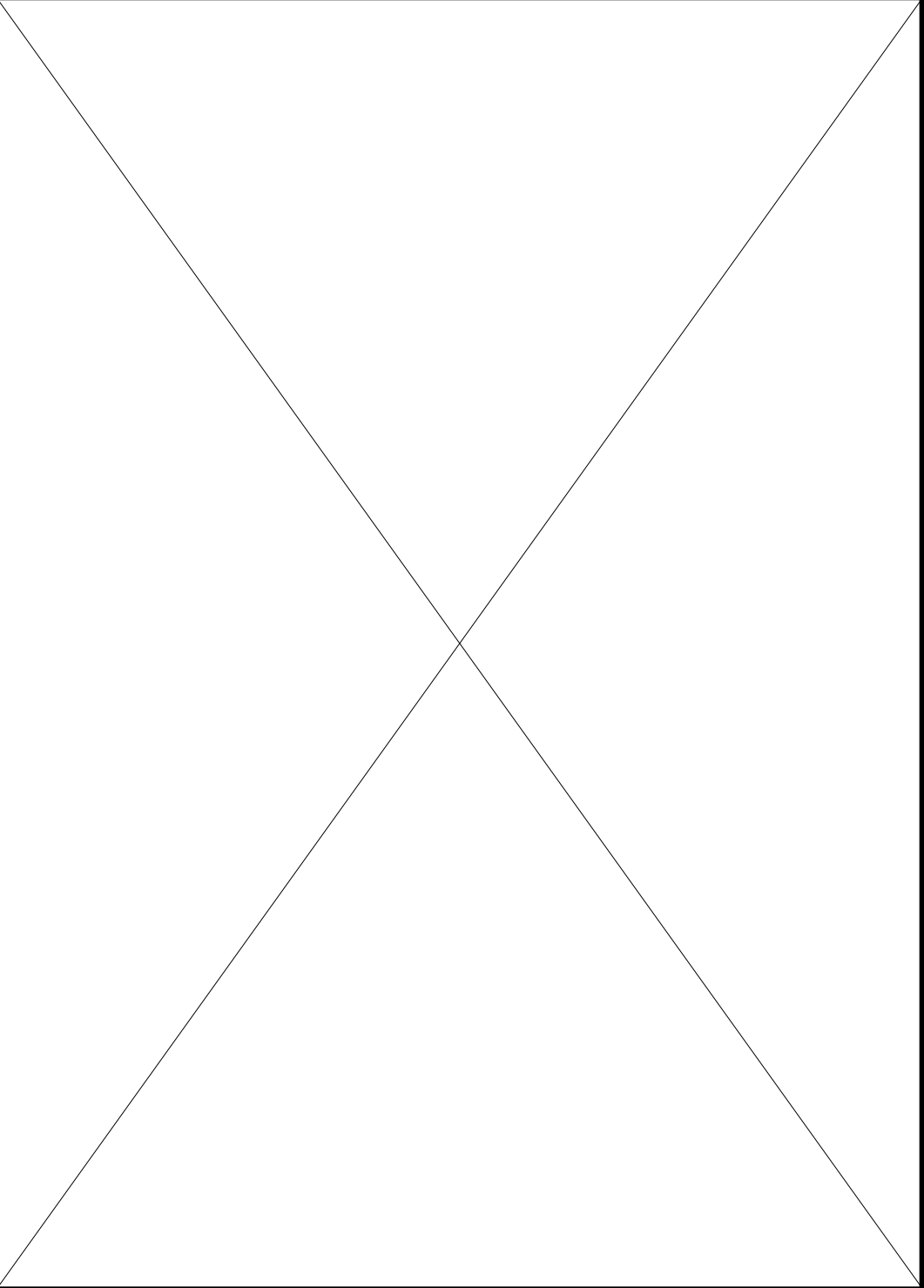
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-25	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단			
정답				

해설	
----	--

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-26	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	읽기 - 평가 - 사회적 신념 혹은 가치 판단			
정답				
해설				

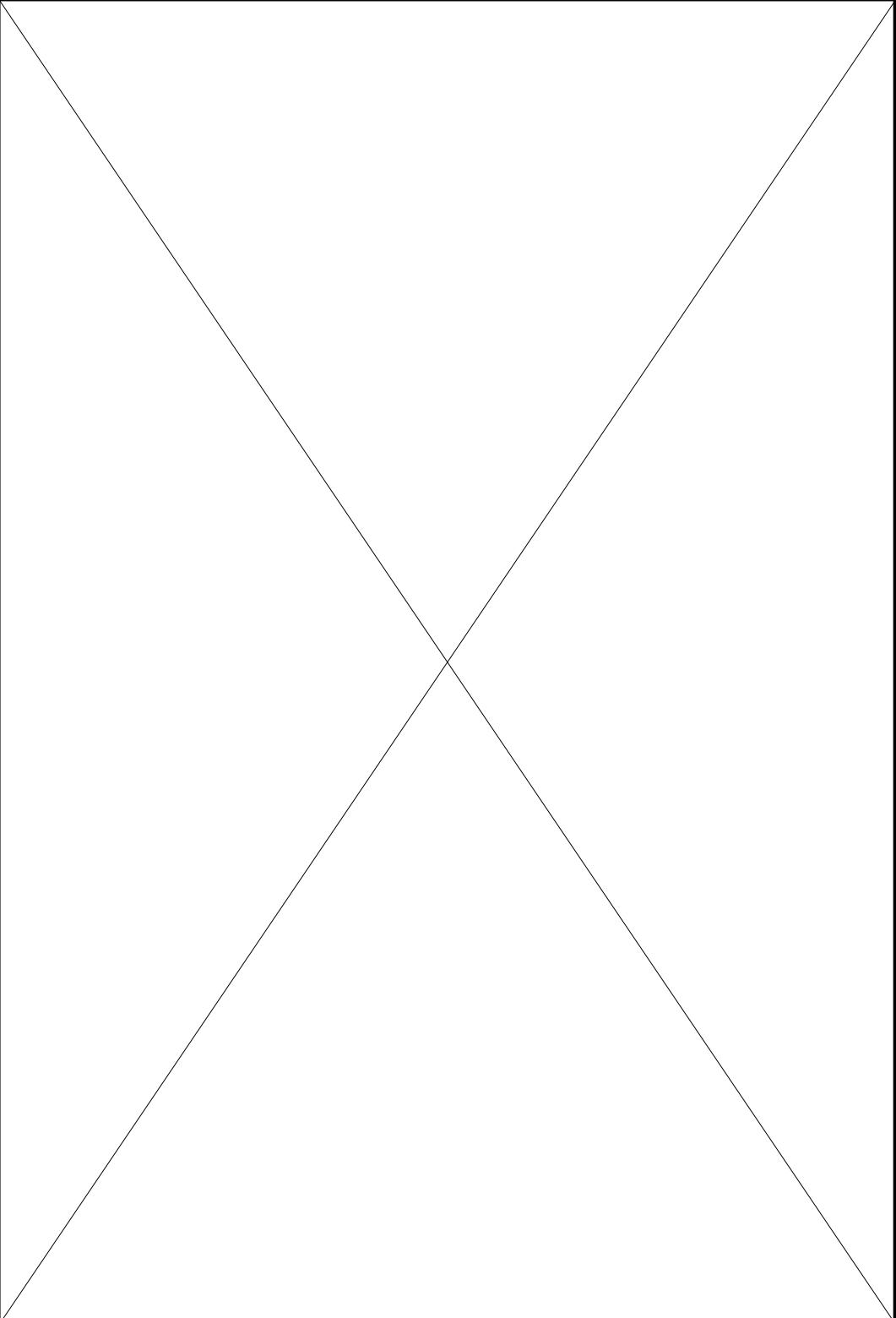


2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	R-27	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	읽기 - 재구성 - 반응 및 의미의 재구성				
정답					
해설					

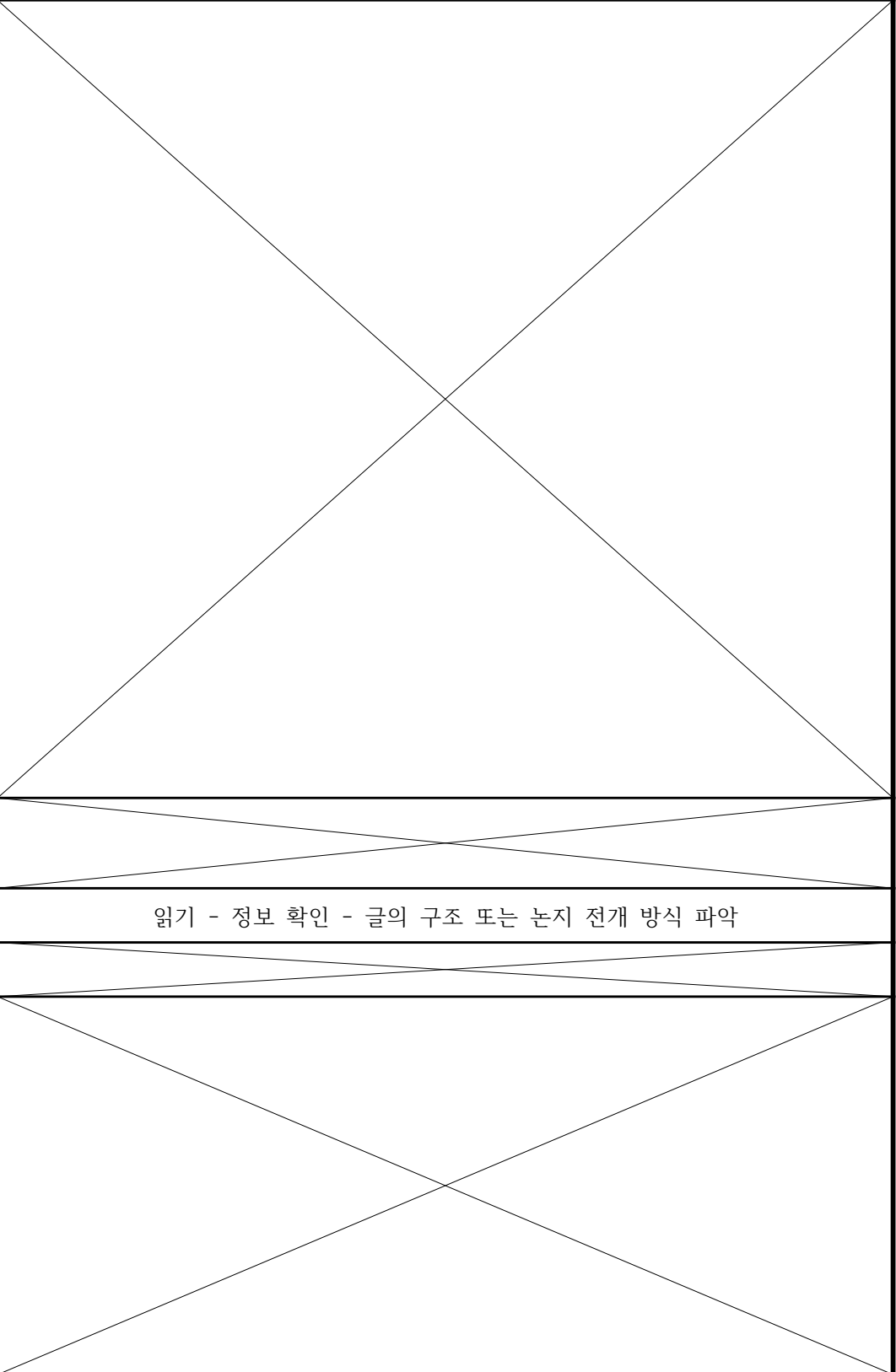
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-28	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				

평가 요소	읽기 - 재구성 - 반응 및 의미의 재구성
정답	
해설	

② 예비 문항

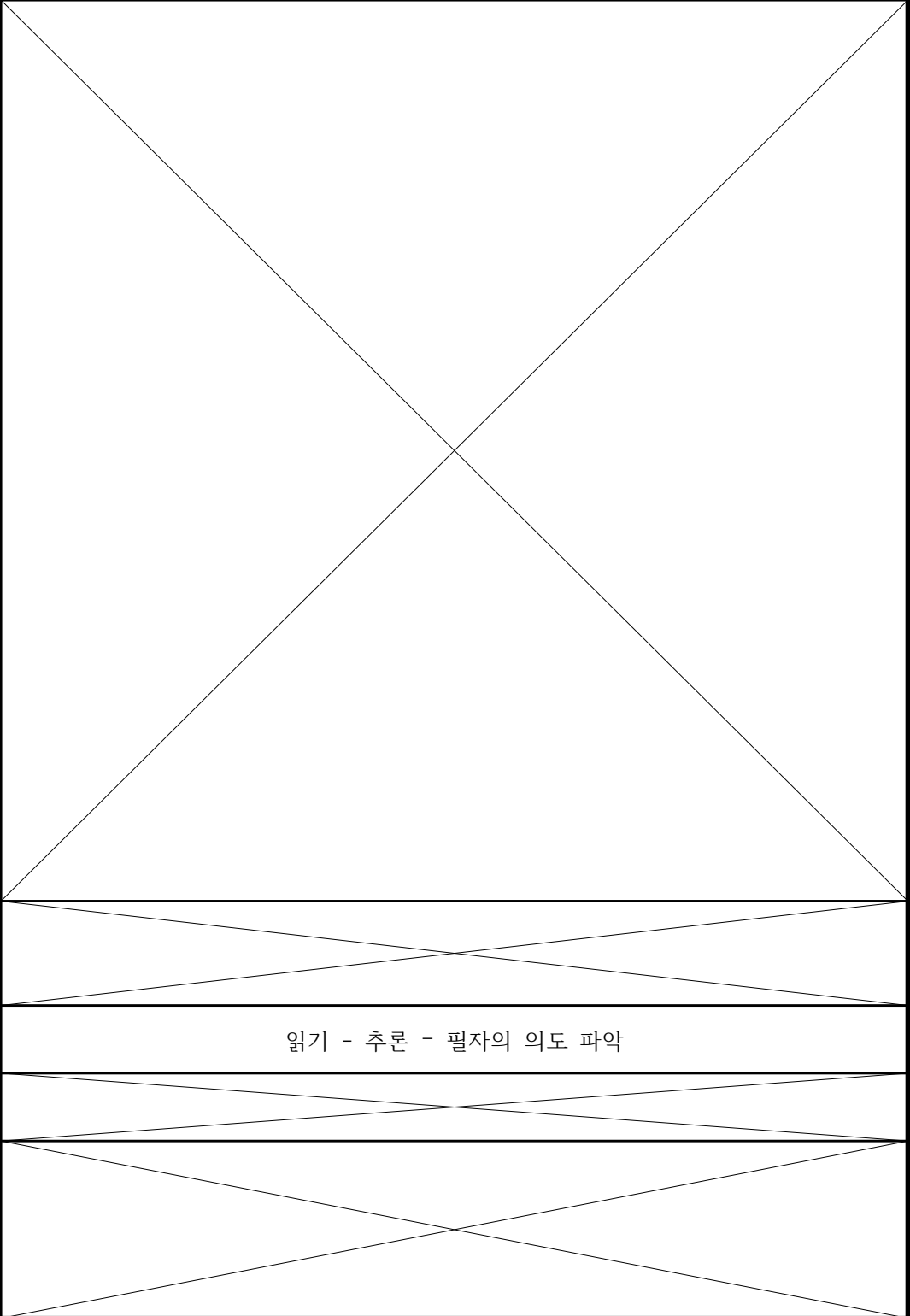
2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-8	검사지	나형
평가 문항				

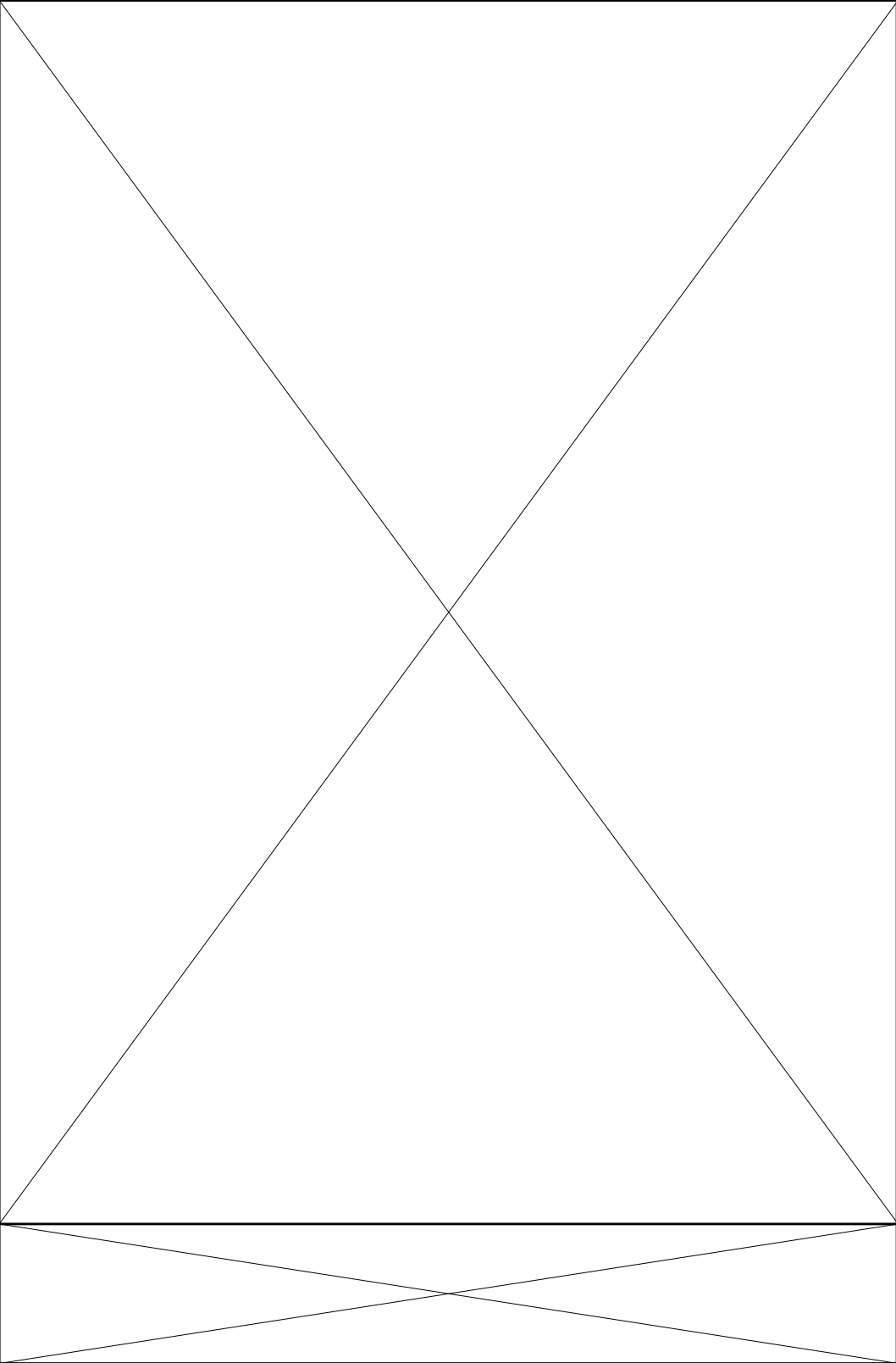
자료 출처	
평가 요소	읽기 - 정보 확인 - 화제, 핵심어 등 특정 정보 파악
정답	
해설	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-10	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-19 (디지털)	검사지	가형
평가 문항				

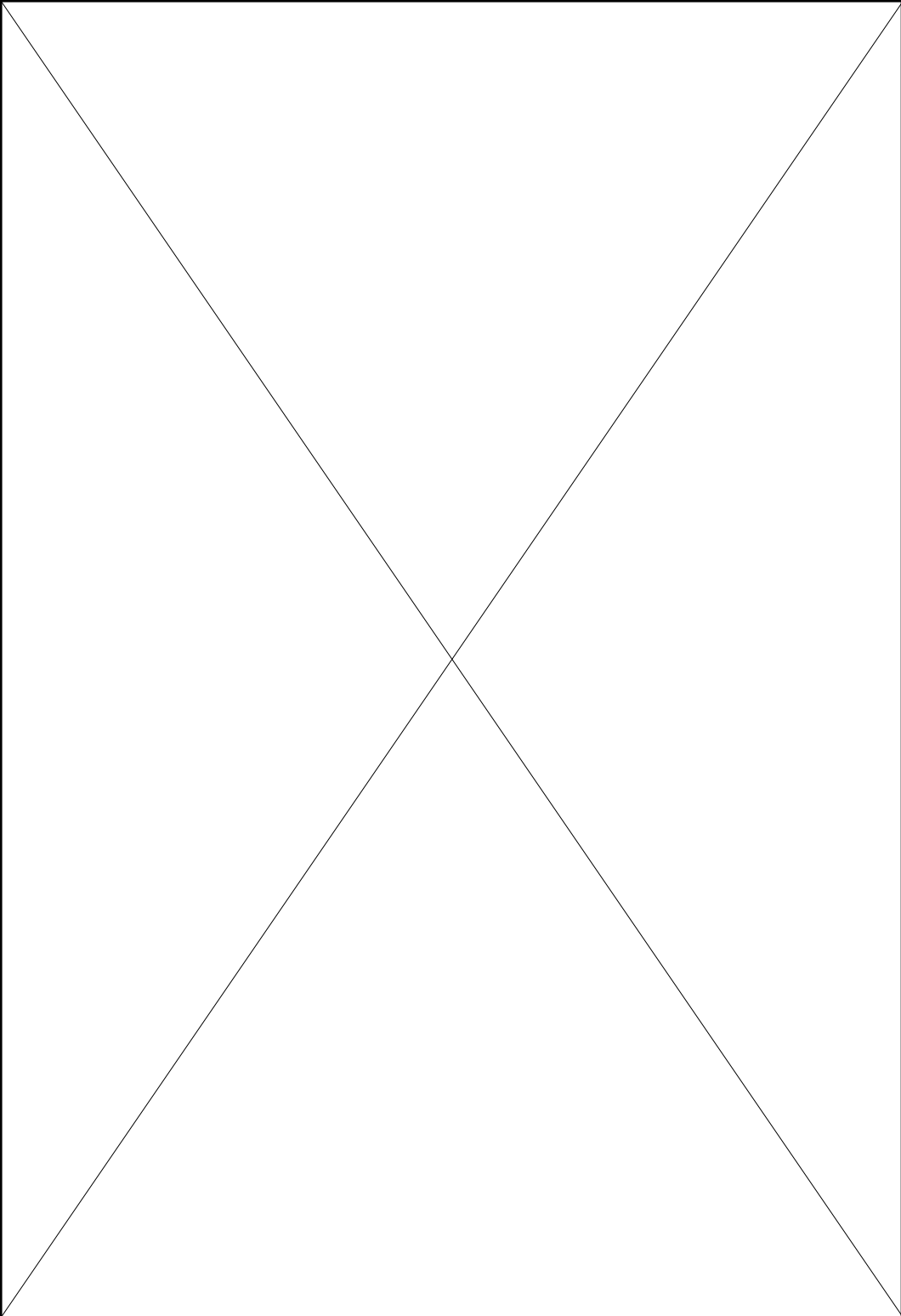
자료 출처	
평가 요소	읽기 - 추론 - 생략된 정보 재구
정답	
해설	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-23	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-26	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				

읽기 - 평가 - 표현의 적절성 판단

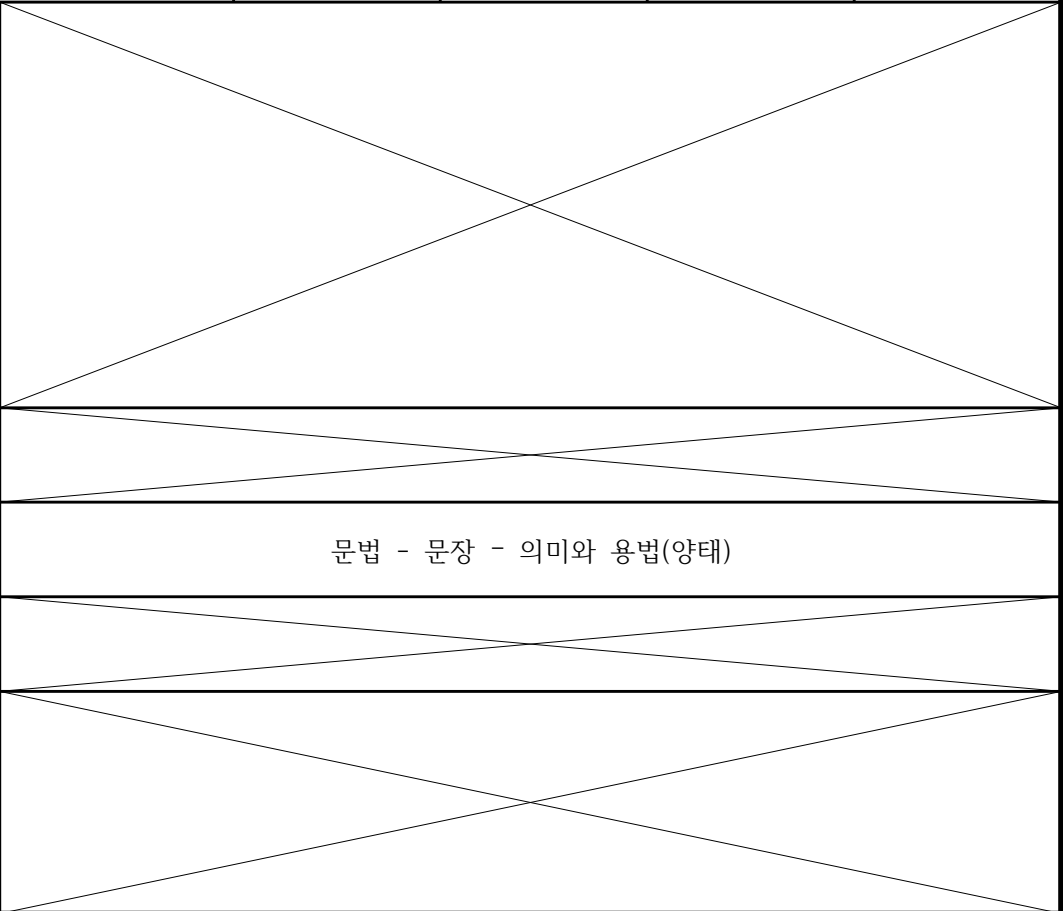
정답	
해설	

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	R-27	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				

평가 요소	읽기 - 재구성 - 반응 및 의미의 재구성
정답	
해설	

2) 문법·규범 영역

① 1배수 문항

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-1(가교)	검사지	공통
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

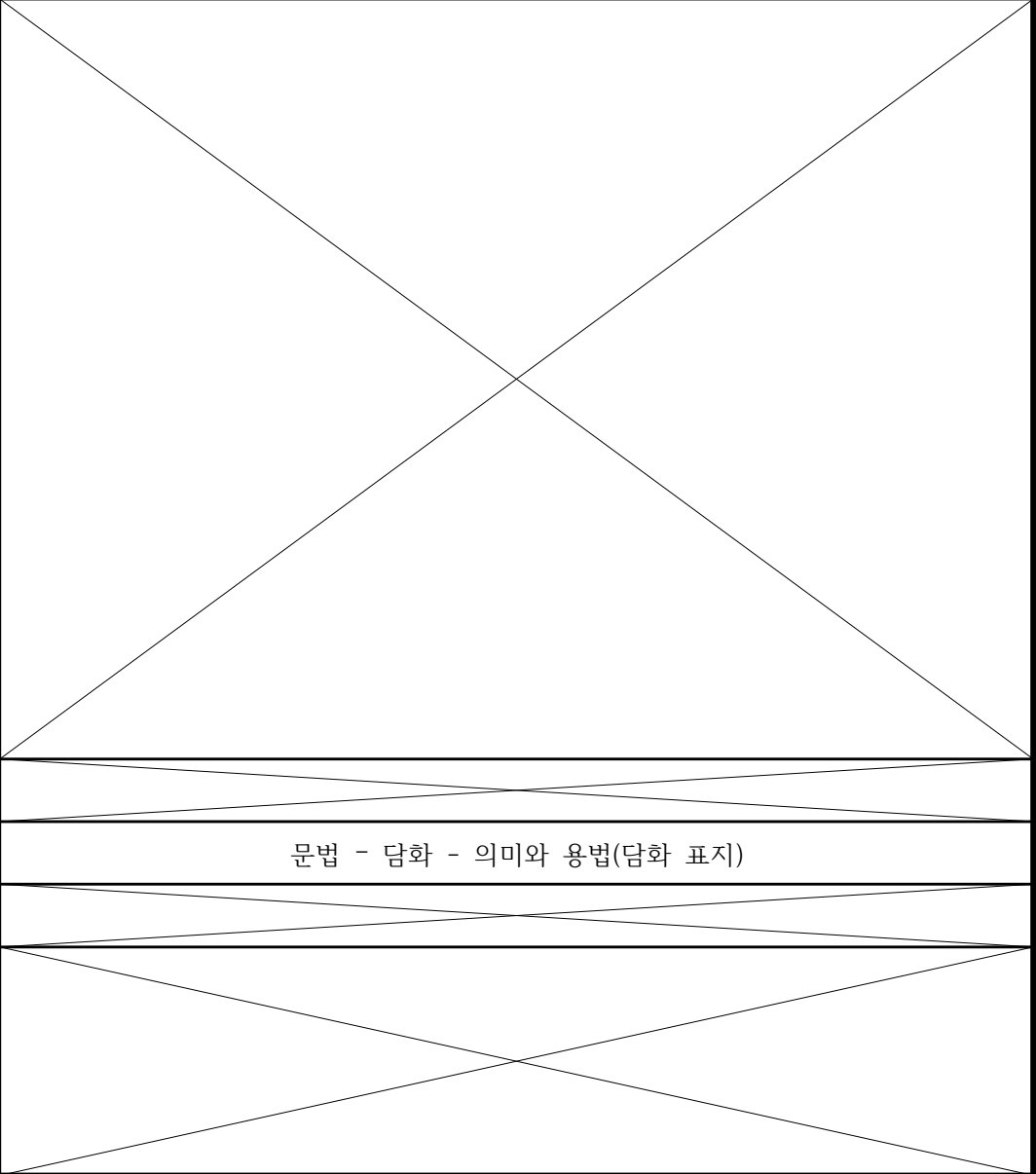
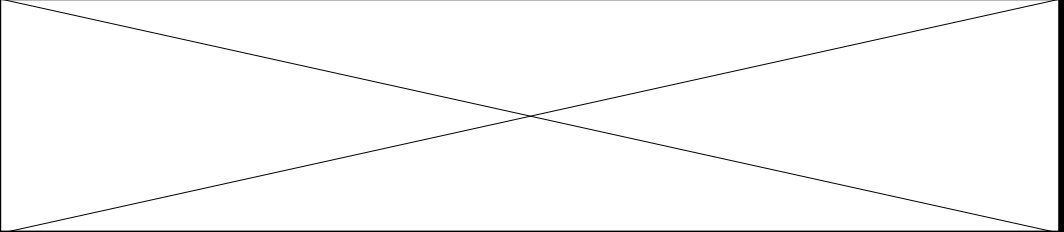
2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	G-2(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	문법 - 문장 - 의미와 용법(문장 성분의 호응)				
정답					
해설					

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	G-3(가교)	검사지	공통
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	문법 - 담화 - 의미와 용법(지시)				
정답					
해설					

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-4	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	문법 - 어휘 - 의미와 용법(한자어)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-5	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	문법 - 어휘 - 의미와 용법(관용 표현)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-6	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	문법 - 문장 - 의미와 용법(조사와 어미)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-7	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소				
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-8	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(발음과 표기)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-9	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(형태와 표기)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-10	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 한글 맞춤법 - 맞춤법(형태와 표기)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-11	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 표준어 규정 - 표준어(복수 표준어)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-12	검사지	나형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 표준어 규정 - 표준 발음법(표준 발음)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-13	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	규범 - 외래어 표기법/국어의 로마자 표기법 - 외래어 표기법(표기 세칙 적용)			
정답				
해설				

② 예비 문항

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	G-4	검사지	나형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	문법 - 어휘 - 의미와 용법(한자어)				
정답					
해설					

2023 국민의 국어능력 실태 조사	예비 조사	G-7	검사지	가형
평가 문항				
자료 출처				
평가 요소	문법 - 담화 - 의미와 용법(담화 표지)			
정답				
해설				

2023 국민의 국어능력 실태 조사		예비 조사	G-12	검사지	가형
평가 문항					
자료 출처					
평가 요소	규범 - 표준어 규정 - 표준 발음법(표준 발음)				
정답					
해설					

<기획·연구>

국립국어원 김미현 학예연구사

국립국어원 김민정 연구원

<연구 참여자>

연구책임자 구본관(서울대학교 국어교육과 교수)

공동연구원 민병곤(서울대학교 국어교육과 교수)

김혜정(경북대학교 국어교육과 교수)

김승현(홍익대학교 국어교육과 교수)

강민규(서울대학교 국어교육과 교수)

조진수(전남대학교 국어교육과 교수)

박성석(춘천교육대학교 국어교육과 교수)

최소영(부산대학교 국어교육과 교수)

박진희(서울대학교 BK21 선임 연구원)

장호원(㈜한국갤럽조사연구소)

백형근(㈜한국갤럽조사연구소)

연구보조원 신지연(서울대학교 국어교육과 대학원 박사 과정)

김다연(서울대학교 국어교육과 대학원 박사 과정)

안이진(서울대학교 국어교육과 대학원 박사 과정)

이상재(서울대학교 국어교육과 대학원 박사 과정)

이정민(서울대학교 국어교육과 대학원 박사 과정)

이진현(서울대학교 국어교육과 대학원 박사 과정)

이수진(서울대학교 국어교육연구소 연구실장)

김고은(㈜한국갤럽조사연구소)

조사 수행 ㈜한국갤럽조사연구소

발행인: 국립국어원장

발행처: 국립국어원

서울시 강서구 금남화로 154

전화 02-2669-9775, 전송 02-2669-9727

인쇄일: 2023년 12월 18일

발행일: 2023년 12월 18일

인 쇄: 가람문화사

※ 이 보고서는 국립국어원의 용역비로 수행한 ‘2023년 국민의 국어능력 실태 조사’ 사업의 결과물을 발간한 것입니다.